



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

HOTĂRÂRE

privind aplicarea unitară a dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare

Având în vedere că Biroul Electoral Central a fost sesizat cu privire la necesitatea clarificării modului de aplicare a dispozițiilor art. 18 coroborate cu cele ale art. 85 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, luând în considerare derogarea stabilită la art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, referitoare la exercitarea dreptului de vot de către persoana care și-a stabilit reședința la o adresă arondată altei secții de votare decât cea de la domiciliu, după expirarea termenului prevăzut la pct. 71 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024;

analizând prevederile art. 18 alin. (1) – (4) și ale art. 85 alin. (4) lit. c) și d) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare;

reținând că, prin aplicarea metodei de interpretare sistematică a prevederilor legale anterior menționate, rezultă că sintagma „persoanele prevăzute la alin. (1)” utilizată în conținutul art. 18 alin. (2) – (4)¹ și al art. 85 alin. (4) lit. c) și d), trebuie înțeleasă că se referă numai la alegătorii care și-au stabilit reședința până la expirarea termenului prevăzut la pct. 71 din calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, întrucât numai aceștia pot solicita primarului înscrierea în Registrul electoral;

având în vedere că art. 18 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu derogările stabilite la art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024, permite înscrierea în lista electorală suplimentară, în condițiile art. 85 alin. (2)-(4), a persoanelor omise din lista electorală permanentă, care se prezintă la vot, fără a face distincție între domiciliu și reședință;

față de împrejurarea că, potrivit art. 85 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, este considerată persoană omisă din lista electorală permanentă a secției de votare de la domiciliu și persoana înscrisă în lista electorală permanentă existentă la altă secție de votare;

constatând că, față de trimiterea expresă din art. 18 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 85 alin. (4) lit. d) sunt aplicabile în mod corespunzător și persoanei omise din lista electorală permanentă a secției de votare la care este arondată adresa de reședință;

înțelegând prioritatea de aplicare a prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora dreptul de vot se exercită numai în comuna, orașul, municipiul sau subdiviziunea administrativ-teritorială a municipiului în care alegătorul își are domiciliul sau reședința, după caz,

văzând dispozițiile art. 13, art. 26, art. 28 și art. 31-33 din Ordonanța de urgență nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

în temeiul art. 39 alin. (1) lit. c) și alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – (1) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, alegătorul cu domiciliul în străinătate care și-a stabilit reședința în țară anterior datei de 11 aprilie 2024 și nu este înscris în lista electorală permanentă în condițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, și care se prezintă la vot la secția de votare la care este arondată strada unde își are reședința, își va putea exercita dreptul de vot la respectiva secție de votare, urmând a fi înscris în lista electorală suplimentară de către președintele biroului electoral al secției de votare.

(2) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, alegătorul cu domiciliul în străinătate care și-a stabilit reședința în țară începând cu data de 11 aprilie 2024 nu poate exercita dreptul de vot.

(3) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, alegătorul cu domiciliul în țară care și-a stabilit reședința într-o altă unitate

administrativ-teritorială din țară anterior datei de 11 aprilie 2024 și nu este înscris în lista electorală permanentă în condițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, și care se prezintă la vot la secția de votare la care este arondată strada unde își are reședința, își va putea exercita dreptul de vot la respectiva secție de votare, urmând a fi înscris în lista electorală suplimentară de către președintele biroului electoral al secției de votare.

(4) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, alegătorul cu domiciliul în țară care și-a stabilit reședința în țară începând cu data de 11 aprilie 2024 își va putea exercita dreptul de vot doar în comuna, orașul, municipiul sau subdiviziunea administrativ-teritorială a municipiului în care își are domiciliul.

(5) Alegătorul care își exercită dreptul de vot în condițiile alin. (3) este radiat din lista electorală permanentă existentă la secția de votare din țară în a cărei rază domiciliază, la solicitarea președintelui biroului electoral al secției de votare, transmisă prin Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal.

(6) Actul de identitate face dovada identității, a cetățeniei române, a adresei de domiciliu și, după caz, a adresei de reședință. În plus, proba reședinței se poate face și cu dovada de reședință, care constă în mențiunea privind reședința înscrisă pe un document care va însoți cartea de identitate simplă, cartea electronică de identitate și cartea de identitate provizorie.

Art. 2. – (1) Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

(2) Prezenta hotărâre se comunică birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară cel mai târziu în preziua votării, prin grija birourilor electorale de circumscripție comunală/orășenească/municipală, respectiv a birourilor de circumscripție ale sectoarelor municipiului București.

PREȘEDINTE,
Judecător Vasile BÎCU



București,
Nr. 204/16.09.2024



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind respingerea semnului electoral depus de către domnul Rădulescu Alexandru-Gabriel la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 43 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit cărora *„semnele electorale se stabilesc și se comunică Biroului Electoral Central de fiecare partid politic, alianță politică, alianță electorală sau organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, precum și de candidații independenți, cu cel puțin 60 de zile înainte de ziua de referință”*,

Analizând cererea privind admiterea semnului electoral la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, formulată de către domnul Rădulescu Alexandru-Gabriel, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 130SEL/BEC2024/11.04.2024,

Văzând că termenul limită pentru comunicarea către Biroul Electoral Central a semnelor electorale indicat la pct. 31 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, a fost 10 aprilie 2024,

Având în vedere că Hotărârea BEC nr. 3H/20.03.2024, stabilește că, la scrutinul de referință, termenele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024, de Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, și de

Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, se consideră împlinite la ora 23.59 în datele prevăzute în Calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024.

Luând în considerare că cererea formulată de către domnul Rădulescu Alexandru-Gabriel a fost înregistrată la Biroul Electoral Central în data de 11 aprilie 2024, ora 01:56, fiind depusă cu depășirea termenului legal prevăzut de dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024, coroborat cu art. 43 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

În temeiul prevederilor art. 25 alin. (1) lit. a), alin. (2) și alin. (5), precum și ale art. 43 alin. (6) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

**BIROUL ELECTORAL CENTRAL
DECIDE:**

Art. 1. – Respinge ca tardiv formulată cererea privind admiterea semnului electoral depus de către domnul Rădulescu Alexandru-Gabriel la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.

Art. 2. – Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

Cu drept de contestație la Tribunalul București.

**Președinte,
Judecător Vasile BÎOU**



București,
Nr. 518 / 16.06.2024

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 01:56
To: secretariat@bec.ro
Subject: # BEC - SOLICITARE ÎNREGISTRARE PE BULETINUL DE VOT LA EUROPARLAMENTARE
Attachments: # BEC - SOLICITARE ÎNREGISTRARE PE BULETINUL DE VOT LA EUROPARLAMENTARE.pdf

[x] [REDACTED]
CĂTRE BEC,

Nr. 130 SEL / BEC 2024
Data 11. 04. 2024

SUBSEMNALUL [REDACTED], ÎN CALITATE DE CETĂTEAN EUROPEAN DE ETNIE ROMÂNĂ, DOMICILIAT ÎN [REDACTED] SOLICIT INSTANȚEI ELECTORALE BIROUL ELECTORAL CENTRAL SA ADOPTÉ HOTĂRĂREA ÎNREGISTRĂRII PE PRIMA POZIȚIE A BULETINULUI DE VOT LA EUROPARLAMENTARE A DENUMIRII [REDACTED] ȘI A ÎNSEMNLUI ELECTORAL PLG ASOCIATE MIE PENTRU A-MI EXERCITA LIBER DREPTUL DE A FI ALES CONFORM ART. 38 DIN CONSTITUȚIA ROMÂNIEI CARE NU MENȚIONEAZĂ TERMENUL DE CANDIDAT.
VĂ SOLICIT NUMĂRUL DE ÎNREGISTRARE PENTRU CEREREA ELECTORALĂ FORMULATĂ.

[x] [REDACTED]

[x] [REDACTED]

[x] [REDACTED]
11.04.2024



CĂTRE BEC,

SUBSEMNATUL [REDACTAT] ÎN CALITATE DE CETĂȚEAN EUROPEAN
DE ETNIE ROMÂNĂ, DOMICILIAT ÎN [REDACTAT]

EMAIL [REDACTAT]

[REDACTAT] SOLICIT INSTANȚEI ELECTORALE BIROUL ELECTORAL
CENTRAL SĂ ADOPTÉ HOTĂRĂREA ÎNREGISTRĂRII PE PRIMA POZIȚIE A BULETINULUI DE VOT LA
EUROPARLAMENTARE A DENUMIRII PLG [REDACTAT] ȘI A ÎNSEMNULUI
ELECTORAL PLG ASOCIATE MIE PENTRU A-MI EXERCITA LIBER DREPTUL DE A FI ALES CONFORM
ART. 38 DIN CONSTITUȚIA ROMÂNIEI CARE NU MENȚIONEAZĂ TERMENUL DE CANDIDAT.

VĂ SOLICIT NUMĂRUL DE ÎNREGISTRARE PENTRU CEREREA ELECTORALĂ FORMULATĂ.





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

HOTĂRÂRE

privind admiterea cererii de înregistrare a semnului electoral al Partidului Mișcarea România Suverană la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 59 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

Analizând cererea privind înregistrarea semnului electoral la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, formulată de către Partidul Mișcarea România Suverană, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 131SEL/BEC2024/11.04.2024,

Văzând că termenul limită pentru comunicarea către Biroul Electoral Central a semnelor electorale indicat la pct. 31 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, a fost 10 aprilie 2024,

Luând în considerare că cererea de înregistrare a semnului electoral formulată de către Partidul Mișcarea România Suverană a fost transmisă prin e-mail la data de 11 aprilie 2024, ora 16:12, înregistrată la Biroul Electoral Central în data de 11 aprilie 2024, fiind depusă cu depășirea termenului legal prevăzut de dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024,

Având în vedere susținerile Partidului Mișcarea România Suverană referitoare la faptul că semnul electoral pe care îl va utiliza la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 a fost comunicat în termenul legal, precum și probele administrate în acest sens,

Ținând cont și de adresa nr. 7981/12.04.2024 a Autorității Electorale Permanente, înregistrate la BEC cu nr. 447C/BEC2024/12.04.2024,

Reținând că, în data de 10 aprilie 2024, ora 14:37, Partidul Mișcarea România Suverană a comunicat semnul electoral pentru alegerile locale din anul 2024 pe adresa de e-mail a Biroului Electoral Central, secretariat@bec.ro, respectiv pe adresa de e-mail a Autorității Electorale Permanente, registratura@roaep.ro, însă dintr-o eroare tehnică comunicarea semnului electoral efectuată de pe adresa de e-mail secretargeneral@pmrs.com.ro, serverul nu a validat acest e-mail și nu a fost transmis la adresele de destinație, fiind considerat *spam*,

Constatându-se, în urma verificărilor, că Partidul Mișcarea România Suverană a comunicat în termenul legal semnul electoral pe care îl va utiliza la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024,

în temeiul art. 39 alin. (4) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Admite cererea de înregistrare a semnului electoral formulată de către Partidul Mișcarea România Suverană la alegerile pentru autoritățile

administrației publice locale din anul 2024, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 131SEL/BEC2024/11.04.2024.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

**Președinte,
Judecător Vasile BÎCU**



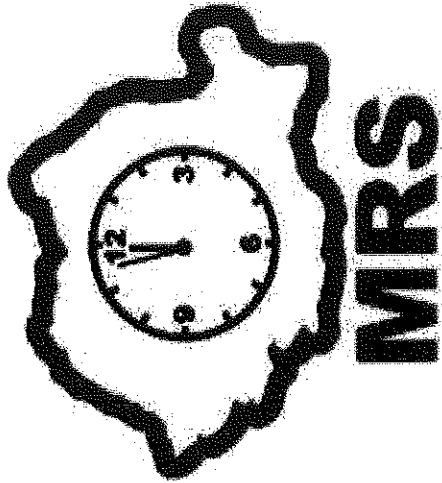
București,
Nr. 244 / 16.04.2024

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 16:12
To: secretariat@bec.ro
Subject: Sigla Partidul Mișcarea România Suverană
Attachments: Sigla MRS.png

Nr. 131 SEL / BEC 2024
Data 11.09.2024

Bună ziua,
Vă retrimitem alăturat Sigla MRS pentru Alegerile Electorale Locale 2024.





AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



Nr. 47C / BEC 2024

Data 12.04.2024

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

Nr. 7981 / 12.04.2024

DOMNULUI PREȘEDINTE AL BIROULUI ELECTORAL CENTRAL,
Judecător Vasile BÎCU

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024, potrivit căroră: „semnele electorale se stabilesc și se comunică Biroului Electoral Central de fiecare partid politic, alianță politică, alianță electorală sau organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la fiecare scrutin în parte, cu cel puțin 60 de zile înainte de data alegerilor, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, și ale Legii nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare”,

raportat la ultima zi pentru comunicarea semnelor electorale, respectiv 10.04.2024, ora 24⁰⁰, stabilită prin calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024,

vă supunem atenției următoarea situație:

În data de 10 aprilie 2024, ora 14³⁷, respectiv ora 14³⁹, Partidul România Suverană, reprezentat de doamna [REDACTED] în calitate de președinte al partidului, a comunicat pe adresa de e-mail a Biroului Electoral Central, secretariat@bec.ro, respectiv pe adresa de e-mail a Autorității Electorale Permanente, registratura@roaep.ro, semnul electoral pentru alegerile locale 2024.

Dintr-o eroare tehnică, ca urmare a faptului că semnul electoral a fost comunicat de pe adresa de e-mail secretargeneral@pmrs.com.ro, serverul nu a validat acest e-mail și nu a fost transmis la adresele de e-mail registratura@roaep.ro și secretariat@bec.ro, fiind considerat spam.

În urma verificărilor efectuate, s-a constata că Partidul România Suverană a comunicat în termenul legal semnul electoral pentru alegerile locale din anul 2024, **motiv pentru care vă supunem atenției luarea în considerare a comunicării realizate de acesta în data de 10 aprilie 2024, ora 14³⁷, transmisă pe adresa secretariat@bec.ro.**

În susținerea celor menționate anterior, anexăm dovada celor două comunicări realizate de către Partidul Mișcarea Suverană, în data de 10.04.2024, de pe adresa secretargeneral@pmrs.com.ro pe adresele de e-mail secretariat@bec.ro și registratura@roaep.ro.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
TONI GRERLĂ

Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București
Telefon: 021.310.07.69, e-mail: registratura@roaep.ro
www.roaep.ro

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ
Nr. 7982 / 12.04.2024

12.04.2024
cu adresa la BEP.

Domnului Președinte Sec
Domnului Președinte AEP

Subsemnata [redacted]
cu cetățea de jurisdicție a
procedurii [redacted] ROMANIA
SUCESANT, proprietar în legătură
dispozitivă a [redacted] în termen și
înțelegerea semnului electoral al
procedurii pentru a fi [redacted]
date de 9 mai 2024,
după atototul, dovedea că
am înțeles în termen [redacted]
de lege înregistrare semnului
electoral, în [redacted] eroare
tehnică am înțeles că acesta nu
a fost ajuns la cel [redacted] instituției
districte.

În vultu [redacted]

12.04.2024

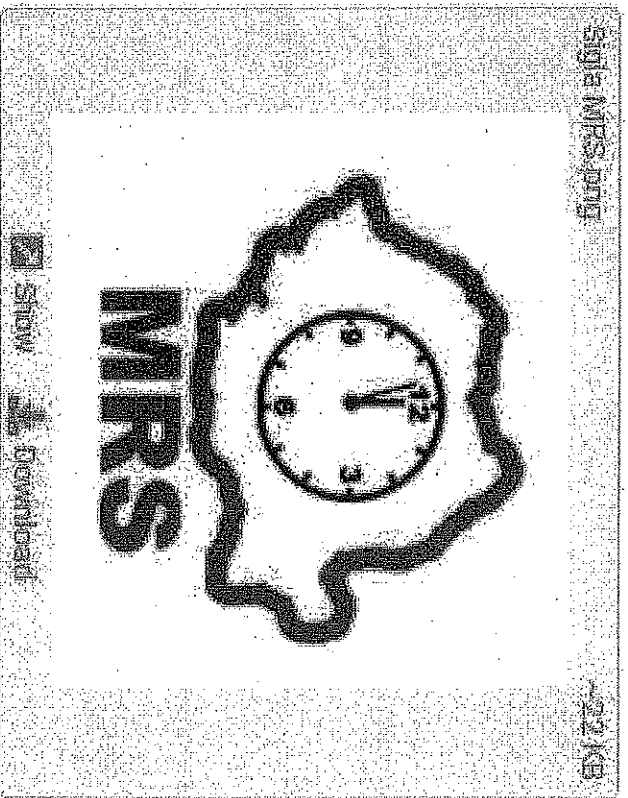
Sigla Partidul Mișcarea România Sverană



From: [Redacted]
To: secretariat@bec.ro
Date: Wednesday 14:37
 Summary Headers

sigla MRS.png (~22 KB)

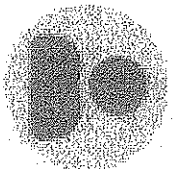
Bună ziua,
Vă trimitem alăturat sigla MRS pentru Alegerile Electorale Locale 2024. Cu stimă,
Secretariatul MRS.



Message headers X

MIME-Version: 1.0
 Date: Wed, 10 Apr 2024 14:37:42 +0300
 From: [REDACTED]
 To: sekretariat@bec.10
 Subject: =?UTF-8?Q?Sigla_Partidul_MI=C8-99carea_Rom=C3=A2nia_Suveran?=
 =?UTF-8?Q?C4=83?=
 User-Agent: Roundcube Webmail/1.6.0
 Message-ID: <b6fa14b93e5d6f12758282350ga50a86@pmrs.com.ro>
 X-Sender: [REDACTED]
 Content-Type: multipart/mixed,
 boundary="=_54219b13c0c072f4efcfc0d5f92a899a"

X Close



From

To **Registratura**

Date **Wednesday** registratura@rvaeep.ro

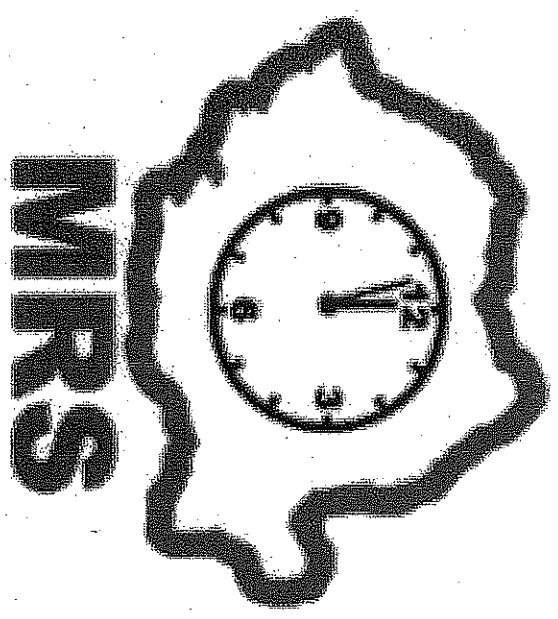
Summary Headers

 **sigla MRS.png** (~22 KB)

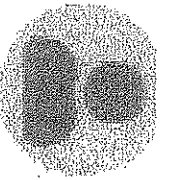
Bună ziua,
Vă trimitem alăturat sigla MRS pentru Alegerile Electorale Locale 2024. Cu stimă, Secretariatul MRS.

sigla MRS.png

~22 KB



Show Download



From

To Registratura

Date Wednesday 14:39

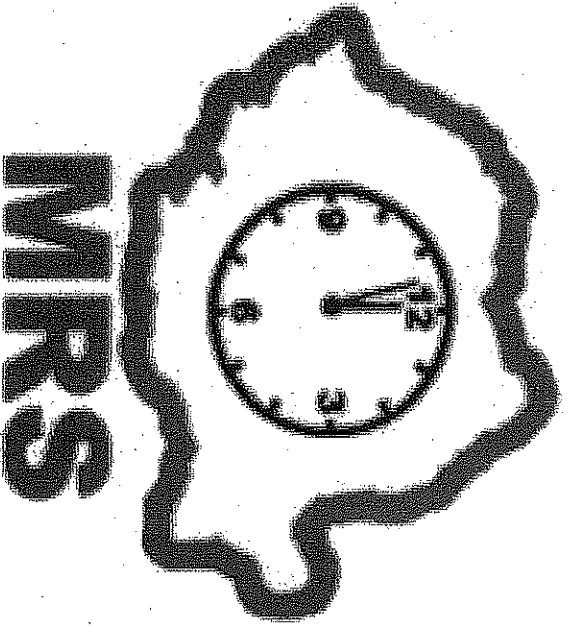
Summary  Headers

 Sigla MRS.png (~22 KB)

Bună ziua,
Vă trimitem alăturat sigla MRS pentru Alegerile Electorale Locale 2024. Cu stimă, Secretariatul MRS.

Sigla MRS.png

~22 KB



Show  Download

MIME-Version: 1.0

Date: Wed, 10 Apr 2024 14:39:44 +0300

From:

To: Registratura <registratura@rosep.ro>

Subject: =?UTF-8?PARTIDUL_MI=C8=98CA REA_ROM=C3=82NIA_SIVERAN=C4=82?

User-Agent: Roundcube Webmail/1.6.0

Message-ID: <7a5136b93b8b88b67882c3bcd2c24550@pttr.s.com.ro>

X-Sender:

Content-Type: multipart/mixed;

boundary="=_9edd06749819751e865ba051242549deg"

cabinetpresedinte@roaep.ro

From: registratura@roaep.ro
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 08:54
To: [REDACTED]
Subject: FW: PARTIDUL MIȘCAREA ROMÂNIA SUVERANĂ
Attachments: Sigla MRS.png

-----Original Message-----

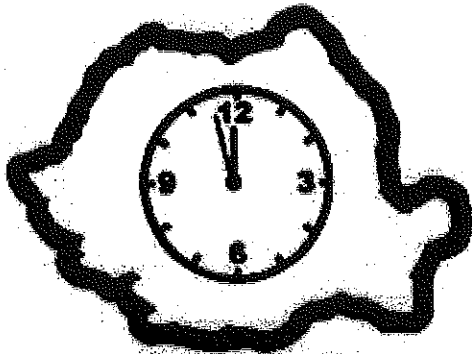
From: registratura@roaep.ro <registratura@roaep.ro>
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 08:52
To: [REDACTED]
Subject: FW: PARTIDUL MIȘCAREA ROMÂNIA SUVERANĂ

-----Original Message-----

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 19:22
To: Registratura <registratura@roaep.ro>
Subject: PARTIDUL MIȘCAREA ROMÂNIA SUVERANĂ

Bună ziua,

Vă retrimitem alăturat Sigla MRS pentru Alegerile Electorale Locale 2024.



MRS



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

HOTĂRÂRE

privind respingerea cererii de înregistrare a semnului electoral al Partidului România Puternică la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 59 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

Analizând cererea privind înregistrarea semnului electoral la alegerile pentru autorităților administrației publice locale din anul 2024, formulată de către Partidul România Puternică, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 132SEL/BEC2024/12.04.2024,

Văzând că termenul limită pentru comunicarea către Biroul Electoral Central a semnelor electorale indicat la pct. 31 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, a fost 10 aprilie 2024,

Ținând cont că Hotărârea BEC nr. 3H/20.03.2024, stabilește că, la scrutinul de referință, termenele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024, de Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, și de Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, se consideră împlinite la ora 23.59 în datele prevăzute în Calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024,

Luând în considerare că cererea de înregistrare a semnului electoral formulată de către Partidul România Puternică a fost înregistrată la Biroul Electoral Central în data de 12 aprilie 2024, fiind depusă cu depășirea termenului legal prevăzut de dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024,

în temeiul art. 39 alin. (4) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Respinge ca tardiv depusă cererea de înregistrare a semnului electoral formulată de către Partidul România Puternică la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 132SEL/BEC2024/12.04.2024.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

**Președinte,
Judecător Vasile BÎCU**

București,
Nr. 224 / 16.04.2024



Nr. 132 SEC / BEC 2024

Data 12.04.2024

Catre: BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Stimate domnule judecator VASILE BICU, Presedinte BEC

Subscrisul PARTIDUL ROMANIA PUTERNICA, persoana juridica de drept public, cu sediul central in [REDACTED] reprezentat legal prin doamna [REDACTED], in temeiul art.59 alin.1 din Legea nr.115/2015, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si art.6 din OUG 21/2024, va comunicam semnul electoral pe care Partidul Romania Puternica il va utiliza la alegerile pentru autoritatile administratiei publice locale din 09 iunie 2024

Semnul electoral este anexat in format grafic si in format electronic.



PARTIDUL ROMANIA PUTERNICA

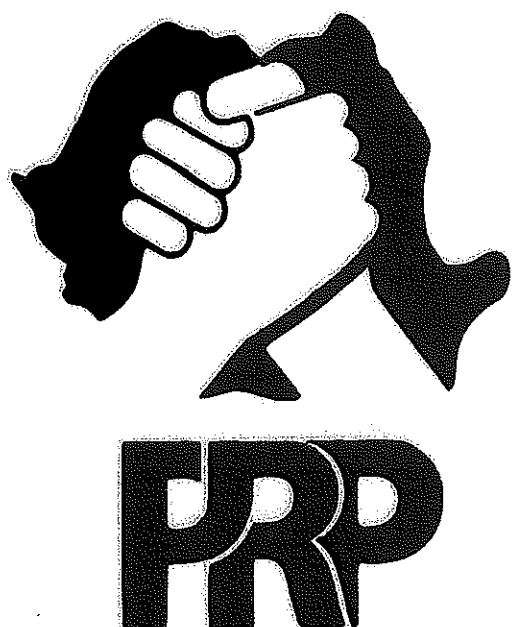


ANEXA

Semnul electoral al Partidului Romania Puternica

Descrierea semnul electoral:

Sigla Partidului România Puternică este reprezentată de două mâini, una având contur albastru și cealaltă contur roșu. Sub această construcție grafică apare acronimul PRP, scris cu majuscule.





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

HOTĂRÂRE

privind respingerea cererii de înregistrare a semnului electoral al Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat - PNȚCD la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 59 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

Analizând cererea privind înregistrarea semnului electoral la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, formulată de către Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat - PNȚCD, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 133SEL/BEC2024/12.04.2024,

Văzând că termenul limită pentru comunicarea către Biroul Electoral Central a semnelor electorale indicat la pct. 31 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, a fost 10 aprilie 2024,

Ținând cont că Hotărârea BEC nr. 3H/20.03.2024, stabilește că, la scrutinul de referință, termenele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024, de Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, și de Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, se consideră împlinite la

ora 23.59 în datele prevăzute în Calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024,

Luând în considerare că cererea de înregistrare a semnului electoral formulată de către Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat - PNȚCD a fost transmisă prin e-mail la data de 12 aprilie 2024, ora 21:35 și înregistrată la Biroul Electoral Central în data de 12 aprilie 2024, fiind depusă cu depășirea termenului legal prevăzut de dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024,

în temeiul art. 39 alin. (4) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Respinge ca tardiv depusă cererea de înregistrare a semnului electoral formulată de către Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat - PNȚCD la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 133SEL/BEC2024/12.04.2024.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



București,
Nr. 234 / 16.04.2024

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 21:35
To: secretariat@bec.ro
Subject: Cerere de reexaminare a înscrierii însemnului electoral al PNȚCD la alegerile locale din 9 iunie 2024
Attachments: SIGLA PNTCD ALB NEGRU.png; SIGLA PNTCD COLOR.png; BEC însemne electorale.pdf; Cerere de reanalizare.pdf

În atenția Biroului Electoral Central,

Nr. 133SEL / BEC 2024

Data 12.04.2024

Stimați membri ai Biroului Electoral Central,

Din cauza unei defecțiuni a infrastructurii informatice a PNȚCD, cererea noastră privind înscrierea însemnului nostru electoral la alegerile din data de 9 iunie 2024 nu a ajuns în până la data limită la Biroul Electoral Central. Având în vedere faptul că, independent de voința noastră comunicare anu a ajuns, vă rugăm la luați în considerare cererea noastră ca însemnul nostru electoral să apară pe buletinul de vot al alegerilor locale.

Am anexat prezentului mesaj, cererea inițială, sigla color și monocolor, în format PNG, în conformitate cu datele tehnice, precum și o scurtă descriere a însemnului nostru electoral.

Cu apreciere și mulțumiri,

[REDACTED]
secretar general
[REDACTED]

172/10.04.2023

Biroul Electoral Central
Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector1,
București (ROMEXPO Pavilion C2)

Stimați Domni,

Prin prezenta, subscrisul Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat - PNȚCD, cu sediul în [REDACTED] prin reprezentant legal - Președinte Aurelian Pavelescu, potrivit Registrului Partidelor Politice, vă transmitem semnele electorale ale Partidului Național Țărănesc creștin Democrat pentru scrutinul electoral din data de 9 iunie 2024.

Anexăm prezentei cereri însemnul nostru electoral, respective ochiul, în forma și culorile partidului și în format alb negru, așa cum este definit în statutul nostru

Cu deosebit respect,

[REDACTED]
Președinte PNȚCD

[REDACTED]



PNȚCD
PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC
CREȘTIN DEMOCRAT

CABINET PREȘEDINTE

173/12.04.2023

Biroul Electoral Central
Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector1,
București (ROMEXPO Pavilion C2)

Stimați Domni,

Prin prezenta, subscrisul Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat - PNȚCD, cu sediul în [REDACTED] prin reprezentant legal - Președinte [REDACTED] potrivit Registrului Partidelor Politice, vă aducem în atenție următoarea situație:

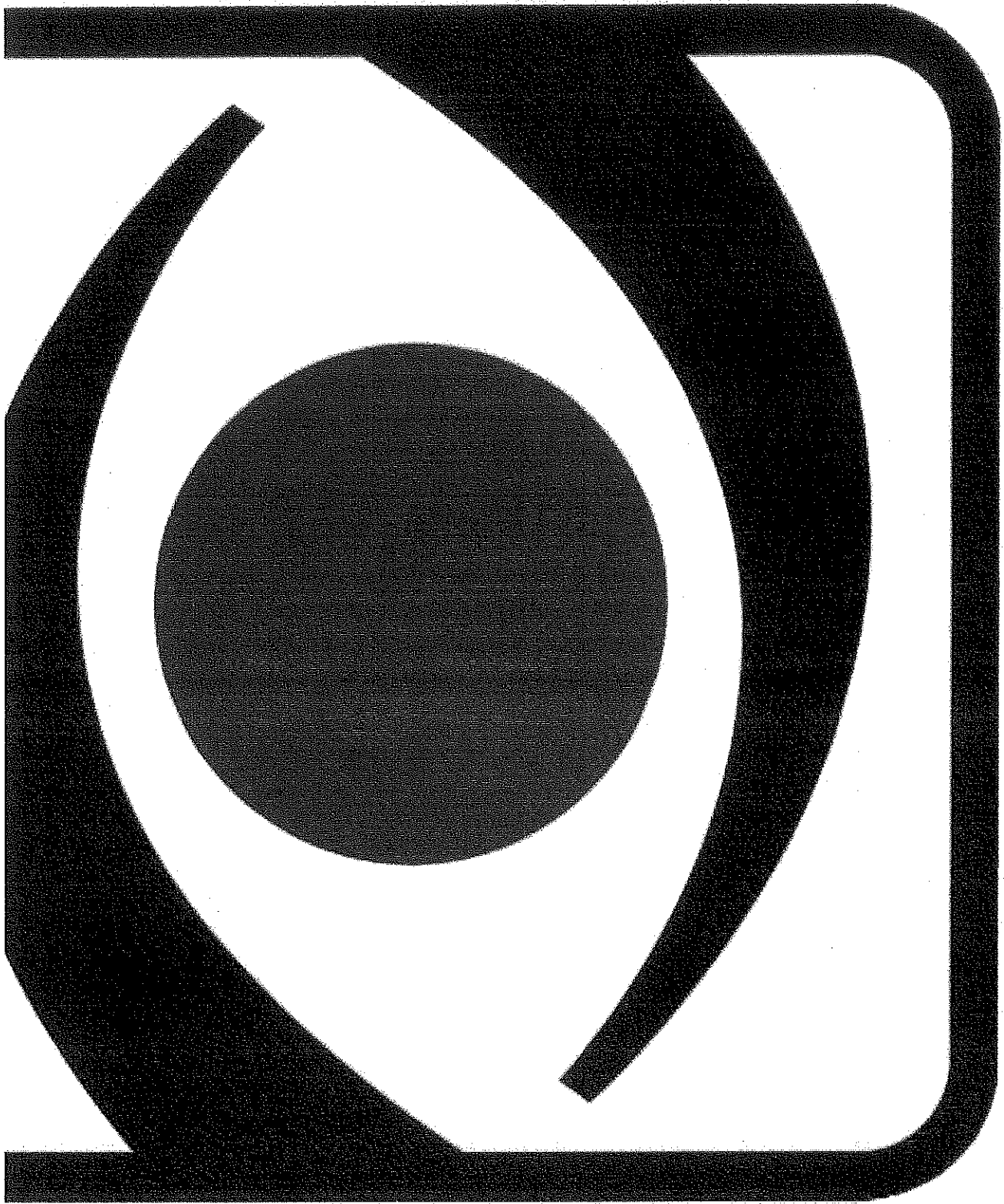
În data de 10 aprilie 2024 am transmis către adresa de email a Secretariatului BEC un email cu cererea noastră de a înregistra semnul electoral al PNȚCD, în vederea participării la alegerile locale ce vor avea loc în data de 9 iunie 2024.

Din cauza funcționării defectuoase a sistemului informatic al partidului, comunicarea noastră nu a ajuns la BEC.

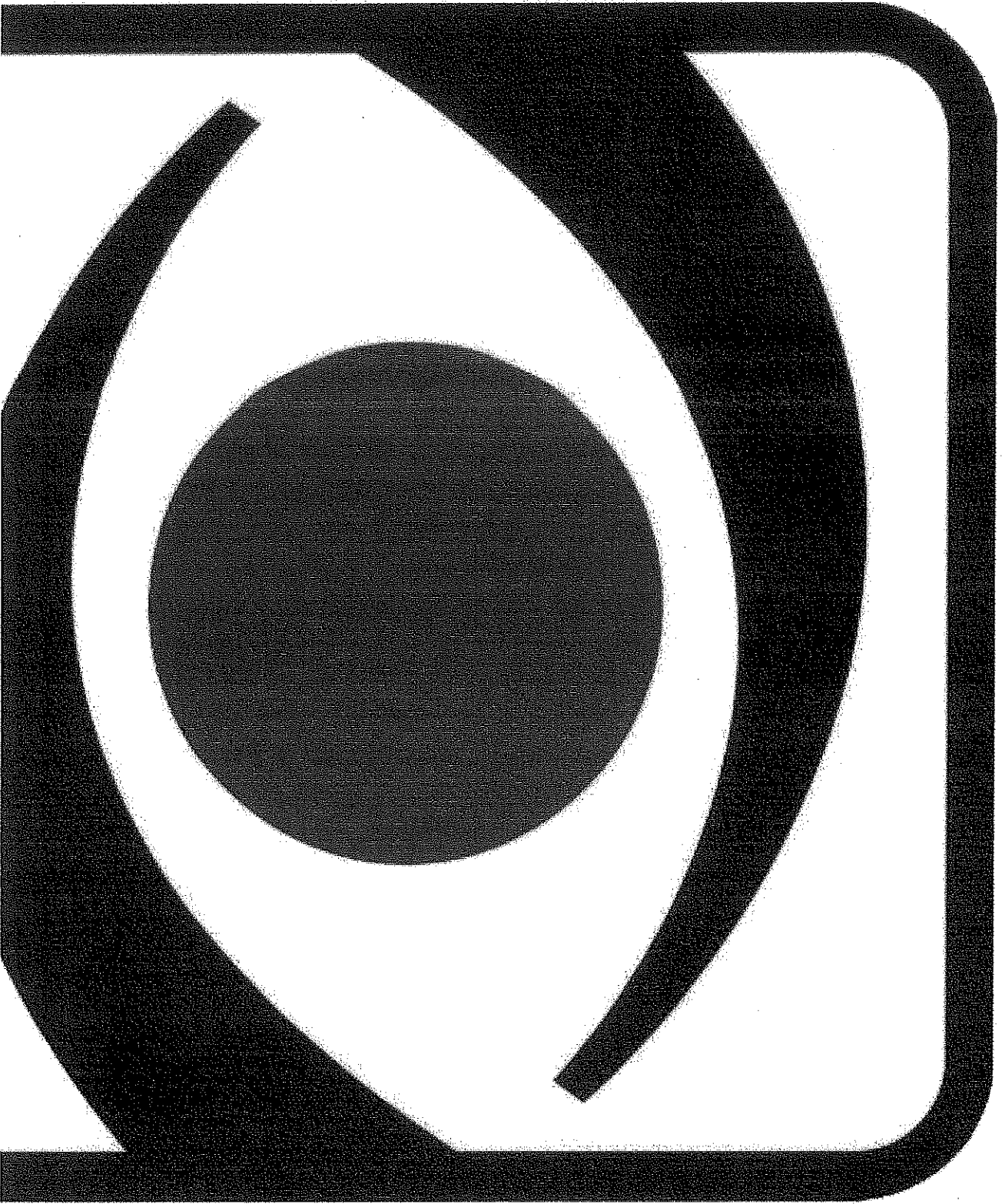
În acest context, având în vedere faptul că depășirea termenului limită de depunere a cererii de înregistrare la BEC a însemnului electoral s-a datorat unei situații produse accidental, independent de voința noastră, vă rugăm să analizați situația și să aprobați înscrierea semnului nostru electoral la alegerile locale din data de 9 iunie 2024.

Cu deosebită considerație,

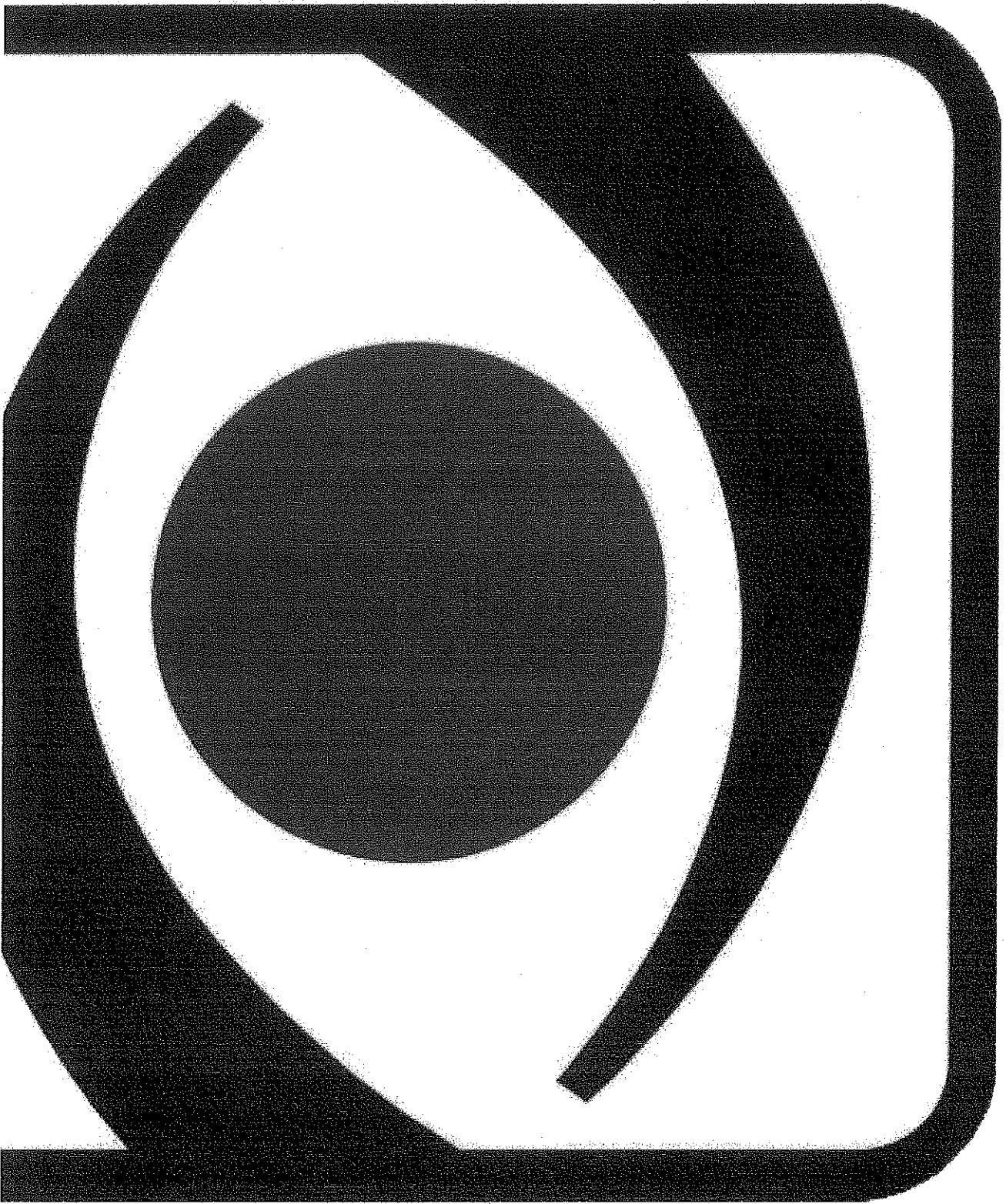
[REDACTED]
Președinte PNȚCD



FRANC



RESEARCH



REACT

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 22:37
To: Secretariat
Subject: Fwd: Cerere de reexaminare a înscrierii însemnului electoral al PNȚCD la alegerile locale din 9 iunie 2024
Attachments: Email Fail.jpg

În atenția Biroului Electoral Central

Stimați domni,

În urma discuției telefonice avută la secretariatul BEC, revin cu captura imaginii email-ului transmis în data de 10.04.2024 prin care PNȚCD solicită înscrierea însemnului electoral al partidului în alegerile locale din data de 9 iunie 2024 și care dintr-o eroare a sistemului informatic al partidului nu a ajuns la data menționată în calendarul electoral.

Cu speranța unei analize obiective a situației, Cu respect,

[REDACTED]
secretar general

----- Original Message -----

Subject: Cerere de reexaminare a înscrierii însemnului electoral al PNȚCD la alegerile locale din 9 iunie 2024
Date: 2024-04-12 21:34
From: [REDACTED]
To: secretariat@bec.ro

În atenția Biroului Electoral Central,

Stimați membri ai Biroului Electoral Central,

Din cauza unei defecțiuni a infrastructurii informatice a PNȚCD, cererea noastră privind înscrierea însemnului nostru electoral la alegerile din data de 9 iunie 2024 nu a ajuns în până la data limită la Birou Electoral Central. Având în vedere faptul că, independent de voința noastră comunicare anu a ajuns, vă rugăm la luați în considerare cererea noastră ca însemnul nostru electoral să apară pe buletinul de vot al alegerilor locale.

Am anexat prezentului mesaj, cererea inițială, sigla color și monocolor, în format PNG, în conformitate cu datele tehnice, precum și o scurtă descriere a însemnului nostru electoral.

Cu apreciere și mulțumiri,

[REDACTED]
secretar general

Nr. 133JEL / BEC 2024

Data 12.04.2024

mail.pntcd.ro

- Save
- Attach
- Signature
- Responses

PNTCD - Secretariat <secretariat@pntcd.ro>

Secretariat

Cerere de înscriere a însemnărilor electorale în alegeri locale din data de 9 iunie 2024

Se conferințiază cu calendarul alegerilor PNTCD și transmite cererea de înscriere a însemnărilor electorale la alegerile locale din 9 iunie.

Alți mesaje sigla noastră color și alb, negru, așa cum este ea definită grafic în statutul nostru.

ROU BAN, ROU

Options and attachments

Maximum allowed file size is 100 MB

Attach a file

- BED Insemne electorale.pdf (607 KB)
- SIGLA PNTCD ALB NEGRU.png (136 KB)
- SIGLA PNTCD COLOR.png (357 KB)



- Return receipt
- Delivery status notification
- Keep formatting
- Priority
- Save sent message in
-



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

HOTĂRÂRE

privind respingerea cererii de înregistrare a semnului electoral al Partidului Arădenilor la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 59 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

Analizând cererea privind înregistrarea semnului electoral la alegerile pentru autorităților administrației publice locale din anul 2024, formulată de către Partidul Arădenilor, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 134SEL/BEC2024/15.04.2024,

Văzând că termenul limită pentru comunicarea către Biroul Electoral Central a semnelor electorale indicat la pct. 31 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, a fost 10 aprilie 2024,

Ținând cont că Hotărârea BEC nr. 3H/20.03.2024, stabilește că, la scrutinul de referință, termenele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024, de Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, și de Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, se consideră împlinite la ora 23.59 în datele prevăzute în Calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024,

Luând în considerare că cererea de înregistrare a semnului electoral formulată de către Partidul Arădenilor a fost transmisă prin e-mail la data de 14 aprilie 2024, ora 18:13 și înregistrată la Biroul Electoral Central în data de 15 aprilie 2024, fiind depusă cu depășirea termenului legal prevăzut de dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024,

în temeiul art. 39 alin. (4) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Respinge ca tardiv depusă cererea de înregistrare a semnului electoral formulată de către Partidul Arădenilor la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 134SEL/BEC2024/15.04.2024.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

**Președinte,
Judecător Vasile BÎCU**

București,
Nr. 214 / 16.04.2024



secretariat@bec.ro

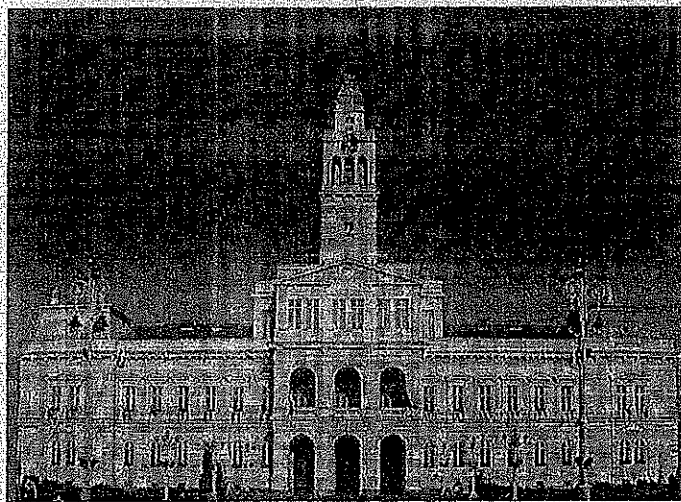
From: [REDACTED]
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 18:13
To: secretariat@bec.ro
Subject: PARTIDUL ARADENILOR
Attachments: Catre. BEC 2024.docx; archive (47).zip

Buna ziua, sunt [REDACTED] presedintele PARTIDULUI ARADENILOR.
Va rog, din suflet, sa ma iertati si in acelasi timp sa imi acceptati transmiterea tardiva a semnului electoral.

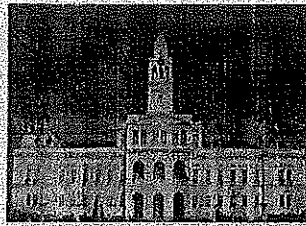
Nr. <u>134/EL</u> / BEC 2024
Data <u>15.04.2024</u>

ANEXA

Semnul electoral al
PARTIDULUI ARĂDENILOR
(varianta alb-negru)



PARTIDUL ARĂDENILOR



PARTIDUL ARĂDENILOR
PARTIDUL ARĂDENILOR

Nr. 1/10.04.2024

Către,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Subscrisa **PARTIDUL ARĂDENILOR**, având sediul social în Localitatea [REDACTED] înființat în baza Deciziei civile nr. 36/P / 16.08.2018, emisă de Tribunalul București,

În aplicarea prevederilor art. 59 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 84/2020,

Vă transmitem semnul electoral al Partidului Arădenilor, conform anexei la prezenta, care va fi folosit în campania electorală organizată pentru alegerea autorităților administrației publice locale, ce va avea loc în data de 9 iunie 2024.





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

HOTĂRÂRE

privind admiterea contestațiilor formulate de către doamna [REDACTED]

domnul [REDACTED] domnul [REDACTED]

doamna [REDACTED] și doamna [REDACTED]

împotriva desemnării președinților Biroului Electoral de Circumscripție
Județeană nr. 10 Buzău și ai birourilor electorale de circumscripție
comunală, orășenească și municipală din județul Buzău, precum și a
loctiitorilor acestora, pentru alegerile din data de 9 iunie 2024

Având în vedere contestațiile formulate de către doamna [REDACTED]
înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 14CT/BEC2024/15.04.2024,
domnul [REDACTED] înregistrată la BEC cu nr. 15CT/BEC2024/15.04.2024,
domnul [REDACTED] înregistrată la BEC cu nr. 17CT/BEC2024/15.04.2024,
doamna [REDACTED] înregistrată la BEC cu nr. 18CT/BEC2024/16.04.2024,
respectiv de către doamna [REDACTED] transmisă prin adresa
Autorității Electorale Permanente nr. 8129/16.04.2024 și înregistrată la BEC cu nr.
19CT/BEC2024/16.04.2024, prin care se contestă operațiunea de desemnare prin
tragere la sorți a președinților birourilor electorale de circumscripție constituite în
județul Buzău, și a loctiitorilor acestora, invocându-se încălcarea dispozițiilor art.
26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației
publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001,
precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul
aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

Văzând susținerile contestatorilor referitoare la nerespectarea de către
Tribunalul Buzău a criteriului de desemnare prevăzut de art. 26 alin. (5) din Legea
nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia
*„desemnarea se face, prin tragere la sorți, dintre **magistrații și ceilalți juriști care
îndeplinesc condițiile prevăzute de alin. (5¹) pe baza criteriului apropierii
domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea***

administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție" a președinților birourilor electorale de circumscripție constituite în județul Buzău, și a locțiitorilor acestora,

Ținând cont de adresa Tribunalului Buzău nr. 2001/A/2024 din 15.04.2024, înregistrată la BEC cu nr. 481C/BEC2024/2024, respectiv de adresa Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 10 Buzău, înregistrată la BEC cu nr. 482/BEC2024/16.04.2024, prin care au fost transmise documentele care au stat la baza tragerii la sorți, precum și cele subsecvente respectivei operațiuni, prin care se consemnează rezultatul tragerii la sorți, respectiv:

- Anunțul prin care s-a adus la cunoștință publică data ședinței în care se va efectua tragerea la sorți;

- Lista magistraților întocmită de către Președintele Tribunalului Buzău;

- Lista celorlalți juriști întocmită și comunicată de Autoritatea Electorală Permanentă;

- Procesul-verbal nr. 1967/A/2024 din data de 14 aprilie 2024 privind constituirea Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 10 Buzău;

- Procesul-verbal nr. 1966/A/2024 din data de 14 aprilie 2024 privind constituirea circumscripțiilor municipale, orășenești și comunale din Județul Buzău.

Analizând documentele comunicate de Tribunalul Buzău și de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 10 Buzău, Biroul Electoral Central constată următoarele deficiențe:

- înscrierea în lista magistraților întocmită de Președintele Tribunalului Buzău a unor persoane care nu sunt magistrați în exercițiu la Tribunalul Buzău sau la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, fiind magistrați în exercițiu la alte instanțe (de exemplu persoanele care figurează la pozițiile 8, 9, 12 și 14 din listă), sau persoane care nu au calitatea de magistrați în sensul Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare (de exemplu persoanele care figurează la pozițiile nr. 13 și 15 din listă),

- nerespectarea în cazul mai multor desemnări a criteriului apropierii domiciliului sau reședinței persoanei desemnate de localitatea în care funcționează biroul electoral de circumscripție unde a fost desemnată, cum ar fi președinții sau locțiitorii acestora desemnați la birourile electorale de circumscripție constituite în Orașul Nehoiu, Orașul Pătârlagele, Comuna Balta Albă, Comuna Bozioru, Comuna Breaza, Comuna Buda, Comuna Chiojdu, Comuna Luciu, Comuna Siriu, Comuna Vadu Pașii ș.a.

Observând că din probele administrate în cauză, enumerate anterior, reiese fără echivoc încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, deși anterior, prin mai multe adrese de

răspuns către tribunale, Biroul Electoral Central și-a exprimat punctul de vedere în sensul că „magistrații prevăzuți la art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, să fie magistrați în exercițiu la tribunalul competent să efectueze desemnarea acestora, respectiv la Parchetul de pe lângă acesta, nefiind reglementată o procedură distinctă de înscriere pe respectiva listă a magistraților din cadrul judecătoriilor, altui tribunal, curților de apel și a parchetelor de pe lângă acestea.

Mai mult, având în vedere că prevederile legale plasează operațiunile de întocmire a listei magistraților și, implicit, de organizare a ședinței publice pentru desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a loțiitorului acestuia în competența președinților tribunalelor, magistrații care iau parte la respectiva procedură trebuie să fie în exercițiu la tribunalul competent atât la momentul întocmirii listei, cât și la momentul efectuării tragerii la sorți.

Numai în ipoteza în care un tribunal dintr-un județ și parchetul de pe lângă acesta nu dispun de un număr suficient de judecători și procurori pentru acoperirea necesarului de președinți ai birourilor electorale de circumscripție și de loțiitori ai acestora care urmează să fie desemnați în județul respectiv, în lista magistraților care participă la tragerea la sorți întocmită de către președintele tribunalului în cauză pot fi înscriși magistrați în exercițiu ai judecătoriilor aflate în circumscripția tribunalului, respectiv ai parchetelor de pe lângă acestea, cu respectarea Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare.”

Reținând și că din cuprinsul contestațiilor rezultă că au fost invocate aspecte de nelegalitate privind încălcarea criteriilor de desemnare avute în vedere de legiuitor în cuprinsul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare,

În consecință, în temeiul art. 39 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (4) și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 25 alin. (2) și alin. (5), art. 32 alin. (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Admite contestațiile formulate.

Art. 2. – Desființează Procesul-verbal nr. 1967/A/2024 din data de 14 aprilie 2024 privind constituirea Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr.

10 Buzău și Procesul-verbal nr. 1966/A/2024 din data de 14 aprilie 2024 privind constituirea circumscripțiilor municipale, orășenești și comunale din Județul Buzău.

Art. 3. – (1) Dispune reluarea operațiunii de desemnare a președinților Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 10 Buzău și ai birourilor electorale de circumscripție comunală, orășenească și municipală din județul Buzău, precum și a loctiitorilor acestora, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 1 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Lista întocmită de către președintele Tribunalului Buzău va cuprinde doar judecătorii în exercițiu la respectivul tribunal și procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău.

(3) Numai în ipoteza în care, în urma alcătuirii listei cu categoriile de magistrați prevăzute la alin. (2), se constată că numărul de judecători și procurori este insuficient pentru acoperirea necesarului de președinți ai birourilor electorale de circumscripție și de loctiitori ai acestora care urmează să fie desemnați în județul Buzău, în lista magistraților care participă la tragerea la sorți întocmită de către președintele tribunalului în cauză pot fi înscrși judecători în exercițiu ai judecătorilor aflate în circumscripția Tribunalului Buzău, respectiv procurori ai parchetelor de pe lângă acestea.

(4) Ulterior tragerii la sorți a persoanelor desemnate din lista întocmită de către președintele Tribunalului Buzău și a juriștilor înscrși în Corpul experților electorali care au o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, întâi pentru președinți și apoi pentru loctiitori, se va proceda la repartizarea acestor persoane pe baza criteriului apropierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție

Art. 4. - Prezenta hotărâre se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

Definitivă.

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU

București,
Nr. 194 / 16.04.2024



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 17:13
To: secretariat@bec.ro
Subject: Contestatie [REDACTED]
Attachments: CamScanner 2024-04-14 17.09.pdf; Untitled attachment 00012.htm

<https://cscan.co/3eZD6018rzZ>

Nr. <u>1407</u> / BEC 2024
Data <u>15.04.2024</u>

SPRE STIINTA:

BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnata

cu reședința în comuna

în termen legal formulez:

CONTESTATIE

împotriva modului de organizare/de desemnare a președinților și locțiitorilor birourilor electorale de circumscripție, prin tragere la sorti, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

MOTIVELE CONTESTATIEI:

În fapt, la data de 14.04.2024, a avut loc tragerea la sorti în vederea desemnării președinților și locțiitorilor birourilor electorale de circumscripție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

Cu toate că art. 26 alin. (5) stabilește clar, ca tragerea la sorti are la bază criteriul apropierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul local de circumscripție, tragerea la sorti s-a efectuat fără respectarea acestui criteriu.

Mentionez, că eu fac parte din Corpul experților electorali și am comunicat AEP Buzău acordul privind acceptarea desemnării în calitate de președinte sau locțiitor al biroului local de circumscripție pentru alegerile din data de 9.06.2024. Opțiunea de desemnare a fost după adresa de reședință, conform cartii de identitate atașată.

Arat faptul, că urmare tragerii la sorti nu am fost desemnată, fiind încălcate dispozițiile legale prevăzute de art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015.

Solicit admiterea contestației și procedarea la o nouă desemnare, conform criteriului reședinței, funcție de care am optat.

Temel juridic: art. 41 alin. (3) din Legea nr. 115/2015.

DOMNULUI PRESEDINTE BIROULUI ELECTORAL JUDEȚEAN BUZĂU



TRIBUNALUL BUZĂU
ROMANIA, Jud. Buzău, Buzău,
Str. Arhitect Polytechnic, Nr. 4, Cod 12018
• Telefon: 0238717960 • Fax: 0238717059 • E-mail: it.buzau@juzal.ro

ANUNȚ

Conform Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor necesare organizării și desfășurării în bune condiții a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 aprobat prin HG nr. 199/2024, aducem la cunoștința publicului faptul că în data de **14 aprilie 2024, la sediul TRIBUNALULUI BUZĂU**, va avea loc tragerea la sorți în vederea desemnării președinților și locțiitorilor birourilor electorale de circumscripție, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

Tragerea la sorți se va face de către Președintele Tribunalului Buzău, **începând cu ora 09:00** dintre persoanele înscrise pe lista magistraților și **începând cu ora 11:00** din lista celorlalți juriști.


Președintele Tribunalului Buzău,



Acord

privind acceptarea desemnării ca președinte al Biroului electoral de circumscripție
comunala/orășenească/municipală, sau locșilor al acestuia, organizat pentru alegerile din
data de 9 iunie 2024

Subsemnatul/subsemnata:

CNP: [redacted] nr. [redacted]
[redacted] identificat cu CI. seria [redacted]
[redacted] în [redacted]

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru
organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din
anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, declar că
accept să fiu desemnat/desemnat în biroul electoral de circumscripție
comunala/orășenească/municipală, sau locșilor al acestuia organizat pentru alegerile din data de 9
iunie 2024.

Opțiune desemnat:

- Adresa de domiciliu
 Adresa de reședință

(Data)

26.03.2024

(Nume, prenume, semnătură)

[redacted]

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 18:36
To: bj.buzau@bec.ro; secretariat@bec.ro
Subject: contestație tragere la sorți
Attachments: contestație tragere la sorți.pdf

Bună ziua!

Alăturat prezentei vă transmit contestația formulată în ce privește tragerea la sorți a președinților și locțiitorilor birourilor electorale de circumscripție în ce privește nerespectarea criteriului apropierii de domiciliu conform art. 26, alin. (5) din Legea nr. 115/2015.

Semnătura,

[REDACTED]

Nr. <u>1501</u> / BEC 2024
Data <u>15.04.2024</u>

CĂTRE:

BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN BUZĂU

Spre știință:

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul [REDACTAT]

[REDACTAT] în calitate de jurist înscris în Corpul experților electorali care am acceptat să fiu desemnat în birourile electorale de circumscripție, cu opțiune de desemnare a adresei de domiciliu, prin prezenta formulez

CONTESTATIE

Împotriva modalității de tragere la sorți și a modalității de întocmire a listei din s-au tras la sorți juriștii înscriși în Corpul experților electorali care au acceptat să fie desemnați în birourile electorale de circumscripție pentru funcțiile de președinți ai birourilor electorale ale secțiilor de votare și locțiitori ai acestora.

MOTIVE:

În fapt, în data de 14.04.2024, ora 11:00, la Tribunalul Buzău, a avut loc tragerea la sorți în vederea desemnării președinților și locțiitorilor birourilor electorale de circumscripție, tragere la sorți care trebuia să se facă conform prevederilor art. 26, alin (5) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

Astfel, art. 26, alin (5) din Legea nr. 115/2015 prevede că desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a locțiitorului acestuia se face în ședință publică de către președintele tribunalului, prin tragere la sorți, dintre magistrații și ceilalți juriști care îndeplinesc condițiile prevăzute de alin. (5¹) pe baza criteriului apropierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție. Tragerea la sorți se face cu prioritate din lista magistraților, întâi pentru președinți și apoi pentru locțiitori. Lista magistraților care participă la tragerea la sorți se întocmește de către președintele tribunalului, iar cea a celorlalți juriști care îndeplinesc condițiile prevăzute de alin. (5¹) de către Autoritatea Electorală Permanentă...

Raportat la prevederea legală imperativă invocată, arăt că tragerea la sorți la nivelul Biroului Electoral Județean nr. 10 Buzău, nu s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 26, alin. (5) din Legea nr. 115/2015, deoarece nu s-a respectat criteriul imperativ prevăzut de lege în ce

privește apropierea domiciliului sau a reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție.



În ce mă privește arăt că la solicitarea AEP – Biroul Teritorial Buzău mi-am exprimat acordul de a fi desemnat în biroul electoral de circumscripție comunală/orășenească/municipală, sau locțiitor al acestuia, pentru alegerile din data de 09 iunie 2024, cu opțiune de desemnare adresa de domiciliu, ori în condițiile în care nu s-au respectat nici prevederile legale și nici opțiunea făcută de mine eu nu am fost tras la sorți, iar pentru biroul electoral de circumscripție a Municipiului Râmnicu Sărat și a birourilor electorale de circumscripție comunale din apropierea Mun. Râmnicu Sărat sau din raza circumscripției Judecătoria Râmnicu Sărat au fost trase persoane cu domiciliul îndepărtat de acestea, fapt ce contravine prevederilor legale.

Nu în ultimul rând arăt că la toate alegerile autorităților administrației publice locale anterioare celor organizate în acest an au fost respectate întocmai prevederile art. 26, alin (5) din Legea nr. 115/2015, și este nejustificabil ca în anul 2024 să nu se respecte prevederi legale exprese și imperative.

Față de acestea solicit admiterea prezentei contestații și procedarea la o nouă desemnare cu obligativitatea respectării criteriului apropierii domiciliului de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție, conform prevederilor art. 26, alin (5) din Legea nr. 115/2015.

În drept, îmi întemeiez contestația pe prevederile art. 26, alin (5) din Legea nr. 115/2015, art. 41, alin (3) din Legea nr. 115/2015, art. 2, alin (11) din OUG nr. 21/2024.

În susținerea prezentei contestații anexez acordul dat de mine și comunicat AEP -- Biroul Teritorial Buzău privind opțiune de desemnare raportat la adresa de domiciliu.


Semnătura,


**DOMNULUI PREȘEDINTE AL BIROULUI
ELECTORAL JUDEȚEAN NR. 10 BUZĂU**

Acord

privind acceptarea desemnării ca președinte al biroului electoral de circumscripție comunală/orășenească/municipală, sau locțiitor al acestuia, organizat pentru alegerile din data de 9 iunie 2024

Subsemnata/subsemnatul având
CNP identificat cu CI seria nr.
..... domiciliul în
..... reședința în
.....

în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (11) din OUG nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, **declar că accept** să fiu desemnată/desemnat în biroul electoral de circumscripție comunală/orășenească/municipală, sau locțiitor al acestuia organizat pentru alegerile din data de 9 iunie 2024.

Opțiune desemnare:

- Adresa de domiciliu
- Adresa de reședință

(Data) : 27.03.2024

(Nume, prenume, semnătura)

.....

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 15 aprilie 2024 14:26
To: bj.buzau@bec.ro; secretariat@bec.ro; PSD Buzau
Subject: Contestatie Primar Podgoria
Attachments: Contestatie Primar Podgoria.pdf

Nr. 17CT / BEC 2024
Data 15.04.2024

ROMANIA
COMUNA PODGORIA

SPRE STIINTA:

**BIROULUI ELECTORAL CENTRAL, INSTITUTIA PREFECTULUI-
JUDETUL BUZAU, PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT - ORGANIZATIA
JUDETEANA BUZAU**

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul [REDACTAT] in calitate de Primar al comunei Podgoria, judetul Buzau, cu sediul in comuna Podgoria, sat Podgoria, judetul Buzau, in termen legal formulez:

CONTESTATIE

impotriva modului de organizare/de desemnare a presedintilor si loctiitorilor birourilor electorale de circumscriptie, prin tragere la sorti, in conformitate cu dispozitiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autoritatilor administratiei publice locale, pentru modificarea Legii administratiei publice locale nr. 215/2001, precum si pentru modificarea si completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleşilor locali.

MOTIVELE CONTESTATIEI:

In fapt, la data de 14.04.2024, a avut loc tragerea la sorti in vederea desemnarii presedintilor si loctiitorilor birourilor electorale de circumscriptie, in conformitate cu prevederile art. 26 alin (5) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autoritatilor administratiei publice locale.

Cu toate ca art. 26 alin. (5) stabileste clar, ca tragerea la sorti are la baza criteriul apropierii domiciliului sau resedintei de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritoriala in care va functiona biroul local de circumscriptie, tragerea la sorti s-a efectuat fara respectarea acestui criteriu.

Aceasta situatie este in masura sa afecteze bugetul local al

comunei, intrucat decontarea transportului dus-intors al presedintilor birourilor electorale, al lociitorilor acestora, care nu isi au domiciliul sau resedinta ori locul permanent de munca in localitatea in care isi are sediul biroul electoral unde isi desfasoara activitatea, pe durata indeplinirii atributiilor ce le revin, acest tip de cheltuiala, se suporta din bugetul local.

In conditiile in care nu s-a respectat criteriul apropierii domiciliului sau resedintei, a optiunii exprimata de fiecare expert electoral in parte, au fost trase la sorti persoane cu domiciliul indepartat fata de comuna Podgoria, fapt ce contravine prevederilor locale.

Arat faptul, ca la toate alegerile autoritatilor administratiei publice locale anterioare celor organizate in acest an, au fost respectate intocmai prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015 si este nejustificat, ca in anul 2024 sa nu se respecte aceste prevederi exprese si imperative.

Fata de situatia expusa, solicit admiterea prezentei contestatii si procedarea la o noua desemnare cu obligativitatea respectarii criteriului apropierii domiciliului sau resedintei, fata de localitatea Podgoria, judetul Buzau, conform art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015.

Temei juridic: art. 41alin. (1) din Legea nr. 115/2015, pct. 55 din HG nr.199/2024 privind aprobarea calendarului actiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din Romania in Parlamentul European din anul 2024 si la alegerile pentru autoritatile administratiei publice locale din anul 2024.



DOMNULUI PRESEDINTE BIROULUI ELECTORAL JUDETEAN BUZAU



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea
autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Analiza CANDIDATURILOR depuse pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind admiterea candidaturilor propuse de alianța electorală „Alianța DREAPTA UNITĂ USR-PMP-FORȚA DREPTEI (DREAPTA UNITĂ)” la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 37 și art. 38 din Constituția României, republicată, ale art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 5, art. 8 și art. 16-19 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

Luând în considerare Decizia BEC nr. 7D/26.03.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European la alegerile din anul 2024;

Constatând, în urma analizei dosarelor de candidatură depuse de alianța electorală „Alianța DREAPTA UNITĂ USR-PMP-FORȚA DREPTEI (DREAPTA UNITĂ)” și înregistrate la Biroul Electoral Central cu nr. 3CAN/BEC2024/08.04.2024, că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de legislația sus-menționată;

În aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/2007,

republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Art. 1. - Admite toate candidaturile cuprinse în lista de candidați depusă de **alianța electorală „Alianța DREAPTA UNITĂ USR-PMP-FORȚA DREPTEI (DREAPTA UNITĂ)”** la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, lista având componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. - Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**



București

Nr. 425 / 16 .04.2024

Anexă la Decizia nr. 425 / 16 .04.2024

**Lista candidaților alianței electorale
„Alianța DREAPTA UNITĂ USR-PMP-FORȚA DREPTEI (DREAPTA
UNITĂ)”
la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European
din anul 2024**

Nr. Prenume și nume

crt.

1. Barna Ilie-Dan
2. Vasile-Voiculescu Vlad
3. Tomac Eugen
4. Botoș Vlad-Marius
5. Prună Cristina-Mădălina
6. Alexandru Victoria-Violeta
7. Mihail Radu-Mihai
8. Atanasiu Corina
9. Cristian Adriana
10. Simionca Ionuț
11. Dancă Ionel
12. Gima George
13. Stoian Teodora
14. Bozianu Nicoleta-Cătălina
15. Chira Claudiu-Martin
16. Goga Ramona-Ioana
17. Gîrbea Alina-Roxana
18. Andronache Marian
19. Boaghi Leonid
20. Drăghici Geta-Daniela
21. Totti Alina
22. Pescar Radu-Mircea
23. Nagy Vasile
24. Șvab Nicolae-Mihai
25. Mateescu Emilia
26. Todoran Adrian-Mihăiță
27. Potec Nicolae-Petrișor

28. Belu Ion
29. Ferguson Gabriela
30. Palaz Claudiu-Iorga
31. Csordas Ștefan
32. Hang Ana-Lucia
33. Pop Dan-Adrian
34. Dugulescu Ligia-Iunia
35. Pușcaș Ionel
36. Judele Ștefan-Lucian
37. Bercea Raluca-Mihaela
38. Davițoiu Nicolae
39. Ștefan Ion
40. Alexandru Ionuț-Ciprian
41. Chirica Andrei
42. Simionescu Mihai
43. Stoica Ionuț

Nr. 30AN / BEC 2024

Data 8.06.2024

LISTA DE CANDIDAȚI

ai ALIANȚA DREAPTA UNITĂ USR-PMP-FORȚA DREPTEI (DREAPTA UNITĂ)

la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024



Nr. crt.	Nume și prenume	Prenumele părinților	Locul nașterii	Data nașterii	Cetățenia	Adresa	Apartenența politică	Ocupația	Profesia
1.	Barna Ilie-Dan	Ilie și Aurica			română	Jud. SB, Mun. Sibiu, [redacted]	USR	Deputat	Avocat
2.	Vasile-Voiculescu Vlad	Iulian și Natalia			română	Mun. București, Sec.6, [redacted]	USR	Politician	Economist
3.	Tomac Eugen	Iacov și Irina			română	Mun. București, Sec. 1, [redacted]	PMP	Europarlamentar	Istoric
4.	Botoș Vlad-Marius	Dorin-Marcel și Daniela			română	Jud. AR, Mun. Arad, [redacted]	USR	Europarlamentar	Jurist
5.	Prună Cristina-Mădălina	Costică și Valeria			română	Mun. București, Sec.1, [redacted]	USR	Deputat	Economist
6.	Alexandru Victoria-Violeta	Dumitru și Vasilica			română	Mun. București, Sec. 1, [redacted]	FD	Deputat	Licențiat în științe politice
7.	Mihail Radu-Mihai	Constantin Gheorghe și Ileana			română/franceză	Jud.IF, Orș.Otopeni, [redacted]	USR	Senator	Inginer

8.	Atanasiu Corina	Sandu și Rodica			română	Jud.VN, Mun. Focașani, [REDACTED]	USR	Consultant	Expert politici publice
9.	Cristian Adriana	Gheorghe și Dumitra			română	Jud. CJ, Mun. Cluj-Napoca, [REDACTED]	USR	Manager de proiect IT	Inginer
10.	Simionca Ionuț	Ion și Mariana			română	Jud. BN, Mun. Bistrița, [REDACTED]	PMP	Manager de zonă	Inginer
11.	Dancă Ionel	Vasile și Maria			română	Jud. IF, Orș. Popești-Leordeni, [REDACTED]	FD	Deputat	Profesor de filosofie
12.	Gima George	Stere și Elena			română	Jud. CT, Mun. Constanța, [REDACTED]	USR	Consultant	Economist
13.	Stoian Teodora	Nicolae și Roxana-Maria			română	Mun. București, Sec.3, [REDACTED]	USR	Avocat	Jurist
14.	Bozianu Nicoleta-Cătălina	Niculaie și Margareta			română	Jud. PH, Mun. Ploiești, [REDACTED]	PMP	Consilier	Economist
15.	Chira Claudiu-Martin	Alexandru și Mărioara Aurica			română	Jud. TM, Mun. Timișoara, [REDACTED]	FD	Deputat	Inginer
16.	Goga Ramona-Ioana	Octavian și Monica-Mariana			română	Jud. SJ, Mun. Zalău, [REDACTED]	USR	Editorialist	Specialist în relații internaționale și studii europene

17.	Gîrbea Alina-Roxana	Dan Laurea și Roxana Crăița Maria			română	Mun. București, Sec.3, [REDACTED]	USR	Ofițer de comunicare și informare în cadrul Comisiei Europene	Expertă în afaceri europene
18.	Andronache Marian	Vasile și Maria			română	Jud.SV, Mun. Suceava, [REDACTED]	PMP	Director General	Inginer
19.	Boaghi Leonid	Alexandru și Natalia			română	Jud. GL Sat Tulucești (Com. Tulucești) [REDACTED]	FD	Primar	Politolog
20.	Drăghici Geta-Daniela	Gheorghe și Dumitra			română	Jud. BC, sat. Măgura (Com. Măgura), [REDACTED]	USR	Medic ginecolog	Medic
21.	Totti Alina	Silviu și Odetta-Roxana			română	Mun.București, Sec.1, [REDACTED]	USR	Consilier relații internaționale	Jurnalist
22.	Pescar Radu-Mircea	Victor-Teodor și Elena			română	Jud.MS, Mun. Tîrgu Mureș, [REDACTED]	PMP	Director	Inginer
23.	Nagy Vasile	Andrei și Maria			română	Jud.AR, Mun. Arad, [REDACTED]	FD	Deputat	Inginer
24.	Șvab Nicolae-Mihai	Teodor Sorin și Viorica			română	Jud.BH, Mun. Oradea, [REDACTED]	USR	Consilier	Geograf
25.	Mateescu Emilia	Ion și Anastasia			română	Jud. AG, Mun. Pitești, [REDACTED]	USR	Executor judecătoresc	Jurist

26.	Todoran Adrian-Mihăiță	Ioan și Floare			română	Jud.MM, Mun. Baia Mare, [REDACTED]	PMP	Director General	Economist
27.	Potec Nicolae-Petrișor	Nicolae și Rodica			română	Jud.GL Mun. Galați, [REDACTED]	FD	Inginer proiectant	Inginer
28.	Belu Ion	Ion și Ilieana			română	Jud. DJ, Mun. Craiova, [REDACTED]	USR	Inginer de sisteme software	Specialist în informatică
29.	Ferguson Gabriela	Ștefan și Gheorghia			română	Jud. CT, Loc. Eforie Sud (Orș. Eforie), [REDACTED]	USR	Profesoară de matematică	Inginer/profesor
30.	Palaz Claudiu-Iorga	Gheorghe și Silezia-Vasilica			română	Jud. CT, Mun. Constanța, [REDACTED]	PMP	Antreprenor	Jurist
31.	Csordaș Ștefan	Iosif și Paulina			română	Jud. SM, Sat. Păulești (Com. Păulești) [REDACTED]	FD	Antreprenor	Tehnician Industrial
32.	Hang Ana-Lucia	Simion și Ana-Agapia			română	Jud. MS, Mun. Tîrgu Mureș, [REDACTED]	USR	Referent, Departamentul Cultură	Economist
33.	Pop Dan-Adrian	Gelu Ioan și Iuliana			română	Jud. MM, Sat Mogoșești (Com. Satulung), [REDACTED]	USR	Director vânzări	Economist
34.	Dugulescu Ligia-Iunia	Petru și Mărioara			română	Jud. TM, Mun. Timișoara, str. Mureș, [REDACTED]	PMP	Președinte asociație	Psiholog
35.	Pușcaș Ionel	Petru și Valeria			română	Mun. București, Sec.6, Bld. Iuliu Maniu, [REDACTED]	FD	Profesor	Profesor

36.	Judele Ștefan-Lucian	Ștefan și Paulina			română	Mun. București, Sec. 3, [REDACTED]	USR	Viceprimar	Licențiat în relații internaționale și studii europene
37.	Bercea Raluca-Mihaela	Vasile și Stela			română	Jud.PH, Mun. Ploiești, [REDACTED]	USR	Medic primar pneumolog	Medic
38.	Davițoiu Nicolae	Dumitru și Joița			română	Jud. GJ, Mun. Tîrgu Jiu, [REDACTED]	PMP	Administrator	Inginer
39.	Ștefan Ion	Gheorghe și Răruca			română	Jud. VN Mun. Focșani [REDACTED]	FD	Deputat	Inginer
40.	Alexandru Ionuț-Ciprian	Stoian și Niculina			română	Jud. GR, Mun. Giurgiu, [REDACTED]	USR	Director executiv	Economist
41.	Chirica Andrei	Iordachi și Maria			română	Jud. IS, Mun. Iași, [REDACTED]	USR	Director marketing și comercial	Expert în administrație publică
42.	Simionescu Mihai	Constantin Traian și Ioana Georgeta			română	Mun. București, Sec.4, [REDACTED]	PMP	Manager IT	Inginer
43.	Stoica Ionuț	Cristian și Mariana			română	Jud. CT, Mun. Constanța, [REDACTED]	FD	Tehnician Topometrist	Tehnician Topometrist

Data

Semnătura conducerii
Prin împuternicit [REDACTED]

[REDACTED]



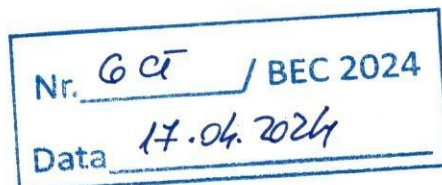
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro



Către: **Domnu** [REDACTED]

Având în vedere comunicarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 11.04.2024, calificată ca fiind o solicitare formulată în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, cu modificările ulterioare, și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 6CT/BEC2024/12.04.2024, vă informăm că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, contestațiile privind admiterea sau respingerea candidaturilor se depun în scris la Tribunalul București și se soluționează de acesta în cel mult două zile de la înregistrare.

Totodată, prevederile art. 19 alin. (2) din aceeași lege stabilesc că admiterea sau respingerea candidaturilor de către Biroul Electoral Central se face prin decizie, în termen de 10 zile de la înregistrarea acestora.

De asemenea, informații cu privire la stadiul deliberărilor privind admiterea sau respingerea candidaturilor se regăsesc pe pagina de internet a BEC la adresele <https://europarlamentare2024.bec.ro/decizii-in-solutionarea-intampinarilor-si-contestatiilor/> și <https://europarlamentare2024.bec.ro/comunicate/ordinea-de-zi-a-sedintelor-biroului-electoral-central/>.

În ceea ce privește dosarele de candidatură pentru alegerea administrației publice locale, vă informăm că acestea se depun la birourile electorale de circumscripție conform art. 46 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Mai arătăm că modificarea dispozițiilor legale în materie electorală excedează competențelor BEC.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BICU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]

Sent: [REDACTED]

To: [REDACTED]

Subject:

Joi, 11 Iunie 2024 22:28

secretariat@bec.ro

Întâmpinări la BEC [REDACTED] candidat independent la alegerile pentru PE din 9 iunie 2024

Attachments:

Întâmpinare la BEC art37 si 38 [REDACTED] candidat independent PE din 9 iunie 2024.doc; Întâmpinare la BEC vf liste sust [REDACTED] candidat independent PE din 9 iunie 2024.doc

Bună seara

Vă trimit două Întâmpinări cu rugămintea să le înregistrați și să le prezentați la BEC.

Vă rog să confirmați primirea mesajului.

Cu mulțumiri,

[REDACTED]

Nr. 6CT / BEC 2024
Data 12.04.2024

Către

Biroul Electoral Central

Subsemnatul

_____ candidat independent la alegerea membrilor din România pentru Parlamentul European din 9 iunie 2024, în baza art.20 alin.2 din Legea nr.33/2007, prin prezenta

ÎN T Â M P I N A R E


contest candidaturile înregistrate la BEC de către: Alianța PSD-PNL, REPER, Alianța Dreapta Unită, PUSL și fundația UDMR.

Sunt nevoit să contest candidaturile depuse, de către cei menționați, înainte ca dumneavoastră să admiteți sau să respingeți candidaturile acestora, pentru următoarele argumente:

1. Toate aceste formațiuni politice etc. nu au respectat, în mandatul 2019-2024 prin reprezentanții lor la Parlamentul European mai multe dintre prevederile Constituției României dintre care menționez următoarele:
 - a. Art.1 alin.1 din Constituția României și au acționat pentru pierderea suveranității și independenței României, precum și împotriva României ca stat național, unitar și indivizibil.
 - b. Art.1 alin.5 care prevede foarte clar că „în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.
 - c. Art.8 alin.2 care precizează că partidele politice trebuie să respecte suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației.
2. Conform Constituției României, art.37 „Dreptul de a fi ales”, nu există nici o limită sau o condiționare referitoare la un anumit număr de semnături ale susținătorilor care să permită exercitarea acestui drept. Acest articol face trimitere doar la respectarea art.16 alin.3 din Constituție, precum și cu referire la vârsta minimă a candidaților.
3. Art.38 din Constituția României, „Dreptul de a fi ales în Parlamentul European”, precizează că: „În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii români au dreptul de a alege și de a fi aleși în Parlamentul European”.
4. Cu toate că reprezentanții formațiunilor politice menționate care au fost aleși în Parlamentul României au cunoscut aceste prevederi din Constituția României și au avut și au obligația să le respecte atât ei, cât și reprezentații lor din Guvernul României, cu toții au acționat intenționat pentru încălcarea acestor prevederi constituționale cu scopul de a bloca participarea la alegerile pentru Parlamentul

European a cetățenilor din România și a unui număr mare de partide politice pentru care a fost stabilită în mod arbitrar și fără precedent în Uniunea Europeană, o listă de cel puțin 100.000 de susținători pentru candidații independenți și de cel puțin 200.000 de susținători ai listelor de candidați depuse de partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale. Aceste cifre aberante referitoare la numărul persoanelor înscrise în listele de susținători nu există în nici o țară din Uniunea Europeană.

5. Având în vedere prevederile art.1 alin.5 din Constituția României, precum și atribuțiile Biroului Electoral Central, prevăzute la art.25 alin.1 și 2 din Legea nr.33/2007, vă cer să sesizați de urgență Curtea Constituțională cu privire la încălcarea gravă a legii fundamentale și să solicitați ca prin decizia Curții Constituționale să fie înlăturate toate aspectele de neconstituționalitate semnalate, inclusiv „barierele” nelegale de 100.000 și respectiv de 200.000 de susținători pentru candidați.
6. În cazul în care nu sunt eliminate prevederile neconstituționale referitoare la listele de susținători de cel puțin 100.000, 200.000 de susținători, rămân încălcate prevederile Constituției României referitoare la „dreptul de a fi ales” și „dreptul de a fi ales în Parlamentul European”.
7. În opinia mea, Biroul Electoral Central are obligația să asigure aplicarea prevederilor Constituției României și totodată să ajute Curtea Constituțională să fie „garantul supremației constituției”.
8. În situația actuală, consider că Biroul Electoral Central are obligația ca printr-o hotărâre a sa să elimine toate prevederile din Legea nr.115/2015 care se referă la listele de susținători de la alegerile locale care vor avea loc în ziua de 9 iunie 2024.
9. Numai prin respectarea prevederilor Constituției României se asigură cetățenilor români dreptul de a fi aleși în Parlamentul European și dreptul de a fi ales la alegerile locale, parlamentare și pentru președintele României.


Candidat independent

11.04.2024
Cluj-Napoca

Către

Biroul Electoral Central

Subsemnatul

██████████ candidat independent la alegerea membrilor din România pentru Parlamentul European din 9 iunie 2024, în baza art.20 alin.2 din Legea nr.33/2007, prin prezenta

ÎN T Â M P I N A R E

contest candidaturile înregistrate la BEC de către: Alianța PSD-PNL, REPER, Alianța Dreapta Unită, PUSL și fundația UDMR.

Sunt nevoit să contest candidaturile depuse, de către cei menționați, înainte ca dumneavoastră să admiteți sau să respingeți candidaturile acestora, deoarece (din informațiile obținute pe surse) rezultă că ele nu îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr.33/2007 în ceea ce privește realitatea datelor înscrise în listele susținătorilor candidaților, pentru cel puțin 200000 de semnături. Pe cale de consecință, vă cer să vă adresați procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și să-i solicitați să dispună verificarea de urgență a realității datelor referitoare la toate persoanele înscrise în listele de susținători, precum și cu privire la toate persoanele care și-au asumat responsabilitatea în ceea ce privește completarea fiecărei liste a susținătorilor pentru candidații: Alianța electorală PSD-PNL; REPER; PUSL; Alianța Dreapta Unită și fundația UDMR.

Vă amintesc că în baza Legii nr.33/2007, art.25 alin.1 lit.b, Biroul Electoral Central este obligat să constate îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi.

În baza acestei întâmpinări referitoare la propria activitate a BEC îmi îngădui să vă solicit să nu adoptați nici o decizie de admitere sau respingere a listelor de candidați depuse de competitorii electorali menționați mai sus, până când nu sunt verificate de către Parchet absolut toate datele înscrise în listele de susținători.

██████████
Candidat independent

11.04.2024

Cluj-Napoca



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind admiterea candidaturilor propuse de ALIANȚA POLITICĂ ROMÂNIA SOCIALISTĂ la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 37 și art. 38 din Constituția României, republicată, ale art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 5, art. 8 și art. 16-19 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

Luând în considerare Decizia BEC nr. 7D/26.03.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European la alegerile din anul 2024;

Constatând, în urma analizei dosarelor de candidatură depuse de ALIANȚA POLITICĂ ROMÂNIA SOCIALISTĂ și înregistrate la Biroul

Electoral Central cu nr. 4CAN/BEC2024/08.04.2024, că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de legislația sus-menționată;

În aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Art. 1. - Admite toate candidaturile cuprinse în lista de candidați depusă de **ALIANȚA POLITICĂ ROMÂNIA SOCIALISTĂ** la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, lista având componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. - Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**



București

Nr. 434 / 16 .04.2024

Lista candidaților ALIANȚEI POLITICE ROMÂNIA SOCIALISTĂ

**la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European
din anul 2024**

Nr. Prenume și nume

crt.

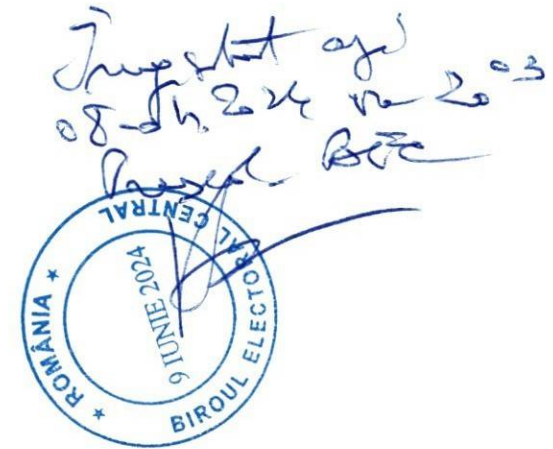
1. **Stanciu Lucia**
2. **Ionescu Constantin**
3. **Mănoiu Remus-Florin**
4. **Ionescu Adrian-Virgil**
5. **Roșu Liviu-Aurelian**
6. **Neacșu Radu-Marius**
7. **Mitrofan Liviu**
8. **Zbăganu Gheorghită**
9. **Pitea Ștefan**
10. **Pană Diana-Andreea**
11. **Puricel George-Emil**
12. **Scarlet Neaguța**
13. **Melinte Lucia**
14. **Roșu Lucian**
15. **Stanciu Dumitru**
16. **Ioana Ion-Florin**
17. **Lazu Andreea**
18. **Nedelcu Petre**
19. **Necula Constandin**
20. **Rotaru Gheorghe**
21. **Ionescu Elena**
22. **Antoși Marta**
23. **Dumitrache Carmen-Elena**
24. **Stancu Cristina-Catița**
25. **Grădiștean Gheorghe**
26. **Giurea Georgeta**
27. **Popescu Petre**
28. **Oiță Constantin**

29. **Iosif Viorel-Cosmin**
30. **Dima Costel**
31. **Dicu Ion**
32. **Boştinescu-Bărăscu Ana**
33. **Marinescu Nicolae**
34. **Scurtu Filofteia**
35. **Tavşance Paul-Valeriu**
36. **Răducu Ioan**
37. **Iosif Nicolae**
38. **Sandu Constantin-Liviu**
39. **Rotaru Ilie**
40. **Golea Dorina**
41. **Arsenoiu Stan-Gheorghe**
42. **Dumitrache Daniel**
43. **Țicleanu Elena-Mădălina**



ROMÂNIA SOCIALISTĂ

Nr. 4CAN / BEC 2024
Data 8.04.2024



LISTA DE CANDIDAȚI
ai Alianței politice ROMÂNIA SOCIALISTĂ
la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Nr. crt.	Nume și prenume	Prenumele Părinților	Locul Nașterii	Data Nașterii	Cetățenia	Adresa	Apartenența Politică	Ocupația	Profesia
1.	STANCIU LUCIA	NECULAI, VASILICA	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	București, [REDACTED] sect. 6	PSR	Pensionar	Inginer
2.	IONESCU CONSTANTIN	VASILE, ANA	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Com. Stoenеști, sat. Popești, [REDACTED] jud. Vâlcea	PSDM	Pensionar	Inginer
3.	MĂNOIU REMUS-FLORIN	ION, MARIA	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	com. Golești, sat. Drăgănești, jud. VÂLCEA	PSR	Admini- strator	Economist
4.	IONESCU ADRIAN-VIRGIL	CONSTANTIN, ELENA	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	București, [REDACTED] sector 4	PSDM	Manager	Matematician
5.	ROȘU LIVIU-AURELIAN	GHEORGHE, MARIA	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Mun. Pitești, [REDACTED] jud. Argeș	PSR	Realiza- tor TV	Jurnalist Radio-TV
6.	NEACȘU RADU-MARIUS	ILIE, LUCIA	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Rm. Vâlcea, [REDACTED] jud. Vâlcea	PSR	CEO	Economist

7.	MITROFAN LIVIU	IORGU, VALENTINA			Română	Galați, [REDACTED] jud. Galați	PSR	Pensionar	Inginer
8.	ZBĂGANU GHEORGHITĂ	GHEORGHE, MARGHIOALA			Română	București, [REDACTED] [REDACTED] sect. 6	PSR	Cercetător	Matematician
9	PIŢEA ŞTEFAN	GHEORGHE, AURORA			Română	București, [REDACTED] [REDACTED] sector 5	PSDM	Director ME	Jurist
10.	PANĂ DIANA- ANDREEA	DUMITRU DANIEL, GEORGIANA- ANGELICA			Română	București, [REDACTED] [REDACTED] sector 4	PSR	Expert Jurist	Jurist
11.	PURICEL GEORGE-EMIL	ION, GHEORGHITĂ			Română	Oraş Popeşti-Leordeni, [REDACTED] [REDACTED] jud. Ilfov	PSDM	Manager	Economist
12.	SCARLET NEGUŢA	BADIU, GEORGETA			Română	București, [REDACTED] [REDACTED] sector 1	PSDM	Avocat	Avocat
13.	MELINTE LUCIA	CONSTANTIN, LIDIA			Română	Mun Roman, [REDACTED] [REDACTED] jud. Neamţ	PSR	Psiholog Clinician	Psiholog
14.	ROŞU LUCIAN	FLOREA , CONSTANTINA			Română	Brăila, [REDACTED] [REDACTED] jud. Brăila	PSR	Reprezentant Vânzări	Reprezentant Vânzări
15.	STANCIU DUMITRU	NICOLAE , MARIA			Română	București, [REDACTED] [REDACTED] sect. 6	PSR	Pensionar	Inginer
16.	IOANA ION-FLORIN	ION, MARIA			Română	București, [REDACTED] [REDACTED] sector 4	PSDM	Inginer	Inginer
17.	LAZU ANDREEA	ANTON, EUGENIA			Română	Mun. Constanţa [REDACTED] [REDACTED] jud. Constanţa	PSR	Recepţioneră	Masterand în Muzică
18.	NEDELCU PETRE	PETRU, MARIA			Română	București, [REDACTED] [REDACTED] sector 6	PSDM	Pensionar	Regizor film

19.	NECULA CONSTANDIN	ION, VICTORIA			Română	Com. Bascov, sat. Mica, [REDACTED] [REDACTED] jud Argeş	PSR	Director	Inginer
20.	ROTARU GHEORGHE	NICOLAE, ELENA			Română	Mun. Piteşti, [REDACTED] [REDACTED] jud. Argeş	PSR	Director	Istoric
21.	IONESCU ELENA	GHEORGHE, FELICIA			Română	Rm. Vâlcea, [REDACTED] [REDACTED] jud. Vâlcea	PSR	Inginer	Inginer
22.	ANTOHI MARTA	ZAHARIA şi PARASCHIVA			Română	Bucureşti, [REDACTED] [REDACTED] sector 3	PSDM	Pensionar	Economist
23.	DUMITRACHE CARMEN- ELENA	COSTACHE, FLOAREA			Română	Mun. Piatra Neamţ, [REDACTED] [REDACTED] jud. Neamţ	PSR	Adminis- trator	Asistent Medical
24.	STANCU CRISTINA- CATIŢA	ALEXANDRU, IOANA			Română	Mun. Drobeta-Turnu Severin, [REDACTED] [REDACTED] jud. Mehedinţi	PSR	Asistent Medical	Asistent Medical
25.	GRĂDIŞTEAN GHEORGHE	IONIŢĂ, GHERGHINA			Română	Bucureşti, [REDACTED] [REDACTED] sector 5	PSDM	Director Economic	Economist
26.	GIUREA GEORGETA	MIRCEA, ELENA			Română	Rm. Vâlcea, [REDACTED] [REDACTED] jud. Vâlcea	PSR	Tehno- redactor	Profesor
27.	POPESCU PETRE	DUMITRU, ŞTEFANIA			Română	Municipiul RĂDĂUŢI, [REDACTED] [REDACTED] jud. Suceava	PSR	Pensionar	Proiectant IPL
28.	OIŢĂ CONSTANTIN	GHEORGHE, PETRANA			Română	oraş Măcin, [REDACTED] jud. Tulcea	PSR	Ambulan- ţier	Mecanic Auto
29.	IOSIF VIOREL- COSMIN	NICOLAE, VIORICA			Română	Loc. Fizeş, [REDACTED] jud. Sălaj	PSR	Mecanic	Inginer Mecanic

30.	DIMA COSTEL	ILIE, MARIA			Română	Sat Florești, com. [REDACTED] [REDACTED] jud. [REDACTED] GIURGIU	PSR	Maistru Mecanic	Maistru Mecanic
31.	DICU ION	NICOLAE, VIORICA			Română	Rm. Vâlcea, [REDACTED] [REDACTED]	PSR	Pensionar	Ofițer- superior
32.	BOȘTINESCU- BĂRĂSCU ANA	DUMITRU, EMILIA			Română	Rm. Vâlcea, [REDACTED] [REDACTED] jud. Vâlcea	PSR	Secretară	Operator Calculator
33.	MARINESCU NICOLAE	IOAN, ANA			Română	Com. Stoenеști, sat Bârlogu, jud. Vâlcea	PSR	Pensionar	Pirotehnician
34.	SCURTU FILOFTEIA	NICOLAE, ELENA			Română	[REDACTED] jud. Vâlcea	PSR	Tehno- redactor	Designer
35.	TAVȘANCE PAUL-VALERIU	GHEORGHE, ELENA			Română	București, [REDACTED] [REDACTED] sector 4	PSDM	Pensionar	Inginer
36.	RĂDUCU IOAN	ILIE, ANA			Română	Rm. Vâlcea, [REDACTED] [REDACTED] jud. Vâlcea	PSR	Inginer	Inginer
37.	IOSIF NICOLAE	, FLOARE			Română	sat Fizeș (com Sîg), [REDACTED] jud. Sălaj	PSR	Pensionar	Electronist
38.	SANDU CONSTANTIN- LIVIU	CONSTANTIN, GHEORGHÎȚA			Română	Rm. Vâlcea, [REDACTED] [REDACTED] jud. Vâlcea	PSR	Conducă- tor Auto	Tehnician
39.	ROTARU ILIE	MARIN, MARIA			Română	Mun. Craiova, [REDACTED] [REDACTED] jud. Dolj	PSR	Pensionar	Inginer
40.	GOLEA DORINA	ION, VASILICA			Română	Mun. Craiova, [REDACTED] [REDACTED] jud. Dolj	PSR	Șomer	Inginer
41.	ARSENOIU STAN- GHEORGHE	GHEORGHE, STANA			Română	Com. Bezdeac [REDACTED] [REDACTED] jud. Dâmbovița	PSDM	Tehnician	Profesor

42.	DUMITRACHE DANIEL	CONSTANTIN, ELENA	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Mun. Piatra Neamț, [REDACTED] [REDACTED] Jud. Neamț	PSR	Admini- strator	Inginer
43.	ȚICLEANU ELENA- MĂDĂLINA	GHEORGHE, MARIA	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Oraș Băbeni, [REDACTED] [REDACTED] jud. Vâlcea	PSR	Contabil	Economist

Data
08.04.2024

Alianța Politică ROMÂNIA SOCIALISTĂ

Partidul Socialist Român (PSR)

Președinte

Constantin ROTARU



Partidul Social Democrat al Muncitorilor (PSDM)

Președinte

Constantin V. IONESCU



Nr. 332 e / BEC 2024

Data 10.04.2024

Ca tre,

Biroul Electoral Central

Prin prezenta vă depunem anexat, o copie după Cartea de Identitate a candidatului [REDACTED] [REDACTED] pentru actualizarea datelor personale de identificare, care candidașii la Alegerile Europarlamentare din partea Alianței Polite ROMÂNIA SOCIALISTĂ.

Data

10.04.2024

Secretar General
Partidul Social Democrat al Munteniei





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind admiterea candidaturilor propuse de alianța electorală „Alianța AUR” la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 37 și art. 38 din Constituția României, republicată, ale art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 5, art. 8 și art. 16-19 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

Luând în considerare Decizia BEC nr. 7D/26.03.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European la alegerile din anul 2024;

Constatând, în urma analizei dosarelor de candidatură depuse de alianța electorală „Alianța AUR” și înregistrate la Biroul Electoral Central cu nr. 5CAN/BEC2024/08.04.2024 că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de legislația sus-menționată;

În aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Art. 1. - Admite toate candidaturile cuprinse în lista de candidați depusă de **alianța electorală „Alianța AUR”** la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, lista având componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. - Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

**PRESEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**



București

Nr. 945 / 16 .04.2024

**Lista candidaților alianței electorale
„Alianța AUR”
la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European
din anul 2024**

Nr. Prenume și nume

crt.

1. Terheș Cristian-Vasile
2. Târziu Claudiu-Richard
3. Piperea Gheorghe
4. Teodorescu Maria-Georgiana
5. Axinia Adrian-George
6. Sturdza Șerban-Dimitrie
7. Dumitrescu Cristina-Gabriella
8. Gherasim Laura
9. Vlahu Nicolae
10. Neamțu George-Mihail
11. Costea Peter
12. Popa Ioan-Aurelian
13. Tanasă Dan
14. Gurlui Silviu-Octavian
15. Dascălu Cristina-Emanuela
16. Biro Daniel-Răzvan
17. Năstăsoiu Elena-Viorica
18. Iagăr Monica
19. Mancaș Nicușor-Cristian
20. Grosu Veronica
21. Fițiu Avram
22. Doboș Elena
23. Baltasiu Radu
24. Nicolescu Maria-Lăcrămioara
25. Dragoman Dragoș-Dumitru
26. Foris Tiberiu
27. Mitrea Dumitrina
28. Costea Paul-Cătălin

29. Corendea Cosmin-Ioan
30. Gomboş Svetlana
31. Gheorghiu Alin-George
32. Macarie Oana-Maria-Cătălina
33. Natea Liviu-Adrian
34. Vîlcu Selena-Gabriela
35. Irindea Mirela-Daniela
36. Păucean-Fernandes Luminița
37. Lovin Ramona
38. Spînu Sebastian
39. Andrușceac Antonio
40. Akkaya Felicia
41. Dămureanu Ringo
42. Radu Fabian-Cristian
43. Iosub Cosmin-Teodor

Nr. 5 CAN / BEC 2024

Data 8.06.2024

LISTA DE CANDIDAȚI
ai Alianței AUR *)

la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Îngrijit de
08.06.2024 ora 21:30
Președintele BCE



Nr. crt.	Nume și prenume	Prenumele părinților**)	Locul nașterii***)	Data nașterii	Cetățenia	Adresa****)	Apartenența politică*****)	Ocupația *****)	Profesia *****)
1.	Terheș Cristian-Vasile	Vasile Ana	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Mun. Zalău, [REDACTED] jud. Sălaj	P.N.C.R.	Europarlamentar	Logoped expert comunicare
2.	Târziu Claudiu-Richard	Tudor Maricica	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Mun. București, [REDACTED] [REDACTED] Sector 6	A.U.R.	Senator - Parlamentul României	Jurnalist
3.	Piperea Gheorghe	Ion Georgeta	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Mun. București, [REDACTED] [REDACTED] Sector 4	A.U.R.	Avocat/ Practician în insolvență/ Profesor universitar	Jurist
4.	Teodorescu Maria-Georgiana	Gheorghe Mariana	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Mun. București, [REDACTED] [REDACTED] Sector 4	A.U.R.	Avocat	Jurist
5.	Axinia Adrian-George	Ion Frasina	[REDACTED]	[REDACTED]	Română	Oraș Breaza, [REDACTED]	A.U.R.	Deputat - Parlamentul României	Inginer constructor

						jud. Prahova			
6.	Sturza Șerban- Dimitrie	Ion Mihail Pompilia Maria			Română	Mun. București, Sector 6	A.U.R.	Diplomat/ Hotelier	Artist plastic - Grafician
7.	Dumitrescu Cristina- Gabriella	Ion Gabriela			Română	Mun. București, Sector 1	A.U.R.	Șef Serviciu - Camera Deputaților	Specialist în comunicare
8.	Gherasim Laura	Octav Cameluța			Română	Mun. București, Sector 4	A.U.R.	Director General	Jurist
9.	Vlahu Nicolae	Hristu Maria			Română	Mun. Constanța, jud. Constanța	A.U.R.	Avocat	Jurist
10.	Neamțu George- Mihail	Gheorghe- Ilie Emilia			Română	Mun. București, Sector 1	P.R.R.	Antreprenor	Dascăl
11.	Costea Peter	Petru Florica			Română	Texas Statele Unite,	A.U.R.	Avocat	Avocat

12.	Popa Ioan- Aurelian	Ioan Lenuța- Aurica			Română	Mun. București, Sector 5	A.U.R.	Dezvoltator software	Informatician economic
13.	Tanasă Dan	Costică Dorina			Română	Mun. Brașov, jud. Brașov	A.U.R.	Deputat - Parlamentul României	Jurist
14.	Gurlui Silviu- Octavian	Pavel Georgeta			Română	Mun. Iași, Str. jud. Iași	A.U.R.	Profesor universitar doctor habilitat	Fizician
15.	Dascălu Cristina- Emanuela	Alecu Mariea			Română	Oraș Tîrgu jud. Neamț	A.U.R.	Conferențiar Universitar Doctor	Profesor Universitar Doctor
16.	Biro Daniel- Răzvan	Ioan Maria			Română	Mun. Tîrgu Mureș, jud. Mureș	A.U.R.	Consilier parlamentar	Specialist științe politice
17.	Năstăsoiu Elena- Viorica	Ion Șița			Română	Mun. Buzău, jud. Buzău	A.U.R.	Profesor Colegiu Național	Profesor
18.	Iagăr Monica	Vasile			Română	Mun. București,	A.U.R.	Pensionar	Profesor

		Anuța							
						Sector 5			
19.	Mancaș Nicușor- Cristian	Gheorghe Claruța			Română	Mun. București, Sector 6	A.U.R.	Președinte al Fundației George Enescu	Muzician
20.	Grosu Veronica	Radu-Ioan Rachila			Română	Mun. Suceava, jud. Suceava	A.U.R.	Profesor universitar doctor	Economist
21.	Fițiu Avram	Ioan Floare			Română	Mun. Cluj- Napoca, jud. Cluj	A.U.R.	Conferențiar universitar - USAMV Cluj- Napoca	Inginer horticultor
22.	Doboș Elena	Ștefan Ioana			Română	Sat Cerna (Com. Cerna), jud. Tulcea	A.U.R.	Consilier parlamentar	Cadru didactic
23.	Baltasiu Radu	Zaharia Elena			Română	Mun. București, Sector 3	A.U.R.	Profesor universitar	Sociolog
24.	Nicolescu Maria- Lăcrămioara	Dorel-Darie Luminița			Română	Sat Croitori (Com. Uliești)	A.U.R.	Actriță	Actriță și scenaristă

25.	Dragoman Dragoș- Dumitru	Dumitru-Ioan Maria			Română	Mun. Sibiu, jud. Sibiu	A.U.R.	Conferențiar universitar	Sociolog
26.	Foris Tiberiu	Acatiu Elena			Română	Mun. Brașov, jud. Brașov	A.U.R.	Profesor universitar, Director Departament Universitate	Profesor universitar doctor habil. ec. ing.
27.	Mitrea Dumitrina	Dumitru Paraschiva			Română	Mun. Piatra Neamț, jud. Neamț	A.U.R.	Deputat - Parlamentul României	Economist
28.	Costea Paul- Cătălin	Paul Veronica			Română	Mun. București, Sector 6	A.U.R.	Consultant vânzări	Jurist
29.	Corendea Cosmin-Ioan	Ion Doina			Română	Oraș Otopeni, jud. Ilfov	A.U.R.	Profesor universitar	Jurist
30.	Gomboș Svetlana	Gheorghe Maria			Română	Mun. București,	A.U.R.	Director General Minister	Matematician, Doctor în economie

						Sector 5			
31.	Gheorghiu Alin-George	Adrian-Gheorghe Valeria			Română	Mun. București, Sector 6	A.U.R.	Director Opera Națională București	Balerin
32.	Macarie Oana-Maria-Cătălina	Ioan Maria			Română	Sat Urmeniș (Com. Urmeniș), Bistrița-Năsăud	A.U.R.	Medic	Medic
33.	Natea Liviu-Adrian	Virgil-Mihai Aida-Lucia			Română	Mun. Tîrgu Mures, jud. Mureș	A.U.R.	Consilier administrație publică	Politolog
34.	Vîlcu Selena-Gabriela	Silvian-Mugurel Beatrice-Iuliana			Română	Mun. Focșani, jud. Vrancea	A.U.R.	Manager de proiect	Matematician
35.	Irindea Mirela-Daniela	Niculae Dorina			Română	Mun. București, Sector 4	A.U.R.	Specialist relații publice	Jurnalist
36.	Păucean-Fernandes	Ioan Luminița-			Română	Sat Feisa (Com. Jidvei)	A.U.R.	Expert independent	Manager în Turism

	Luminița	Valentina	██████████			██████████ jud. Alba			
37.	Lovin Ramona	Mihai Viorica	██████████	██████████	Română	Sat Tunari, Com. Tunari, ██████████ ██████████ jud. Ilfov	A.U.R.	Manager de proiect	Contabil
38.	Spînu Sebastian	Ionel Liliana	██████████	██████████	Română	Mun. Buzău, ██████████ jud. Buzău	A.U.R.	Avocat	Jurist
39.	Andrușceac Antonio	Ioan Mariana	██████████	██████████	Română	Mun. București, ██████████ Sector 4	A.U.R.	Deputat - Parlamentul României	Management/ Asistență socială
40.	Akkaya Felicia	Petre Ioana	██████████	██████████	Română	Mun. Brașov, ██████████ jud. Brașov	A.U.R.	Antreprenor	Psiholog
41.	Dămureanu Ringo	Gheorghe Anicuța	██████████	██████████	Română	Mun. Craiova, ██████████ ██████████ jud. Dolj	A.U.R.	Deputat - Parlamentul României	Inginer
42.	Radu Fabian- Cristian	Stoian Mihaela	██████████	██████████	Română	Mun. București, ██████████ Sector 3	A.U.R.	Director SRL	Psiholog
43	Iosub Cosmin-	Toader Tincuța	██████████	██████████	Română	Mun. Sfântu Gheorghe, ██████████	AUR	Consilier parlamentar	Specialist Științe

Nr. 132 C / BEC 2024

Data 29.03.2024

Către,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

In atentia Domnului PRESEDINTE JUDECATOR VASILE BÎCU

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisul, **PARTIDUL POLITIC ALIANTA ROMANILOR DIGITALI (ARD)**, cu sediul in [REDACTED] inregistrat in Registrul partidelor politice in baza sentintei civile nr.68/DEC/P/2023 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia a V-a Civila in dosarul nr.27332/3/2023, reprezentat legal de presedinte [REDACTED] in temeiul dispozitiilor art.16 alin.(1) si art.19 alin.(2) din Legea nr.33/2007, formulam

CERERE

DE SESIZARE PENTRU SUSPENDAREA INSCRIERII SI VALIDARII LISTELOR DE CANDIDATI ALE PARTIDULUI POLITIC "ALIANTA PENTRU UNIREA ROMANILOR" (AUR)




la alegerile pentru membrii din România in Parlamentul European din anul 2024 si a alegerilor pentru autoritatile administratiei publice locale din anul 2024, organizate si desfasurate in baza OUG nr.21/2024.

La data de 28.03.2024, **Partidul Politic "ALIANȚA ROMANILOR DIGITALI" (ARD)** a cerut Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să promoveze contestația noastră privind constituționalitatea **Partidului Politic "ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR" (AUR)**, în vederea dizolvării și radierei partidului politic.

Vă rugăm, să emiteți o decizie de suspendare a înscrierii și validării listelor de candidați ale **Partidului Politic "ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR" (AUR)** până la soluționarea contestației la **Curtea Constituțională a României.**

Atașăm la prezenta cerere contestația depusă sub nr.311/28.03.2024 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și răspunsul nr.4725/28.03.2024 eliberat de Autoritatea Electorală Permanentă.

29.03.2024


Alianța Romanilor Digitali

/ Presedinte,


MINISTERUL PUBLIC		
Parchetul de pe lângă I.C.C.J		
SECȚIA RESURSE UMANE ȘI DOCUMENTARE		
SERVICIUL REGISTRATURĂ GENERALĂ ȘI ARHIVĂ		
Nr.	311
20... 24	Luna... 03	Ziua... 28

Către,

PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

In atentia Domnului Procuror General al Romaniei ALEX FLORIN FLORENȚA

DOMNULE PROCUROR GENERAL AL ROMANIEI,

Subscrisul, **PARTIDUL POLITIC ALIANTA ROMANILOR DIGITALI (ARD)**, cu sediul in Bucuresti, [REDACTED] inregistrat in Registrul partidelor politice in baza sentintei civile nr.68/DEC/P/2023 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia a V-a Civila in dosarul nr.27332/3/2023, reprezentat legal de presedinte [REDACTED]

[REDACTED] in temeiul dispozitiilor art.45 alin.(2) din Legea nr.14/2003, formulam

**CERERE DE PROMOVARE A CONTESTATIEI PRIVIND CONSTITUTIONALITATEA
PARTIDULUI POLITIC " ALIANTA PENTRU UNIREA ROMANILOR " (AUR)**

la Curtea Constitutionala a Romaniei, potrivit prevederilor art.146 lit.k) din Constitutia Romaniei, art.43 lit.a), art.44, art.45 alin.(1) lit.a) si art.48 din Legea nr.14/2003, art. 144 lit. k) din Constitutia Romanie si art.11 alin. (1) Pct A, lit.f) din Legea nr.47/1992, in vederea dizolvarii si radierii partidului politic.

Motivele cererii:

Potrivit informatiilor, declaratiilor, faptelor si actiunilor publice intreprinse de domnul [REDACTED] presedintele Alianta pentru Unirea Romanilor (denumita in continuare AUR) au rezultat grave incalcari a ordini constitutionale prin:

1. Declaratii cu caracter antisemit impotriva comunitatii evreiesti

Exista nenumarate declaratii publice ale Presedintelui AUR care au un caracter antisemit, asa cum aceasta notiune este reglementat de art.2 lit.a) din Legea nr.157/2018 privind unele masuri pentru prevenirea si combaterea antisemitismului: *"prin antisemitism se înțelege atât percepția referitoare la evrei exprimată ca ură împotriva acestora, cât și manifestările verbale sau fizice, motivate de ură împotriva evreilor, îndreptate împotriva evreilor sau ne-evreilor ori a proprietăților acestora, împotriva instituțiilor comunităților evreiești sau lăcașurilor lor de cult"*.

Mai mult, la art. 3 din Legea nr. 157/2018 se arata ca: *"Fapta persoanei de a promova, în public, în orice mod, idei, concepții sau doctrine antisemite constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani și interzicerea unor drepturi."*

2. Promovarea ideologiei neolegionare

Presedintele AUR [REDACTED] a indus in randul populatiei tinere (18-35 ani) prin intermediul platormei de socializare TikTok si in cadrul actiunilor publice ale AUR mesaje cu caracter neolegionar care sa conduca la incalcarea ordinii de drept si democratiei constitutionale.

3. Actiuni cu caracter violent fizic si verbal

Presedintele AUR a facut declaratii repetate cu caracter amenintator, a promovat si incurajat comportamentul violent al membrilor de partid in sediul Parlamentului României cât si in multe institutii publice, fapte contrare dispozitiilor art.22 din Constitutia Romaniei: ***“(1) Dreptul la viata, precum si dreptul la integritate fizica si psihica ale persoanei sunt garantate. (2) Nimeni nu poate fi supus torturii si nici unui fel de pedeapsa sau de tratament inuman ori degradant.”***

De asemenea, la art.30 alin.(7) din Constitutia Romaniei se prevede ca: ***“Sunt interzise de lege (...) îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare (...)”***.

Or, in aceste conditii, se impune a avea in vedere si dispozitiile art.40 alin.(2) din Constitutia Romaniei care arata ca: ***“Partidele sau organizatiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva (...), a principiilor statului de drept (...) sunt neconstituționale.”***

Prin notiunea constitutională de ***“principiu al statului de drept”*** se intelege potrivit art.6 alin.(2) din Constitutia Romaniei, ca: ***“Masurile de protectie luate de stat pentru pastrarea, dezvoltarea si exprimarea persoanelor apartinand minoritatilor nationale trebuie sa fie conforme cu principiile de egalitate si de nediscriminare in raport cu ceilalti cetateni romani.”***

Astfel ca, declaratiile antisemite ale Presedintelui AUR sunt o incalcare a principiului nediscriminarii din art.6 alin.(2) din Constitutia Romaniei.

4. Apartenenta la un serviciu secret strain

Exista informatii publice care confirma suspiciunea de racolare a liderului AUR George Nicolae Simion, inca din anul 2011, la Cernăuți (Ucraina) de catre un important serviciu de informatii strain al unui stat din afara Uniunii Europene.

Aceste informatii au fost validate, prin asumare publica de catre Primul Ministru al Guvernului Romaniei, domnul [REDACTED]

In jurisprudenta Curtii Constitutionale, prin Decizia nr.555/2021, s-a stabilit ca rolul Ministerului Public este de a reprezenta interesele generale ale societății și de a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, potrivit art.131 alin.(1) din Constitutia Romaniei.

Curtea Constitutionala a stabilit ca Ministerul Public exercita un rol activ in procedura care priveste activitatea partidelor politice de la infiintare, dizolvare si radiere.

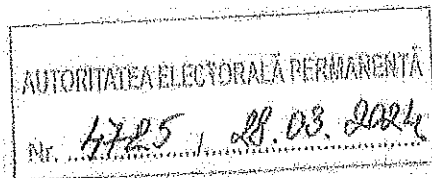
In dovedirea celor aratate cererea de contestatie va solicitam administrarea urmatoarelor mijloace de proba: inscrisuri, martori, mijloace materiale de proba si orice alte mijloace prevazute de lege.

28.03.2024

[REDACTED]
Alianta Romanilor Digitali
Președinte,
[REDACTED]



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



Stimate domnule [REDACTED]

Ca urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă cu nr. 4725/12.03.2024, vă comunicăm următoarele:

Cadrul juridic general al alegerilor europarlamentare este reglementat de Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

De asemenea, la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din 9 iunie 2024 sunt aplicabile și dispozițiile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195/8.03.2024.

Arătăm că, potrivit art. 5 alin. (7) din Legea nr. 33/2007, cetățenii români care au drept de vot și au împlinit, până în ziua de referință inclusiv, vârsta de 23 de ani au dreptul de a fi aleși în Parlamentul European.

Conform art. 17 alin. (1) din aceeași lege, „*Poate candida ca independent cetățeanul român sau cetățeanul altui stat membru al Uniunii Europene care are dreptul de a fi ales și este susținut de cel puțin 100.000 de alegători. Cererea de admitere a candidaturii independente se depune la Biroul Electoral Central, în 4 exemplare, însoțită de un exemplar al listei de susținători, cu cel puțin 60 de zile înainte de ziua de referință.*”

Precizăm că instituția noastră nu are competența de a confirma sau infirma dreptul persoanei de a candida pentru funcția de europarlamentar, având în vedere că, raportat la dispozițiile art. 103 alin. (1) din Legea nr. 208/2015², cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Electorală Permanentă nu are nicio atribuție în materia înregistrării, verificării condițiilor de legalitate, admiterii sau respingerii candidaturilor.

² privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



Astfel, în ceea ce privește admiterea sau respingerea candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European, precizăm că aceasta este, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, de resortul exclusiv al Biroul Electoral Central, care „verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de prezenta lege pentru candidaturi, admite candidaturile care îndeplinesc aceste condiții sau respinge candidaturile care nu îndeplinesc condițiile legale”, iar verificarea condițiilor de eligibilitate se face la momentul depunerii candidaturii.

Atât admiterea, cât și respingerea candidaturilor de către Biroul Electoral Central pot fi contestate în instanță, iar hotărârea dată în contestație poate fi atacată cu apel, în termenele și condițiile expres prevăzute de art. 20 alin. (3) și (4) din Legea nr. 33/2007.

Prin urmare, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 19 și 20 din Legea nr. 33/2007, Biroul Electoral Central și instanțele judecătorești urmează să aprecieze, de la caz la caz, asupra eligibilității persoanelor care își depun candidaturile la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European.

Cu stimă,

Președinte,

TONI GREBLĂ

Exemplar 1/2

ALIANȚA ROMANILOR DIGITALI (ARD)



DELEGATIE

Prin prezenta îl împuternicim pe Dl. [REDACTED] Președintele "ALIANȚEI ROMANILOR DIGITALI", să reprezinte partidul la BIROUL ELECTORAL CENTRAL.

[REDACTED] se va legitima cu C.I. seria [REDACTED]

București, 29.03.2024

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] **PREȘEDINTE,**
[REDACTED]

Nr.	273e	/ BEC 2024
Data	9.04.2024	

Către,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

In atentie Domnului PRESEDINTE JUDECATOR VASILE BÎCU

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisul, **PARTIDUL POLITIC ALIANTA ROMANILOR DIGITALI (ARD)**, cu sediul in [REDACTED] inregistrat in Registrul partidelor politice in baza sentintei civile nr.68/DEC/P/2023 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia a V-a Civila in dosarul nr.27332/3/2023, reprezentat legal de presedinte [REDACTED] in temeiul dispozitiilor art.19 alin.(2) din Legea nr.33/2007, formulam

CERERE

DE SUSPENDAREA ADMITERII CANDIDATURILOR PROPUSE DE PARTIDUL POLITIC "ALIANTA PENTRU UNIREA ROMANILOR" (AUR)

la alegerile pentru membrii din România in Parlamentul European din anul 2024 si a alegerilor pentru autoritatile administratiei publice locale din anul 2024, organizate si desfasurate in baza OUG nr.21/2024.

Avand in vedere adresa nr.132C/BEC 2024 din 07.04.2024 emisa de Biroul Electoral Central, prin care se califica cererea **Partidului "ALIANȚA ROMANILOR DIGITALI" (ARD)** inregistrata sub nr.132C/BEC2024/29.03.2024 ca fiind "**cerere de suspendare a admerii candidaturilor**", intelegem sa formulam prin prezenta o noua cerere care sa aiba ca obiect **SUSPENDAREA ADMITERII CANDIDATURILOR PROPUSE DE PARTIDUL POLITIC "ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR" (AUR)**.

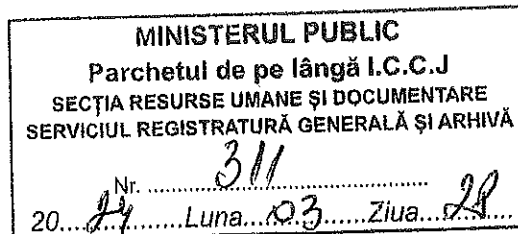
Mentionam ca, la data de 28.03.2024 **Partidul "ALIANȚA ROMANILOR DIGITALI" (ARD)** a cerut Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie sa promoveze contestatia noastra privind constitutionalitatea **Partidului Politic "ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR" (AUR)**, in vederea dizolvarii si radierii partidului politic.

Va rugam, sa emiteti o decizie de suspendarea admerii candidaturilor propuse de catre Partidul Politic "ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR" (AUR) pana la solutionarea contestatiei la Curtea Constitutionala a Romaniei.

Atasam la prezenta cerere contestatia depusa sub nr.311/28.03.2024 la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si adresa nr.132C/BEC 2024 din 07.04.2024 emisa de Biroul Electoral Central.

09.04.2024

Alianta Romanilor Digitali
Presedinte,



Către,

PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

In atentia Domnului Procuror General al Romaniei ALEX FLORIN FLORENȚA

DOMNULE PROCUROR GENERAL AL ROMANIEI,

Subscrisul, **PARTIDUL POLITIC ALIANTA ROMANILOR DIGITALI (ARD)**, cu sediul in [redacted] inregistrat in Registrul partidelor politice in baza sentintei civile nr.68/DEC/P/2023 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia a V-a Civila in dosarul nr.27332/3/2023, reprezentat legal de presedinte [redacted], in temeiul dispozitiilor art.45 alin.(2) din Legea nr.14/2003, formulam

**CERERE DE PROMOVARE A CONTESTATIEI PRIVIND CONSTITUTIONALITATEA
PARTIDULUI POLITIC " ALIANTA PENTRU UNIREA ROMANILOR " (AUR)**

la Curtea Constitutionala a Romaniei, potrivit prevederilor art.146 lit.k) din Constitutia Romaniei, art.43 lit.a), art.44, art.45 alin.(1) lit.a) si art.48 din Legea nr.14/2003, art. 144 lit. k) din Constitutia Romanie si art.11 alin. (1) Pct A, lit.f) din Legea nr.47/1992, in vederea dizolvarii si radierii partidului politic.

Motivele cererii:

Potrivit informatiilor, declaratiilor, faptelor si actiunilor publice intreprinse de domnul [REDACTAT] presedintele Alianta pentru Unirea Romanilor (denumita in continuare AUR) au rezultat grave incalcari a ordini constitutionale prin:

1. Declaratii cu caracter antisemit impotriva comunitatii evreiesti

Exista nenumarate declaratii publice ale Presedintelui AUR care au un caracter antisemit, asa cum aceasta notiune este reglementat de art.2 lit.a) din Legea nr.157/2018 privind unele masuri pentru prevenirea si combaterea antisemitismului: *“prin antisemitism se înțelege atât percepția referitoare la evrei exprimată ca ură împotriva acestora, cât și manifestările verbale sau fizice, motivate de ură împotriva evreilor, îndreptate împotriva evreilor sau ne-evreilor ori a proprietăților acestora, împotriva instituțiilor comunităților evreiești sau lăcașurilor lor de cult”.*

Mai mult, la art. 3 din Legea nr. 157/2018 se arata ca: *“Fapta persoanei de a promova, în public, în orice mod, idei, concepții sau doctrine antisemite constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani și interzicerea unor drepturi.”*

2. Promovarea ideologiei neolegionare

Presedintele AUR [REDACTAT] a indus in randul populatiei tinere (18-35 ani) prin intermediul platormei de socializare TikTok si in cadrul actiunilor publice ale AUR mesaje cu caracter neolegionar care sa conduca la incalcarea ordinii de drept si democratiei constitutionale.

3. Actiuni cu caracter violent fizic si verbal

Presedintele AUR a facut declaratii repetate cu caracter amenintator, a promovat si incurajat comportamentul violent al membrilor de partid in sediul Parlamentului României cât si in multe institutii publice, fapte contrare dispozitiilor art.22 din Constitutia Romaniei: ***“(1) Dreptul la viata, precum si dreptul la integritate fizica si psihica ale persoanei sunt garantate. (2) Nimeni nu poate fi supus torturii si nici unui fel de pedeapsa sau de tratament inuman ori degradant.”***

De asemenea, la art.30 alin.(7) din Constitutia Romaniei se prevede ca: ***“Sunt interzise de lege (...) îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare (...)”***.

Or, in aceste conditii, se impune a avea in vedere si dispozitiile art.40 alin.(2) din Constitutia Romaniei care arata ca: ***“Partidele sau organizatiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva (...), a principiilor statului de drept (...) sunt neconstituționale.”***

Prin notiunea constitutională de ***“principiu al statului de drept”*** se intelege potrivit art.6 alin.(2) din Constitutia Romaniei, ca: ***“Masurile de protectie luate de stat pentru pastrarea, dezvoltarea si exprimarea persoanelor apartinand minoritatilor nationale trebuie sa fie conforme cu principiile de egalitate si de nediscriminare in raport cu ceilalti cetateni romani.”***

Astfel ca, declaratiile antisemite ale Presedintelui AUR sunt o incalcare a principiului nediscriminarii din art.6 alin.(2) din Constitutia Romaniei.

4. Apartenenta la un serviciu secret strain

Exista informatii publice care confirma suspiciunea de racolare a liderului AUR George Nicolae Simion, inca din anul 2011, la Cernăuți (Ucraina) de catre un important serviciu de informatii strain al unui stat din afara Uniunii Europene.

Aceste informatii au fost validate, prin asumare publica de catre Primul Ministru al Guvernului Romaniei, domnul [REDACTED]

In jurisprudenta Curtii Constitutionale, prin Decizia nr.555/2021, s-a stabilit ca rolul Ministerului Public este de a reprezenta interesele generale ale societății și de a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, potrivit potrivit art.131 alin.(1) din Constitutia Romaniei.

Curtea Constitutionala a stabilit ca Ministerul Public exercita un rol activ in procedura care priveste activitatea partidelor politice de la infiintare, dizolvare si radiere.

In dovedirea celor aratate cererea de contestatie va solicitam administrarea urmatoarelor mijloace de proba: inscrisuri, martori, mijloace materiale de proba si orice alte mijloace prevazute de lege.

28.03.2024

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Alianta Romanilor Digitali
Presedinte,
[REDACTED]
[REDACTED]



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 132C / BEC 2024

Data 7.04.2024

Către: ALIANȚA ROMÂNIIOR DIGITALI (ARD)

Referitor la solicitările dumneavoastră transmise prin e-mail și înregistrate la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 132C/BEC2024/29.03.2024, cu nr. 217C/BEC2024/05.04.2024 și cu nr. 237C/BEC2024/06.04.2024 vă informăm că cererea dumneavoastră inițială a fost discutată în ședința Biroului Electoral Central din data de 05.04.2024, în care s-a hotărât, potrivit art. 16 alin. (4) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, calificarea cererii de suspendare a înscrierii listelor de candidați ale partidului politic „Alianța pentru Unirea Românilor” (AUR), ca fiind o cerere de suspendare a înregistrării listelor de candidați, iar conform art. 19 alin. (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, cererea de suspendare a validării listelor de candidați a fost calificată drept cerere de suspendare a aditerii candidaturilor.

Totodată, cererea de suspendare a înregistrării listelor de candidați a fost discutată în ședința BEC mai sus menționată, iar cererea de admitere a candidaților va fi discutată în ședința în care BEC va delibera asupra aditerii sau respingerii candidaturilor respectivei formațiuni politice.

În ceea ce privește cererea de suspendare a înregistrării listelor menționate anterior, precizăm că aceasta a fost respinsă luând în considerare pe de o parte faptul că, potrivit art. 16 alin (4) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, cererea este însoțită de toate documentele prevăzute de lege și aceasta

este depusă de un partid politic care nu și-a încetat existența (nu a fost declarat neconstituțional), iar pe de altă parte, cererea de înregistrare trebuie soluționată de Președintele Biroului Electoral Central odată cu depunerea tuturor documentelor menționate.

Cu stimă,

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BICU**



ALIANȚA ROMANILOR DIGITALI (ARD)



DELEGATIE

Prin prezenta îl împuternicim pe Dl. [REDACTED] Președintele "ALIANȚEI ROMANILOR DIGITALI", să reprezinte partidul la BIROUL ELECTORAL CENTRAL.

[REDACTED] se va legitima cu C.I. seria [REDACTED]

București, 09.04.2024

[REDACTED]
[REDACTED] **PREȘEDINTE,**
[REDACTED]

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 18:57
To: secretariat
Subject: SOLUȚIE CONTESTAȚIE AUR

Nr. <u>928 C</u> / BEC 2024
Data <u>11.04.2024</u>

Bună ziua !

Vă rugăm să ne comunicați oficial care este Decizia BEC la contestația noastră depusă la BEC in data de 09.04.2024 sub numărul 273 C / BEC 2024.

Cu multumiri,

[REDACTED]
Președinte ARD

ALIANȚA ROMANILOR DIGITALI



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 8CT / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Referitor la sesizarea dumneavoastră, înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 8CT/BEC2024/12.04.2024, vă comunicăm că în ședința BEC din data de 16.04.2024 au fost admise candidaturile propuse de alianța electorală Alianța „AUR” prin Decizia BEC nr. 44D/16.04.2024, disponibilă pe pagina de internet a Biroului Electoral Central la adresa <https://europarlamentare2024.bec.ro/decizii-in-solutionarea-intampinarilor-si-contestatiilor/>.

În raport cu aspectele semnalate de dumneavoastră privind utilizarea listelor de susținători ale partidului AUR de către alianța electorală „Alianța AUR”, s-au aplicat dispozițiile art. 3 din Hotărârea BEC nr. 5H/02.04.2024 conform căroră, la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din data de 09 iunie 2024, listele susținătorilor întocmite de o formațiune politică anterior admiterii unui protocol de constituire a unei alianțe electorale în alcătuirea căreia intră respectiva formațiune politică rămân valabile și pot fi utilizate de respectiva alianță electorală.

Totodată, vă informăm că persoanele interesate pot contesta admiterea sau respingerea candidaturilor în condițiile și termenele prevăzute de art. 20 alin. (2)-(4) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,
Judecător VASILE BÎCĂ



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 14:38
To: secretariat@bec.ro
Subject: Contestație
Attachments: CamScanner 2024-04-12 14.33.pdf; [REDACTED].pdf

Nr. 8 CT / BEC 2024
Data 12.04.2024

CĂTRE,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DOMNUL PREȘEDINTE,

Subsemnatul, [REDACTAT]
[REDACTAT]
[REDACTAT]

În temeiul art. 20 alin. 3, coroborat cu art. 16 alin. 4 Legea 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, formulez prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Deciziei de Admitere a ALIANȚEI AUR la alegerile pentru Parlamentul European, care vor avea loc la data de 9 iunie 2024.

MOTIVE

În fapt, în ajunul alegerilor europarlamentare candidații trebuie să strângă un număr considerabil de semnături ale cetățenilor cu drept de vot, pentru a se înscrie la alegerile pentru Parlamentul European din 9 iunie 2024. Această condiție a fost prevăzută de lege pentru a asigura implicarea cetățenilor în procesul electoral, întrucât miza politică a acestor alegeri este colosală, Parlamentul European fiind organul legislativ al Uniunii Europene.

Semnăturile cetățenilor reprezintă un mandat de încredere acordat candidaților care doresc să participe la alegeri, iar fraudarea acestora semnifică nu doar săvârșirea unei infracțiuni, ci și un act de trădare împotriva alegătorilor.

Partidul AUR și ALIANȚA AUR sunt doi dintre candidații la alegerile europarlamentare care și-au permis fraudarea listelor cu semnături, iar persoana fizică care stă în spatele acestor abuzuri este deputatul George Simion.

În concret, Partidul AUR, Partidul Republican din România și Partidul Național Conservator Român și-au unit forțele pentru a avea șanse mai mari la alegerile

europarlamentare, creând o alianță politică, denumită „ALIANȚA AUR”. Conform legii, aceste trei partide pot candida doar sub denumirea ALIANȚA AUR, formând o formațiune politică de sine stătătoare.

Deși art. 16 alin. 4 din Legea 33/2007 statuează expres că „*Pentru a fi înregistrate la Biroul Electoral Central, listele de candidați propuse de partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice sau alianțele electorale trebuie însoțite de o listă cuprinzând cel puțin 200.000 de susținători*”, alianța AUR a utilizat listele de semnături aparținând altui partid, care nu candidează la alegerile din 9 iunie 2024. În concret, ALIANȚA AUR a folosit listele de semnături ale partidului AUR, prezidat de [REDACTAT] care a aderat la ALIANȚA AUR.

Fără vreo posibilitate de interpretare, legea impune condiția ca cetățenii să semneze listele partidelor politice, candidaților independenți sau alianțelor politice pe care ar dori să le susțină. Este interzis ca un partid care se răzgândește să mai participe la alegeri și se retrage din alegeri să îi doneze unui alt candidat listele sale cu semnături. Acest lucru ar lipsi de obiect întreg procesul de colectare a semnăturilor, deoarece semnatarii și-au acordat mandatul de încredere formațiunii politice pe listele căreia au semnat, iar nu și altor candidați. Or, nu toți simpatizanții partidului AUR sunt în unison cu celelalte două partide din ALIANȚA AUR.

Adăugarea listelor cu semnături strânse de partidul AUR la listele ALIANȚEI AUR a pus baza unei fraude electorale colosale, astfel, un partid care nu trebuia să candideze la alegeri din simplul motiv că nu avea numărul minim de semnături, a reușit să își înregistreze candidatura.

Subsemnatele consider că drepturile cetățenilor care au semnat listele partidului AUR au fost lezate, din considerentul că doar o mică parte dintre aceștia susțin ALIANȚA AUR.

La fel, cred că denumirile asemănătoare au fost alese exact pentru a induce alegătorii în eroare, făptuitorii fiind conștienți de dificultatea colectării semnăturilor și de reticența cetățenilor cu privire la alianțele politice create intempestiv.

Consider că acțiunea lui [REDACTED] în calitate de președinte al partidului AUR, se încadrează pe tipicitatea infracțiunii de fals material în înscrisurile oficiale, faptă prevăzută la art. 320 alin. 1 Cod Penal, iar fiind săvârșită de fiecare dată când o semnătură a fost contrafăcută cu scopul fraudării alegerilor, infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale s-a comid în formă continuată, motiv pentru care am formulat și o plîngere penală în acest sens.

Toate acestea fiind spuse, vă solicit respectuos să repuneți pe rol cererea de admitere a ALIANȚEI AUR, să constatați lipsa de procedură și, în consecință, să îi respingeți cererea.

Data 12.04.2024



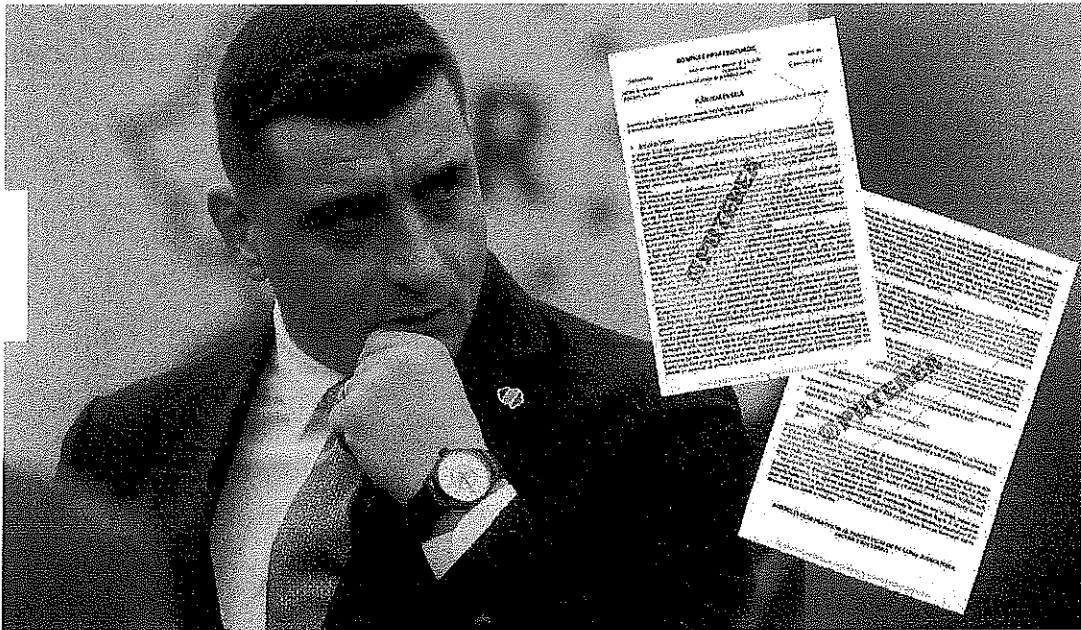
12.04.2024, 14:35

AUR-ul lui George Simion, la un pas mare să rateze alegerile europarlamentare

PUTEREA
PUTEREA

[REDACTED] la un pas mare să rateze alegerile europarlamentare

Autor: Ion Teleanu | joi, 11 aprilie 2024, 19:05



Ca urmare a unor jonglerii din listele electorale, [REDACTED] este la un pas de a rata alegerile europarlamentare din iunie 2024. Deja, ieri, au fost sesizate Biroul Electoral Central și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 cu privire la

<https://www.puterea.ro/bomba-aur-ul-lui-george-simion-la-un-pas-mare-sa-rateze-alegerile-europarlamentare/>



12.04.2024, 14:35



, la un pas mare să rateze alegerile europarlamentare

DOMNUL PRIM-PROCUROR,

Subsemnatul [redacted] emisă la data de [redacted] în baza art. 289 C. adresa la care s-a solicitat comunicarea tuturor actelor de procedură penală, în baza art. 289 C. proc. pen., formulez:

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva numită [redacted] calitate de reprezentant legal al celor trei partide semnatore ale Alianței AUR.

I. Descrierea faptelor:

În data de 21.03.2024 partidul Alianța pentru Unirea Românilor, împreună cu Partidul Republican din România și Partidul Național Conservator Român au depus și au înregistrat la BEC (scîm numărul 61C/BEC2024) protocolul privind constituirea unei alianțe numite „ALIANȚA AUR”. Această a fost admis prin Decizia Biroului Electoral Central nr. 3D/22.03.2024.

În data de 01.04.2024 ALIANȚA AUR, formată din cele 3 partide, a depus la BEC documentul intitulat „Actul rectificativ al protocolului de constituire al alianței electorale” denumirea „Alianța AUR” - formulat de partidul Alianța pentru Unirea Românilor (AUR), Partidul Republican din România și Partidul Național Conservator Român.

Prin documentul numit „act rectificativ”, se cerea Biroului Electoral Central modificarea titlului alianței din ALIANȚA AUR în Alianța pentru Unirea Românilor. Acesta a fost emis în urma fuziei a faptelor denumirea unui singur partid din alianța constituită la BEC, respectiv numele partidului AUR.

Biroul Electoral Central a respins „actul rectificativ” și a impus schimbarea denumirii alianței dintre cele 3 partide. După urmatoare, denumirea legală a alianței este Alianța pentru Unirea Românilor și cele trei partide au dreptul de a candida, denumire care trebuie să fie obligatorie pe lista de candidaturi în partea de sus și care va fi înscrisă pe lista de buletine de vot atât în prezenta „ALIANȚA AUR” decât exact așa cum a fost înregistrată în fișul la BEC.

Împotriva deciziei BEC, cele 3 partide au formulat contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție, constituindu-se dosarul nr. 290/1/2024, prin care cele 3 partide cer anularea deciziei BEC, cu privire la denumirea alianței. Înalta Curte s-a pronunțat în după-amiaza zilei de data de 04.04.2024.

În acest context, cele trei partide care candidau oficial și legal doar sub denumirea de ALIANȚA AUR.

În fapt, începând cu data de 04.04.2024 membrii și simpatizanții partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) AU DEMARAT PROCEDURA DE ÎNTRERIE DE SEMNĂTURI pentru candidații la alegerile europarlamentare din data de 09 iunie 2024. În acest sens, listele de semnături au fost distribuite în toată țara de la sediul central. Semnăturile erau adunute de la raioanele care au dorit să susțină partidul AUR pentru alegerile europarlamentare. Listele erau depuse la sediul central al partidului care le primea din toată țara spre analiză și verificare. Formularea pe care se strâng aceste semnături, trebuie în mod obligatoriu să conțină, în partea de sus, informații referitoare la titlul, denumirea partidului politic sau a alianței pentru care simpatizanții semnează pe acea listă spre susținerea candidaților respectivei alianțe sau partid politic.

Așadar, listele pe care membrii și simpatizanții AUR strâneau semnăturile în perioada 15.03.2024-04.04.2024 au fost înscrisă în partea de sus denumirea partidului Alianța pentru Unirea Românilor, și NU denumirea alianței electorale constituită în baza protocolului, respectiv ALIANȚA AUR. Ca urmare, a respingerii de către BEC a cererii celor trei partide de a schimba numele de pe formularele de semnături din ALIANȚA AUR în ALIANȚA PENTRU UNIUNEA ROMÂNILOR, din după-amiaza zilei de 04.04.2024, s-a adus în discuție în interiorul alianței, chiar rupearea alianței, datorită faptului că absolut toate semnăturile strânse până la data de 04.04.2024 fuseseră strânse exclusiv pe liste cu denumirea unuia dintre cele trei partide din alianță și nu cu denumirea legală a alianței, adică ALIANȚA AUR.

Așadar, începând cu data de 05.04.2024 s-a pus problema ruperii alianței sau a strângerii de semnături pe noile formulare. Practic începând cu data de 05.04.2024 unii dintre membrii au început să strângă și semnături pe formularele corecte, în timp ce alții nu au fost nici măcar anunțați de schimbarea listelor de semnături și de denumirea corectă ce trebuie să apară pe acestea. Însă cum timpul rămas până la depunerea listelor la BEC era foarte scurt, fiind practic imposibilă fuzia de străns 200.000 de noi semnături pe formularele corecte, cele trei partide au continuat să primească la sediul central atât semnături colectate pe formularele pe care era

Procedura de înregistrare la BEC nr. 61C/BEC2024. Nr. 1208. 2024/04/04/14:35

12.04.2024, 14:35

 **PUTEREA**



...n pas mare să rateze alegerile europarlamentare


<https://www.puterea.ro/bomba-aur-ului-georg>



...re-alegerile-europarlamentare/

5



Inscrisiunea doar numele partidului Alianța Pentru Unirea Românilor, cât și semnături colectate pe noxe formulare, adică pe cele corecte care purtau denumirea legală a alianței și nume ALIANȚA AUR.

Drept urmare, avem suspiciunea rezonabilă că ALIANȚA AUR (formată din cele 3 partide) - nu s-a confundat cu partidul Alianța Pentru Unirea Românilor (AUR) - nu a putut strânge în timp util cele 200.000 de semnături necesare validării listelor candidaturilor ALIANȚEI AUR, deși pe la BEC luni seara la orele 20:00. Mai multe decât atât, GEORGE SIMION A DECLARAT CA A DEPUȘ LA BEC SI J-AU FOST VALIDATE UN NUMAR MULT MAI MARE DE SEMNĂTURI decât cele 200.000 necesare, RESPECTIV PESTE 680.000, ceea ce înțelegem și mai mult suspiciunea va era omeniește imposibil ca vineri, sâmbătă, duminică și luni să fie strânse, centralizate, sortate, puse în dosare, făcute opțiunile corespunzătoare și procesele verbale aferente pentru 680.000 de semnături pe formularele CORECT care conțin denumirea ALIANȚA AUR.

Practic, profitând de cuvânt „alianță”, care se găsește atât în denumirea partidului AUR cât și în denumirea ALIANȚEI AUR formată din cele 3 partide, cei trei reprezentanți ai celor 3 partide [redacted] au decis să depună la BEC, atât listele cu semnăturile strânse pe formularele parousit pentru Uniunea Românilor, cât și listele cu semnăturile strânse pentru alianța dintre cele 3 partide, adică pentru ALIANȚA AUR. În acest mod, cei trei au decis să utilizeze semnăturile strânse pe un formular care nu conținea numele corect și legal al alianței, să le depună și pe acestea pentru a încerca astfel să-și valideze candidaturile pentru alegerile europarlamentare. În acest fel eu săvârșit infracțiunea de uz de fals în scrisori sub semnătură privată.

Drept urmare, solicităm public Biroul Electoral Central să verifice dacă în dosarele depuse de ALIANȚA AUR există două tipuri de liste pe care s-au strâns semnături, una cu ALIANȚA AUR și alta cu ALIANȚA PENTRU UNIUNEA ROMÂNILOR. În situația în care se confirmă că ALIANȚA AUR a depus semnături strânse pe ambele liste, nu doar pe lista cu denumirea oficială și legală a ALIANȚEI AUR, solicităm numărarea tuturor semnăturilor depuse pe formularele ce conțin denumirea alianței rezonabile ALIANȚA AUR și a vedea dacă există cel puțin 200.000 de semnături pentru a fi posibilă validarea candidaturilor acestei alianțe la alegerile europarlamentare din 09 Iunie 2024.

În plus, dacă se găsește și lista cu semnăturile pe care apare denumirea partidului ALIANȚA PENTRU UNIUNEA ROMÂNILOR, solicităm ca acestea să fie șterse din listele ce au fost depuse de ALIANȚA AUR.

- II. Dovada plângerii o fac cu următoarele mijloace de probă:
- Print screen după decizia ICCJ pronunțată în Dosarul nr. 790/1/2024
 - Răspuns BEC cu privire la cazul în cauză

Vă solicităm să dispuneți ștergerea unei adrese către Biroul Electoral Central pentru a va înolota liste necorifezate depuse care conțin numele Alianței legal constituite între cele 3 partide, respectiv Alianta AUR

dosarele depuse de ALIANȚA AUR există două tipuri de liste pe care s-au strâns semnături, una cu ALIANȚA AUR și alta cu ALIANȚA PENTRU UNIUNEA ROMÂNILOR. În situația în care se confirmă că ALIANȚA AUR a depus semnături strânse pe ambele liste, nu doar pe lista cu denumirea oficială și legală a ALIANȚEI AUR, solicităm numărarea tuturor semnăturilor depuse pe formularele ce conțin denumirea alianței, respectiv ALIANȚA AUR și a vedea dacă există cel puțin 200.000 de semnături pentru a fi posibilă validarea candidaturilor acestei alianțe la alegerile europarlamentare din 09 Iunie 2024.

Vă solicităm să dispuneți efectuarea de cercetări cu privire la aspectele pe care vi le-am sesizat prin prezenta plângere, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor menționate în prezentul înscris și să dispuneți măsurile legale ce se impun, să aveți în vedere faptul că persoanele mai sus menționate cu rea-credință și cu bună știință au săvârșit infracțiunea, cu atât mai mult că și ICCJ s-a pronunțat ferm pe chestiunea supușă dezbaterii. ICCJ a stabilit în mod clar:

DOMNULUI PRIM-PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LANGA JUDECATORIA SECTOR 1 BUCUREȘTI





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind admiterea în parte a candidaturilor propuse de PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 37 și art. 38 din Constituția României, republicată, ale art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 5, art. 8 și art. 16-19 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

Luând în considerare Decizia BEC nr. 7D/26.03.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European la alegerile din anul 2024;

Constatând, în urma analizei dosarelor de candidatură depuse de PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ, înregistrate la Biroul Electoral Central cu nr. 6CAN/BEC2024/09.04.2024, că domnul Păduraru Mihăiță-Victoraș, înscris la poziția 3 în lista de candidați, este membru al Partidului Solidaritatea Socială și nu al partidului politic care l-a propus, respectiv al Partidului Alternativa Dreaptă. În acest sens nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 16 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare.

Văzând, în urma analizei dosarelor de candidatură depuse de PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ, că celelalte 42 de candidaturi îndeplinesc condițiile prevăzute de legislația sus-menționată;

În aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

Conform dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Art. 1. – (1) Respinge candidatura domnului Păduraru Mihăiță-Victoraș, aflată la poziția nr. 3 în lista de candidați depusă de PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ.

(2) Pozițiile din lista de candidați se renumerează în mod corespunzător.

Art. 2. Admite în parte candidaturile cuprinse în lista de candidați depusă de PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, lista având componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 3. - Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**



București

Nr. 458 / 16 .04.2024

**Lista candidaților PARTIDULUI ALTERNATIVA DREAPTĂ
la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European
din anul 2024**

Nr. Prenume și nume

crt.

1. **Mîrza Adela-Dorina**
2. **Guță Horațiu-Nicolae**
3. **Filip Iulia-Mihaela**
4. **Ochiș Karina-Adriana**
5. **Purcăruș Gabriel**
6. **Uncu Daniel-Marian**
7. **Cernescu Cristian**
8. **Licxandru Valentin**
9. **Radu Alexandru Marian**
10. **Șomlea Vasile-Florin**
11. **Mazăre Livia-Dorina**
12. **Floroaei Anișoara**
13. **Galea Cristian-Aurel**
14. **Șerbu Alexandru**
15. **Popescu Cezara**
16. **Milodin Ion**
17. **Herțeg Călin-Gheorghe**
18. **Gal Gavril-Lucian**
19. **Tomele Ciprian-Nicolae**
20. **Tănăsescu Mircea-Bogdan**
21. **Margan Olivia-Mihaela**
22. **Harea Victor-Alexandru**
23. **Morariu Călin-Teodor**
24. **Mărculescu Ovidiu**
25. **Milodin Alexandru**
26. **Rus Iovian-Marinel**
27. **Paraschiv Marcel**
28. **Luca Alexandru**
29. **Iosif Claudia**

30. **Florescu Ioan**
31. **Gheorghe Theodor-Cosmin**
32. **Alecse Cristina-Georgeta**
33. **Ardeleanu Ștefan-Adrian**
34. **Crudu Alexandru**
35. **Băltărețu Mariana**
36. **Câmpean Florin-Ciprian**
37. **Saidac Ioana**
38. **Adam Vlad-Doros**
39. **Podea Raluca**
40. **Stroe Ionela**
41. **Greco Ioan-Mircea**
42. **Băcănaru Petruța-Nicoleta**

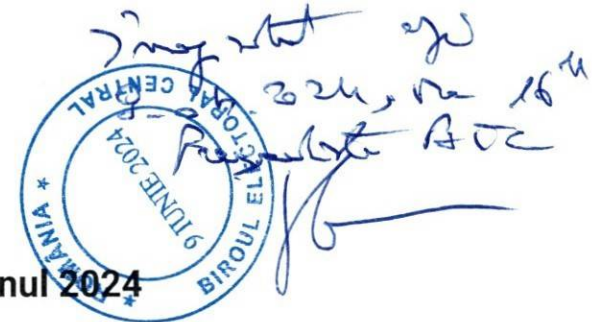
Nr. 6CAN / BEC 2024Data 9-06-2024

PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ

LISTA DE CANDIDAȚI

ai PARTIDULUI ALTERNATIVA DREAPTĂ - AD *)

la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024



Nr. crt.	Nume și prenume	Prenumele părinților**)	Locul nașterii***)	Data nașterii	Cetățenia	Adresa****)	Apartenența politică*****)	Ocupația *****)	Profesia *****)
1	MÎRZA ADELA-DORINA	DOREL și ELENA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	Cluj-Napoca, [REDACTED] [REDACTED] jud. Cluj		SPECIALIST MARKETING	EXPERT STUDII EUROPENE
2	GUȚĂ HORAȚIU-NICOLAE	PETRE și AURELIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, Sect.1, [REDACTED] [REDACTED]		ȘEF SERVICIU Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură	ECONOMIST
3	PĂDURARU MIHĂIȚĂ-VICTORAȘ	MIHAI și LENUȚA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	Oradea, [REDACTED] [REDACTED] jud. Bihor		MANAGER	MANAGER
4	FILIP IULIA-MIHAELA	BLAJU și AURICA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, sect.1, [REDACTED] [REDACTED]		PSIHOLOG	PSIHOLOG
5	OCHIȘ KARINA-ADRIANA	ADRIAN și LUCIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, Sect.1, [REDACTED] [REDACTED]		ADMINISTRATOR	DOCTOR PROFESOR LEADERSHIP
6	PURCĂRUȘ GABRIEL	CONSTANTIN și MARIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	BUCUREȘTI, [REDACTED] [REDACTED] sector 4		Manager Imobiliar	FIZICIAN
7	UNCU DANIEL-MARIAN	ANTON și DUMITRA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, Sect. 2, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]		SENIOR BROKER ESPACO REAL ESTATE	ZIARIST



PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ
LISTA DE CANDIDAȚI
ai PARTIDULUI ALTERNATIVA DREAPTĂ - AD *)

la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Nr. crt.	Nume și prenume	Prenumele părinților**)	Locul nașterii***)	Data nașterii	Cetățenia	Adresa****)	Apartenența politică*****)	Ocupația*****)	Profesia*****)
8	CERNESCU CRISTIAN	CONSTANTIN și IULIA			ROMÂN	Iași, [REDACTED] jud. Iași		ECONOMIST	MASTER ECONOMIST
9	LICXANDRU VALENTIN	PETRE și PARASCHIVA			ROMÂN	BUCUREȘTI, Sect. 6, [REDACTED]		DIRECTOR VÂNZĂRI	PROFESOR
10	RADU ALEXANDRU MARIAN	ILIE și MIRELA-ELENA			ROMÂN	Sat Isvoarele, Com Isvoarele, [REDACTED] jud. Giurgiu		PROFESOR	TEOLOG
11	ȘOMLEA VASILE-FLORIN	IOAN și VALERIA			ROMÂN	Cluj-Napoca, [REDACTED] jud. Cluj		POLITOLOG	POLITOLOG
12	MAZĂRE LIVIA-DORINA	ROMULUS și MARIA			ROMÂN	Sat Lumina, Com Lumina, [REDACTED] jud. Constanța		CONSILIER JURIDIC	JURIST
13	FLOROAEI ANIȘOARA	AUREL și RADIȚA			ROMÂN	Sat Lumina, Com Lumina, [REDACTED] jud. Constanța		ADMINISTRATOR	ANTREPRENOR
14	GALEA CRISTIAN-AUREL	FLORIAN și MARIA			ROMÂN	Arad, [REDACTED] jud. Arad		ADMINISTRATOR	INGINER
15	ȘERBU ALEXANDRU	IOAN și GEORGETTA			ROMÂN	BUCUREȘTI, Sect. 6, [REDACTED]		ECONOMIST	ECONOMIST



PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ
LISTA DE CANDIDAȚI
ai PARTIDULUI ALTERNATIVA DREAPTĂ - AD *)

la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Nr. crt.	Nume și prenume	Prenumele părinților**)	Locul nașterii***)	Data nașterii	Cetățenia	Adresa****)	Apartenența politică*****)	Ocupația*****)	Profesia*****)
16	POPESCU CEZARA	CONSTANTIN și NATALIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	CONSTANȚA, [REDACTED] [REDACTED] jud. Constanța		Șef Centru Recrutare, Reabilitare Neuropsihiatrică	PSIHOTERAPEUT
17	MILODIN ION	GHEORGHE și SILVIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	BUCUREȘTI, Sect.5, [REDACTED] [REDACTED]		AVOCAT	AVOCAT
18	HERȚEG CĂLIN- GHEORGHE	IOAN și MARIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	Baia Mare, [REDACTED] [REDACTED] jud Maramureș		CADRU DIDACTIC	CADRU DIDACTIC
19	GAL GAVRIL- LUCIAN	DUMITRU și MARIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	Sat. Valcău de Jos Com.Valcău de Jos, [REDACTED] jud. Sălaj		APICULTOR	MECANIC AUTO
20	TOMELE CIPRIAN- NICOLAE	IOAN și MARIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	Sat Mihai Bravu, Com Roșiori, [REDACTED] jud.Bihor		AGRICULTOR	TEHNICIAN PEISAGIST
21	TANĂSESCU MIRCEA- BOGDAN	TEODOR-ION și MIHAELA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, Sect. 1, [REDACTED] [REDACTED]		CONSULTANT	ISTORIC
22	MARGAN OLIVIA- MIHAELA	VASILE și TUDORA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, Sect.1, [REDACTED] [REDACTED]		ADMINISTRATOR	LICENȚIAT ÎN ȘTIINȚE POLITICE
23	HAREA VICTOR- ALEXANDRU	DANIEL-TITUS și VIORICA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, Sect. 2, [REDACTED] [REDACTED]		ASISTENT MANAGER	ECONOMIST



PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ
LISTA DE CANDIDAȚI
ai PARTIDULUI ALTERNATIVA DREAPTĂ - AD *)
la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Nr. crt.	Nume și prenume	Prenumele părinților**)	Locul nașterii***)	Data nașterii	Cetățenia	Adresa****)	Apartenența politică*****)	Ocupația*****)	Profesia*****)
24	MORARIU CĂLIN-TEODOR	TEODOR și LIDIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	Baia Mare, [REDACTED] [REDACTED] Maramureș		PROFESOR DOCTOR	INGINER
25	MĂRCULESCU OVIDIU	FLORIN și MARTA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, Sect.2, [REDACTED] [REDACTED]		CERCETĂTOR ȘTIINȚIFIC	INGINER AGRONOM
26	MILODIN ALEXANDRU	ION și LILIEA RODICA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	BUCUREȘTI, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]		Manager service IT	IT-ist
27	RUS IOVIAN- MARINEL	IOVAN și ANA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	Sat Valea Caldă, Com. Cătina, [REDACTED] [REDACTED]		ADMINISTRATOR	AUTOMATIST
28	PARASCHIV MARCEL	GHEORGHE și ANA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, Sect. 5, [REDACTED] [REDACTED]		PENSIONAR	PROFESOR
29	LUCA ALEXANDRU	ALEXANDRU și ZORIȚA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	Hunedoara, [REDACTED] [REDACTED]		DIRECTOR VÂNZĂRI	CONSULTANT FINANCIAR
30	IOSIF CLAUDIA	NICOLAE și MARIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	București, Sect. 4, [REDACTED] [REDACTED]		CASNICĂ	FUNȚIONAR PUBLIC



PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ
LISTA DE CANDIDAȚI
ai PARTIDULUI ALTERNATIVA DREAPTĂ - AD *)

la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

31	FLORESCU IOAN	LAZĂR și FLOARE			ROMÂN	București, Sect.1, [REDACTAT]		DIR.GEN. RESIDENCE PARADIS SRL	JURIST
32	GHEORGHE THEODOR- COSMIN	NICU VALENTIN și NICOLETA			ROMÂN	BUCUREȘTI,Sect.3, [REDACTAT]		AUTOMATIST	INGINER
33	ALECSE CRISTINA- GEORGETA	PETRE și ECATERINA			ROMÂN	NĂVODARI, [REDACTAT] Constanța		Asistent în Brokeraj	JURIST
Rezervele de pe listă:									
34	ARDELEANU ȘTEFAN- ADRIAN	GRIGORE- VIOREL și DUMITRA			ROMÂN	Sat. Viforâta. Com. Aninoasa, [REDACTAT] [REDACTAT] județ Dâmbovița		PROGRAMATOR	INGINER SISTEM
35	CRUDU ALEXANDRU	MARCEL și FLORICICA			ROMÂN	Sat Petrești, Com.Vânători, jud. Vrancea		PROGRAMATOR	OPERATOR CALCULATOR
36	BĂLTĂREȚU MARIANA	CONSTANTIN și ELENA			ROMÂN	Sat. Viforâta. Com. Aninoasa, [REDACTAT] [REDACTAT] județ Dâmbovița		PENSIONAR	ECONOMIST
37	CÂMPEAN FLORIN- CIPRIAN	VASILE și RAVECA			ROMÂN	Cluj-Napoca, [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT] ud. Cluj		MANAGER	JURIST
38	SAIDAC IOANA	TUDOR și GHERGHINA			ROMÂN	București, Sect. 1 [REDACTAT] [REDACTAT] [REDACTAT]		AVOCAT	AVOCAT



PARTIDUL ALTERNATIVA DREAPTĂ
LISTA DE CANDIDAȚI
ai PARTIDULUI ALTERNATIVA DREAPTĂ - AD *)

la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

39	ADAM VLAD-DOROȘ	LIVIU și STELIANA			ROMÂN	București		Software Developer	IT-ist
40	PODEA RALUCA	CONSTANTIN și MARIA			ROMÂN	București,		FREELANCER	PROFESOR EDUCAȚIE-FIZICĂ
41	STROE IONELA	ION și LILIEA RODICA			ROMÂN	CONSTANȚA,		Consilier Vânzări și Energie	PSIHOLOG
42	GRECU IOAN-MIRCEA	ILIE și ELENA			ROMÂN	Sat Veștea, Com Șelimbăr, jud. Sibiu		Casnic	Conducător Auto
43	BĂCĂNARU PETRUȚA-NICOLETA	GHEORGHE și ELENA			ROMÂN	București, Sect. 6,		ORGANIZATOR EVENIMENTE	JURNALIST

*) Denumirea integrală și prescurtată a partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale,

***) Se înscriu prenumele tatălui și prenumele mamei.

****) Se înscriu localitatea și statul.

*****) Pentru cetățenii români se trece adresa înscrisă în actul de identitate, iar pentru cei cu domiciliul în străinătate se menționează și statul în care și-au

*****) Se completează numai în cazul alianțelor politice sau electorale; se trece denumirea abreviată a partidului politic ori a organizației cetățenilor

*****) Se înscrie activitatea desfășurată la momentul întocmirii listei de candidați

*****) Conform studiilor absolvite.

*****) Se semnează de către conducerea partidului politic, alianței politice, alianței electorale, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale,

PREȘEDINTE

MÎRZA ADELA-DORINA



PREȘEDINTE EXECUTIV

LICXANDRU VALENTIN



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind respingerea candidaturii independente depuse de domnul JURMA PAUL-OCTAVIAN la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 37 și art. 38 din Constituția României, republicată, ale art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 5, art. 8 și art. 16-19 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

Luând în considerare Decizia BEC nr. 7D/26.03.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European la alegerile din anul 2024;

Constatând, în urma analizei dosarului de candidatură depus de domnul JURMA PAUL-OCTAVIAN, înregistrat la Biroul Electoral Central cu nr. 7CAN/BEC2024/09.04.2024, că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 lin. (1) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere că listele de susținători depuse la Biroul

Electoral Central de către domnul JURMA PAUL-OCTAVIAN, împreună cu documentele privind candidatura independentă, cuprind un număr de 2.081 susținători, limita minimă pentru admiterea candidaturii fiind de 100.000 susținători;

În aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Art. 1. - Respinge candidatura depusă de candidatul independent JURMA PAUL-OCTAVIAN la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.

Art. 2. - Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

Cu drept de contestație la Tribunalul București.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BICU**



București

Nr. 468 / 16 .04.2024

VOC I

Nr. 7CAN / BEC 2024
Data 9-04-2024

Imaginat și
9.04.2024, ora 18
București



CERERE DE ADMITERE
a candidaturii independente la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul
European din anul 2024

Subsemnatul JURMA PAUL-OCTAVIAN *), fiul lui OCTAVIAN (prenumele tatălui) și al ELENA (prenumele mamei), născut la data de [redacted] în [redacted] **), cetățean ROMÂN, domiciliat în TIMIȘOARA, [redacted] ***), de profesie medic doctor ****), având ocupația de REFERENT SPECIALITATE *****), vă solicit prin prezenta să îmi admiteți candidatura ca independent la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.

Data	Semnătura candidatului
<u>09.04.2024</u>	[redacted]

- *) Se înscriu numele și prenumele.
- **) Se înscriu localitatea și statul.
- ***) Cetățenii români trec adresa înscrisă în actul de identitate, iar cei cu domiciliul în străinătate menționează și statul în care și-au stabilit domiciliul; cetățenii celorlalte state membre ale Uniunii Europene trec adresa din România.
- ****) Conform studiilor absolvite.
- *****) Se înscrie activitatea desfășurată la momentul depunerii cererii.



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)
Tel: 021.414.4530; 021.414.4419
E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind admiterea candidaturii independente depuse de doamna PÎRVĂNESCU PAULA-MARINELA la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 37 și art. 38 din Constituția României, republicată, ale art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 5, art. 8 și art. 16-19 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

Luând în considerare Decizia BEC nr. 7D/26.03.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European la alegerile din anul 2024;

Constatând, în urma analizei dosarului de candidatură depus de doamna PÎRVĂNESCU PAULA-MARINELA, înregistrat la Biroul Electoral Central cu nr. 8CAN/BEC2024/10.04.2024, că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de legislația sus-menționată;

În aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr.

33/2007, republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Art. 1. - Admite candidatura depusă de candidatul independent PÎRVĂNESCU PAULA-MARINELA la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.

Art. 2. - Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

Cu drept de contestație la Tribunalul București.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**



București

Nr. 478 / 16 .04.2024

Nr. SCAN / BEC 2024
Data 10.04.2024

Împ. de gî
10-11.2024, cu 11
Președintele ACE

**CERERE DE ADMITERE
a candidaturii independente la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul
European din anul 2024**



Subsemnata, Pîrvănescu I Paula Marinela fiica lui Ion și Maria, născută la data de [redacted] în [redacted] cetățean român, domiciliată în [redacted] de profesie economist, având ocupația de membru fondator și Președinte al Asociației RBC BUSINESS CHAMBER, vă solicit prin prezenta să îmi admiteți candidatura ca independent la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.

08.04.2024

[Large redacted area]



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. <u>7CT</u> / BEC 2024
Data <u>17.04.2024</u>

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere comunicarea dumneavoastră din data de 12.04.2024, calificată ca fiind o solicitare formulată în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, cu modificările ulterioare, și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 7CT/BEC2024/12.04.2024, precum și e-mailul Înaltei Curți de Casație și Justiție înregistrat la BEC cu nr. 448C/BEC2024/12.04.2024, prin care ni se remite spre competență soluționare comunicarea dumneavoastră cu același conținut, vă informăm că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, contestațiile privind admiterea sau respingerea candidaturilor se depun în scris la Tribunalul București și se soluționează de acesta în cel mult două zile de la înregistrare.

Totodată, prevederile art. 19 alin. (2) din aceeași lege stabilesc că admiterea sau respingerea candidaturilor de către Biroul Electoral Central se face prin decizie, în termen de 10 zile de la înregistrarea acestora.

De asemenea, informații cu privire la stadiul deliberărilor privind admiterea sau respingerea candidaturilor se regăsesc pe pagina de internet a BEC la adresele <https://europarlamentare2024.bec.ro/decizii-in-solutionarea-intampinarilor-si-contestatiilor/> și <https://europarlamentare2024.bec.ro/comunicate/ordinea-de-zi-a-sedintelor-biroului-electoral-central/>.

Mai arătăm că analizarea documentelor transmise și emiterea unui punct de vedere în sensul celor solicitate excedează competențelor BEC.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 13:10
To: secretariat@bec.ro
Attachments: BEC-Contestatie.docx

Nr. 7 ct / BEC 2024
Data 12.04.2024

**Către,
Biroul Electoral Central**

12.04.2024

Subsemnatul [REDACTAT]

Contest prin prezenta candidatura doamnei [REDACTAT] la alegerile pentru Parlamentul European din data de 9 iunie 2024 din următoarele motive:

Este cunoscut faptul că [REDACTAT] fost secretar de stat PSD in Guvernul [REDACTAT] la Ministerul pentru Mediul de Afaceri, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorii DNA, după ce a fost dovedita de anchetatorii DNA ca a mințit în declarațiile de avere din ultimii 3 ani că nu are datorii și nu si a declarat toate veniturile. Aceasta a fost amendată cu 14.000 de lei AMENDA PENALA, pentru fals în declarații în formă continuată între anii 2017, 2018,2019.

Totodata verificand sursele publice de informare aflate la dispozitia cetatenilor(portalele instantelor de judecata, site uri de stiri, precum si o simpla cautare in platforma www.RisCo.ro , am constat ca susnumita are in continuare pe rol procese in unele fiind dovedita cu inselaciuni, prin falsuri, si uzuri de fals conform informatiilor oficiale anexate:

Tribunalul BUCUREȘTI - dosarul nr. 37243/3/2021/a2

... <http://portal/sites/cthub> Tribunalul BUCUREȘTI FIDUCIA SPRL si [REDACTAT] si Faliment

Judecătoria SECTORUL 6 BUCUREȘTI - dosarul nr. 21733/303/2023

... portal/sites/cthub Judecătoria SECTORUL 6 BUCUREȘTI INVESTCAPITAL LTD si [REDACTAT] si Litigii cu profesioniștii

Tribunalul BUCUREȘTI - dosarul nr. 37243/3/2021/a1**

... a1** Tribunalul BUCUREȘTI vDosarCHLTest 37243/3/2021/a1** [REDACTAT] si SC Q-BECK INVEST SRL si FIDUCIA SPRL si <http://portal/sites> ...

Tribunalul BUCUREȘTI - dosarul nr. 20811/3/2023

... PROTOCOLULUI DE STAT - SUCURSALA PENTRU ADMINISTRAREA ȘI INTRETINEREA FONDULUI IMOBILIAR si PÎRVĂNESCU PAULA MARINELA si <http://portal/sites/cthub>

Tribunalul BUCUREȘTI - dosarul nr. 37243/3/2021/a1

... fiscal priv auto Porsche Cayenne [REDACTAT] 37243/3/2021 ... vDosarCHLTest 37243/3/2021/a1 [REDACTAT] si [REDACTAT]

Curtea de Apel BUCUREȘTI - dosarul nr. 9660/4/2021

vDosarCHLTest_1.aspx 9660/4/2021 9660/4/2021 Secția a V-a civilă ... rezoluțiune contract 1945/2023 9660/4/2021 Recurs vDosarCHLTest ...

Sumar dosar: 9805/301/2024 Data: 29/03/2024 Institutie: **Judecatoria SECTORUL 3 BUCURESTI** Departament: Judecatoria sect 3 Categorie caz: Litigii cu profesionistii Stadiu procesual: Fond Obiect: ordonanta de plata - OUG 119/2007 / art.1014 CPC s.u. 32,000.00 RON Data modificare: 03/04/2024 12:38

Debitor

Totodata din analiza informatiilor prezentate a reiesit faptul ca firma susnumitei a inregistrat datorii mari la bugetele de stat, iar pentru a se sustrage raspunderii in fata firmelor si institutiilor prejudiciate a cesionat in anul 2023 actiunile firmei [REDACTED] unei terte persoane (Hotărâre nr. (33/7.655.021), MO PIV 4178/2023-09-20), infiintand ca sa si ascunda fraudele o asociatie cu acelasi nume, sub careia si a depus candidatura ca fiind reprezentanta la alegerile Europarlamentare din anul 2024.

Având în vedere cele prezentate, consider ca există suspiciunea rezonabilă că persoana [REDACTED], isi atestă apartenența dovedită la categoria cetățenilor care utilizează în mod constant falsul în declarații, si uzul de fals si in veridicitatea celor 100.000 (una sută mii) de semnături care trebuiau depuse pentru a putea fi acceptată candidatura. Este serios pusă sub semnul întrebării și există astfel posibilitatea falsificării acestor liste de semnături de susținători. Cunoscand dificultatea reală de strângere a unui număr atât de mare de semnături de susținere de către o persoană fizică și de trecutul practic infracțional în domeniul declarațiilor în documente publice, consider că se impune respingerea candidaturii doamnei [REDACTED]

Cu considerație,

.....

<https://www.capital.ro/fost-secretar-de-stat-trimis-in-judecata-ce-fapte-a-comis-a-recunoscut-totul.html>

https://universul.net/puna-pu-rambasa-secretar-de-stat-in-guvernul-dancila-condamnata-la-plata-unei-amenzi-penale-dupa-ce-si-a-ascuns-veniturile-in-declaratia-de-avere/#google_vignette

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 15:26
To: secretariat@bec.ro
Subject: Contestație candidatură
Attachments: BEC-Contestatie.docx

Nr. 448c / BEC 2024
Data 12.04.2024

Vă transmitem, alăturat, spre competență soluționare, contestația domnului [REDACTED] adresată Biroului Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea autorităților administrației publice locale, transmisă din eroare la adresa de poștă electronică a Biroului de informare și relații publice din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu deosebită considerație,

Magistrat-asistent
[REDACTED]

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Biroul de Informare și Relații Publice



[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: 12 April 2024 13:11
To: relatii publice@scj.ro
Subject:

**Către,
Biroul Electoral Central**

12.04.2024

Subsemnatul [REDACTAT]

Contest prin prezenta candidatura doamnei [REDACTAT] la alegerile pentru Parlamentul European din data de 9 iunie 2024 din următoarele motive:

Este cunoscut faptul că [REDACTAT] fost secretar de stat PSD in Guvernul [REDACTAT] la Ministerul pentru Mediul de Afaceri, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorii DNA, după ce a fost dovedita de anchetatorii DNA ca a mințit în declarațiile de avere din ultimii 3 ani că nu are datorii și nu si a declarat toate veniturile. Aceasta a fost amendată cu 14.000 de lei AMENDA PENALĂ, pentru fals în declarații în formă continuată între anii 2017, 2018,2019.

Totodata verificand sursele publice de informare aflate la dispozitia cetatenilor(portalele instantelor de judecata, site uri de stiri, precum si o simpla cautare in platforma www.RisCo.ro , am constat ca susnumita are in continuare pe rol procese in unele fiind dovedita cu inselaciuni, prin falsuri, si uzuri de fals conform informatiilor oficiale anexate:

Tribunalul BUCUREȘTI - dosarul nr. 37243/3/2021/a2

... <http://portal/sites/cthub> Tribunalul BUCUREȘTI FIDUCIA SPRL
si [REDACTAT] si Faliment

Judecătoria SECTORUL 6 BUCUREȘTI - dosarul nr. 21733/303/2023

... portal/sites/cthub Judecătoria SECTORUL 6 BUCUREȘTI INVESTCAPITAL LTD
si [REDACTAT] Litigii cu profesioniștii

Tribunalul BUCUREȘTI - dosarul nr. 37243/3/2021/a1**

... a1** Tribunalul BUCUREȘTI vDosarCHLTest
37243/3/2021/a1** [REDACTAT] si SC [REDACTAT] si
FIDUCIA SPRL si <http://portal/sites/cthub> ...

Tribunalul BUCUREȘTI - dosarul nr. 20811/3/2023

... PROTOCOLULUI DE STAT - SUCURSALA PENTRU ADMINISTRAREA ȘI
INTRETINEREA FONDULUI IMOBILIAR si [REDACTAT] si
<http://portal/sites/cthub>

Tribunalul BUCUREȘTI - dosarul nr. 37243/3/2021/a1

... fiscal priv auto Porsche Cayenne (Pirvanescu Paula Marinela) 37243/3/2021 ...
vDosarCHLTest 37243/3/2021/a1 [REDACTAT] si SC [REDACTAT]
[REDACTAT]

Curtea de Apel BUCUREȘTI - dosarul nr. 9660/4/2021

vDosarCHLTest_1.aspx 9660/4/2021 9660/4/2021 Secția a V-a civilă ... rezoluțiune contract
1945/2023 9660/4/2021 Recurs vDosarCHLTest ...

Sumar dosar: 9805/301/2024 Data: 29/03/2024 Institutie: **Judecatoria SECTORUL 3 BUCURESTI** Departament: Judecatoria sect 3 Categorie caz: Litigii cu profesionistii Stadiu procesual: Fond Obiect: ordonanta de plata - OUG 119/2007 / art.1014 CPC s.u. 32,000.00 RON Data modificare: 03/04/2024 12:38

Totodata din analiza informatiilor prezentate a reiesit faptul ca firma susnumitei a inregistrat datorii mari la bugetele de stat, iar pentru a se sustrage raspunderii in fata firmelor si institutiilor prejudiciate a cesionat in anul 2023 actiunile firmei [REDACTED] unei terte persoane (Hotărâre nr. (33/7.655.021), MO PIV 4178/2023-09-20), infiintand ca sa si ascunda fraudele o asociatie cu acelasi nume, sub careia si a depus candidatura ca fiind reprezentanta la alegerile Europarlamentare din anul 2024.

Având în vedere cele prezentate, consider ca există suspiciunea rezonabilă că persoana [REDACTED] isi atestă apartenența dovedită la categoria cetățenilor care utilizează în mod constant falsul în declarații, si uzul de fals si in veridicitatea celor 100.000 (una sută mii) de semnături care trebuiau depuse pentru a putea fi acceptată candidatura. Este serios pusă sub semnul întrebării și există astfel posibilitatea falsificării acestor liste de semnături de susținători. Cunoscand dificultatea reală de strângere a unui număr atât de mare de semnături de susținere de către o persoană fizică și de trecutul practic infracțional în domeniul declarațiilor în documente publice, consider că se impune respingerea candidaturii doamnei [REDACTED]

Cu considerație,

.....
<https://www.capital.ro/fost-secretar-de-stat-trimis-in-judecata-ce-fapte-a-comis-a-recunoscut-totul.html>

[https://universul.net/\[REDACTED\]secretar-de-stat-in-guvernul-dancila-condamnata-la-plata-unei-amenzi-penale-dupa-ce-si-a-ascuns-veniturile-in-declaratia-de-avere/#google_vignette](https://universul.net/[REDACTED]secretar-de-stat-in-guvernul-dancila-condamnata-la-plata-unei-amenzi-penale-dupa-ce-si-a-ascuns-veniturile-in-declaratia-de-avere/#google_vignette)



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind respingerea candidaturilor propuse de PARTIDUL DIASPORA UNITĂ la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 37 și art. 38 din Constituția României, republicată, ale art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 5, art. 8 și art. 16-19 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

Luând în considerare Decizia BEC nr. 7D/26.03.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European la alegerile din anul 2024;

Constatând, în urma analizei dosarelor de candidatură depuse de PARTIDUL DIASPORA UNITĂ înregistrate la Biroul Electoral Central cu nr. 9CAN/BEC2024/10.04.2024, că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 16 alin. (4) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, având în vedere că lista de susținători care însoțește propunerea de candidați înregistrată cu nr. 9CAN/BEC2024/10.04.2024 cuprinde un număr de 190.323 de semnături conforme;

În aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Art. 1. - Respinge candidaturile propuse de PARTIDUL DIASPORA UNITĂ la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.

Art. 2. - Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

Cu drept de contestație la Tribunalul București.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**



București
Nr. 48 / 16 .04.2024



Nr. 90AN / BEC 2024
Data 10.04.2024



LISTA DE CANDIDAȚI

ai Partidul Diaspora Unita-PDU la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Nr. crt.	Numele și prenumele	Prenumele părinților**)	Locul nașterii** (*)	Data nașterii	Cetățenia	Adresa****)	Apartenența politică*****)	Ocupația*****)	Profesia*****)
1.	CĂLINESCU FLORIN	ION FLORICA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	[REDACTED] BUCUREȘTI, SEC.1		FERMIER	ACTOR SI REGIZOR
2.	MOCAN MARIUS - SIMION	SIMION VIORICA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	[REDACTED] HUEDIN, JUD CLUJ		PRESEDINTE DE PARTID	ASISTENT SOCIAL SOCIOLOG
3.	LAVINIA DRĂGUȘIN	IONEL LUCIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	[REDACTED] CODLEA, JUD. BRASOV		CONTABIL	ING IN INDUSTRIA ALIMENTARA
4.	CADĂR ADRIAN-BOGDAN	GHEORGHE EMILIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂN	[REDACTED]		CONSULTANT ASIGURARI	AGENT CONSTATOR



						■■■■■ ■■■■■ IASI			
5.	PASAT ELENA-CARLETA	VICTOR ELENA	■■■■■	■■■■■	ROMÂN	■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ BACAU		METEOROLOG PREVIZIONIST	FIZICIAN
6.	BARDOȘ DELIA	IOAN DANIELA	■■■■■	■■■■■	ROMÂN	■■■■■ ■■■■■ MEDIAS, SIBIU		GESTIONAR COMERCIAL	ECONOMIST
7.	BADEA ANA	VASILE MARIA	■■■■■	■■■■■	ROMÂN	■■■■■ ■■■■■ RÂMNICUL VÂLCEA, VÂLCEA		CONTABIL	FINANTE CONTABILITATE
8.	BERCEA DELIA	GHEORGHE MARIA	■■■■■	■■■■■	ROMÂN	SAT MOARA DE JOS ■■■■■ COMUNA TĂURENI JUD.MURES		LIBER PROFESIONIST	ECONOMIST
9.	ROIBAN IOAN-LUCIAN	IOAN ELISABETA	■■■■■	■■■■■	ROMÂN	■■■■■ BISTRITA NASAUD		CONFERENTIER UNIVERSITAR	DOCTOR IN STIINTA MATERIALELOR
10.	IONESCU EUGEN-CONSTANT	RAMIRO IOAN JULIETTE	■■■■■	■■■■■	ROMÂN	■■■■■ FRANTA		MEDIC	MEDIC



11.	VIDICAN COSMIN	IOAN- BUJORU EUGENIA			ROMÂN	COMUNA TULCA BIHOR		CONTROL CALITATE	INGINER SILVIC
12.	PETICILĂ MARIAN- CONSTANTIN	CONSTANTI N ELENA			ROMÂN	BUCUREȘTI, SEC 3		SEF SERVICIU	DOCTOR INGINER
13.	ANTONIE- PAȘCA DENIS- PAUL	GHEORGHE- POMUL ANCA- RODICA			ROMÂN	CLUJ- NAPOCA		KINETOTERAPEUT	PROJECT MANAGER
14.	DUȚĂ ILONA- ADELAIDA	TITI ELENA			ROMÂN	PĂTĂRLAGE LE, BUZĂU		JURNALIST	REALIZATOR MEDIA
15.	MARIȘ MARIUS- CRISTIAN	GHEORGHE VIORICA			ROMÂN	SAT ȘEUȘA COMUNA CIUGUD ALBA		MANAGER TRANSPORT	LUCRATOR IN ALIMENTATIE PUBLICA
16.	ICHIM ALINA – MARINA- FLORENTINA	NICOLAE - VALENTIN CONSTANT A			ROMÂN	SAT ROATA MICĂ GIURGIU		MANAGER TRANSPORT	MANAGEMENT TURISTIC SI COMERCIAL
17.	OLAR NICOLAE - CORNEL	CORNEL EUGENIA			ROMÂN	BUCUREȘTI, SEC 6		CONSULTANT IT	INGINER ELECTROENER GETICA
18.	MONU LAZĂR- GIGEL	GIGEL MARIA			ROMÂN	SAT VALEA		INGINER IN CONSTRUCTII	INGINER IN CONSTRUCTII



						ADÂNCĂ COMUNA MIROSLAVA , IAȘI			
19.	DEACONU CRISTIAN	GHEORGHE JANETA			ROMÂN			DIRECTOR PROIECT	INGINER
20.	SURDU ALEXANDRU- ANDREI	IOAN MARINELA			ROMÂN			INGINER PROIECTANT	INGINER
21.	MERCA GHEORGHITĂ- MĂDĂLIN	TRAIAN RODICA			ROMÂN			ADMINISTRATOR SOCIETATE COMERCIALA	ECONOMIST
22.	DAMIAN MIHAELA- ALINA	AUREL GABRIELA			ROMÂN			DISPECER TRANSPORT	ASISTENT SOCIAL
23.	LĂDAN CONSTANTIN	IOSIF MIHAELA			ROMÂN			MANAGER CONSTRUCTII	TEHNICIAN AGRICOL
24.	CORNESTIAN SIMION	VASILE MARIA			ROMÂN			ADMINISTRATOR FIRMA	ADMINISTRATIE PUBLICA

25.	BODNĂRESCU FLORIN	DIONISIE FLOARE			ROMÂN		MEDIC STOMATOLOG	MEDIC STOMATOLOG
						TIMIȘOARA, JUD TIMIȘ		
26.	BÎRJEGA HORAȚIU- ION	DUMITRU CRISTINA			ROMÂN		KINETOTERAPEUT	KINETOTERAPE UT
						SLATINA, OLT		
27.	ILEA DAMIAN - IONEL	IOAN LIVIA			ROMÂN		PROGRAMATOR	SPECIALIS RP
						ARAD		
28.	POPA PETRONELA- CRENGUȚA	GHEORGHE ELENA			ROMÂN	SAT VALEA SIBICIULUI PATARLAGE LE, BUZĂU	ASISTENT MEDICAL DE STOMATOLOGIE	ASISTENT MEDICAL GENERALIST
29.	PASTORCICI ILEANA	EUGEN FLORINA			ROMÂN	SAT MINERI, COMSOMOVA TULCEA	BROKER	ASISTENT SOCIAL
30.	RONDOLEAN CEZARA – ANDRADA	DAN AURELIA			ROMÂN		TEHNICAL AUTOMATIZARI	INSOTITOR DE ZBOR
						CLUJ		



31.	DAMIAN IONUȚ- ALECSANDRU	GHEORGHE GEROGETA			ROMÂN			MANAGER TRANSPORT	INGINER INDUSTRIA ALIMENTARA
					PĂTĂRLAGE LE, BUZĂU				

Data

10.09.2024

Semnătura conducerii

*) Denumirea integrală și prescurtată a partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, după caz, care propune lista de candidați.

**) Se înscriu prenumele tatălui și prenumele mamei.

***) Se înscriu localitatea și statul.

****) Pentru cetățenii români se trece adresa înscrisă în actul de identitate, iar pentru cei cu domiciliul în străinătate se menționează și statul în care și-au stabilit domiciliul; pentru cetățenii celorlalte state membre ale Uniunii Europene se trece adresa din România.

*****) Se completează numai în cazul alianțelor politice sau electorale; se trece denumirea abreviată a partidului politic ori a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, după caz, al cărui/cărei membru este candidatul.

*****) Se înscrie activitatea desfășurată la momentul întocmirii listei de candidați. *****) Conform studiilor absolvite.

*****) Se semnează de către conducerea partidului politic, alianței politice, alianței electorale, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, după caz, sau de către persoanele împuternicite în mod expres pentru a le semna.



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind admiterea candidaturilor propuse de PARTIDUL UMANIST SOCIAL LIBERAL la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 37 și art. 38 din Constituția României, republicată, ale art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 5, art. 8 și art. 16-19 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

Luând în considerare Decizia BEC nr. 7D/26.03.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European la alegerile din anul 2024;

Constatând, în urma analizei dosarelor de candidatură depuse de PARTIDUL UMANIST SOCIAL LIBERAL și înregistrate la Biroul Electoral Central cu nr. 10CAN/BEC2024/10.04.2024, că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de legislația sus-menționată;

În aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Art. 1. - Admite toate candidaturile cuprinse în lista de candidați depusă de **PARTIDUL UMANIST SOCIAL LIBERAL** la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, lista având componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. - Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**



București

Nr. 498 / 16 .04.2024

**Lista candidaților PARTIDULUI UMANIST SOCIAL LIBERAL
la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European
din anul 2024**

Nr. Prenume și nume

crt.

1. **Barbu Cristian**
2. **Ardelean Lia**
3. **Ciuvică Mugur-Cristian**
4. **Ciucă Liviu-Bogdan**
5. **Bugnar Raluca-Elena**
6. **Jelea Bogdan-Ion**
7. **Șerban Eugenia**
8. **Ionașcu Dumitru-Daniel**
9. **Gae Ionel**
10. **Pop Liviu-Marian**
11. **Dulamă Laurențiu-Cristinel**
12. **Vârgă Mariana**
13. **Pintea Gheorghe**
14. **Iacob Dan-Mihai**
15. **Butcaru-Pundiche Mihaela**
16. **Pintilei Ella**
17. **Cureniuc Adrian**
18. **Dobroiu-Senzaconi Aurelian**
19. **Harasim Constantin**
20. **Simionca Ioan**
21. **Berca Gabriel**
22. **Zecheru Nicolae**
23. **Dobrescu Laura-Diana**
24. **Bretfelean Valentin Constantin**
25. **Badea Dan-Cosmin**
26. **Iusein Laura-Mirela**
27. **Chiforeanu Alexandra-Ioana**
28. **Hădăreanu Silviu-Teofil**
29. **Ștefan Basim-Alexandru**
30. **Covaciu Claudiu-Traian**
31. **Hirișcău Horațiu-Sever-Nicu**

32. **Ghinea Cătălin-Gabriel**
33. **Torcea Victor**
34. **Barchizeanu Dănuț-Viorel**
35. **Armaș Iancu**
36. **Savu Diana-Elena**
37. **Dinescu Dan-Constantin**
38. **Grigorescu Sorin-George**
39. **Predicel Eugen-Cristian**
40. **Cernea Ionuț-Ninel**
41. **Dinu Ștefan-Daniel**
42. **Preda Radu**
43. **Burada Tiberiu-Traian**

Nr. 10CAN / BEC 2024
 Data 10-04-2024

*Inregistrat cu
 10-04-2024 nr 1613
 Inregistrata BEC*

**LISTA DE CANDIDAȚI
 ai PARTIDULUI UMANIST SOCIAL LIBERAL
 (PUSL)**

la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024



Nr. crt.	Nume și prenume	Prenumele părinților**)	Locul nașterii***)	Data nașterii	Cetățenia	Adresa****)	Apartenența politică***)	Ocupația *****)	Profesia*****)
1.	Barbu Cristian	Alecu, Ana	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Mun. București, [REDACTED] Sector 2		Profesor Universitar	Inginer militar
2.	Ardelean Lia	Dimitrie, Xenia	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Jud. Arad, Mun. Arad, [REDACTED]		Administrator	Inginer
3.	Ciuvică Mugur-Cristian	Gheorghe, Eleonora	[REDACTED]	[REDACTED]	română	București, [REDACTED] sector 2		Director	Medic
4.	Ciucă Liviu-Bogdan	Mihai, Ioana	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Jud. Galați, Mun. Galați, [REDACTED]		Profesor Universitar Doctor	Jurist
5.	Bugnar Raluca-Elena	Alexandru, Claudia-Cornelia	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Jud. Hunedoara, Mun. Deva, [REDACTED]		Director general	Economist

6.	Jelea Bogdan-Ion	Traian, Mihaela			română	Mun. București, Sectorul 1, [REDACTED]		Șef Serviciu strategii de promovare și comunicare, Cadru didactic asociat	Economist, Istoric
7.	Șerban Eugenia	Gheorghe, Aurelia			română	Mun. București, Sector 4, [REDACTED]		Actor	Actor
8.	Ionașcu Dumitru-Daniel	Dumitru, Maria			română	Mun. București, Sector 3, [REDACTED]		Avocat	Avocat
9.	Gae Ionel	Vlad, Tudora			română	Jud. Ialomița, Mun. Slobozia, [REDACTED]		Jurist	Avocat
10.	Pop Liviu-Marian	Gavrilă, Maria			română	Jud. Maramureș, Mun. Baia Mare, [REDACTED]		Șef centru de formare personal didactic	Profesor
11.	Dulamă Laurențiu-Cristinel	Gheorghe, Maria			română	Jud. Neamț, Mun. Piatra Neamț, [REDACTED]		Director general adjunct	Economist

12.	Vârgă Mariana	Nicolae, Aurelia	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Jud. Argeș, Sat Bascov, Com. Bascov [REDACTED] [REDACTED]		Magistrat pensionat	Avocat
13.	Pintea Gheorghe	Gheorghe, Maria	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Jud. Bihor, Mun. Oradea, [REDACTED] [REDACTED]		Auditor	Economist
14.	Iacob Dan- Mihai	Ion, Speranța Maria	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Jud. Cluj, Mun. Cluj-Napoca, [REDACTED] [REDACTED]		Inginer	Inginer diplomat
15.	Butcaru- Pundiche Mihaela	Dumitru, Urania	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Jud. Constanța, Mun. Constanța, [REDACTED]		Medic primar chirurgie generală, Lector Universitar	Medic chirurg Doctor în medicina, master în chirurgie și managementul serviciilor de sănătate
16.	Pintilei Ella	Francisc, Ida	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Jud. Iași, Mun. Iași, [REDACTED]		Medic primar	Medic
17.	Cureniuc Adrian	Pavel, Vasilica	[REDACTED]	[REDACTED]	română	Jud. Iași, Mun. Iași, [REDACTED]		Medic primar diabet, nutriție și boli metabolice	Doctor Medic

18.	Dobroiu-Senzaconi Aurelian	Aurelian, Emilia			română	Jud. Gorj, Loc. Romanești (Mun. Tîrgu Jiu),		Actor	Actor
19.	Harasim Constantin	Niculai, Hareta			română	Jud. Suceava, Mun. Suceava,		Pensionar	Inginer Construcții hidrotehnice
20.	Simionca Ioan	Toader, Sabina			română	Jud. Bistrița-Năsăud, Mun. Bistrița,		Coregraf	Coregraf
21.	Berca Gabriel	Nicolae, Eugenia			română	Jud. Bacău, Mun. Bacău,		Director Executiv	Inginer
22.	Zecheru Nicolae	Gheorghe, Elena			română	Jud. Prahova, Mun. Ploiești,		Pensionar	Ofițer
23.	Dobrescu Laura- Diana	Dumitrel Dorel, Crenguța Mariana			română	Jud. Olt, Mun. Slatina,		Specialist Relații Sociale	Jurnalist
24.	Bretfelean Valentin Constantin	Ilie, Constantina			română	Jud. Mureș, Mun. Târgu Mureș,		Administrator	Jurist

25.	Badea Dan-Cosmin	Grigore Radu, Stefanelia			română	Jud. Giurgiu, Oraș Bolintin-Vale,		Avocat	Avocat
26.	Iusein Laura-Mirela	Ahmed, Cornelia			română	Mun. București, Sector 1,		Director general	Economist
27.	Chiforeanu Alexandra-Ioana	Florentin, Camelia			română	Jud. Constanța, Mun. Constanța,		Inginer securitate cibernetică	Inginer securitate cibernetică
28.	Hădăreanu Silviu-Teofil	Emil Teofil, Florica			română	Jud. Sibiu, Mun. Sibiu,		Antreprenor	Inginer IT
29.	Ștefan Basim-Alexandru	Basim, Gina			română	Mun. București, Sector 2,		Specialist E-Media	Teolog
30.	Covaciu Claudiu-Traian	Alexandru, Solomia			română	Jud. Maramureș, Sat Ardușat (com. Ardușat)		Responsabil parc auto	Teolog
31.	Hirișcău Horațiu-Sever-Nicu	Alexandru Eugen Virgil, Ileana			română	Jud. Harghita, Mun. Toplița,		Tehnician Silvic	Jurist

32.	Ghinea Cătălin- Gabriel	Alexe, Mioara			română	Jud. Olt, Mun. Slatina, [REDACTED]		Medic stomatolog	Medic stomatolog
33.	Torcea Victor	Aurelian, Victoria			română	Jud. Caraș Severin, Oraș Anina, [REDACTED]		Administrator	Tehnician Silvic
34.	Barchizeanu Dănuț- Viorel	Vasile, Marioara			română	Jud. Buzău Mun. Buzău, [REDACTED]		Key account representative	Electronist montator radio- tv
35.	Armaș Iancu	Ion, Anastasia			română	Jud. Caraș-Severin, Sat Luncavița, Com. Luncavița [REDACTED]		Fără ocupație	Diplomat
36.	Savu Diana- Elena	Valentin, Elena			română	Mun. București, Sec. 5, [REDACTED]		Referent	Student
37.	Dinescu Dan- Constantin	Aurel, Steliana			română	Mun. București Sectorul 1, [REDACTED]		Pensionar	Jurist
38.	Grigorescu Sorin-George	Ion, Cristina			română	Mun. București, Sec. 4, [REDACTED]		Expert Parlamentar	Medic veterinar

39.	Predicel Eugen- Cristian	Ion, Emilia			română	Mun. București, Sector 3,		Administrator	Tehnician Transport
40.	Cernea Ionuț- Ninel	Constantin, Aurica			română	Mun. București Sec. 5,		Manager	Economist
41.	Dinu Ștefan- Daniel	Mihai- Daniel, Marilena			română	Jud. Constanța, Mun. Constanța,		Student	Referent
42.	Preda Radu	Marian, Luminița			română	Mun. București, Sec. 2,		Administrator	Specialist Marketing
43.	Burada Tiberiu- Traian	Roma, Carmen			română	Mun. București, Sec. 3,		Șef Serviciu	Jurist

Data
10.04.2024

Semnătura conducerii
Iordache Lorena
Lider interimar al Forumului Umanist al PUSL

[Redacted Signature]



*) Denumirea integrală și prescurtată a partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, după caz, care propune lista de candidați.

***) Se înscriu prenumele tatălui și prenumele mamei.

****) Se înscriu localitatea și statul.

*****) Pentru cetățenii români se trece adresa înscrisă în actul de identitate, iar pentru cei cu domiciliul în străinătate se menționează și statul în care și-au stabilit domiciliul; pentru cetățenii celorlalte state membre ale Uniunii Europene se trece adresa din România.

*****) Se completează numai în cazul alianțelor politice sau electorale; se trece denumirea abreviată a partidului politic ori a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, după caz, al cărui/cărei membru este candidatul.

*****) Se înscrie activitatea desfășurată la momentul întocmirii listei de candidați

*****) Conform studiilor absolvite.

*****) Se semnează de către conducerea partidului politic, alianței politice, alianței electorale, organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale, după caz, sau de către persoanele împuternicite în mod expres pentru a le semna.



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

DECIZIE

privind admiterea candidaturilor propuse de PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art. 37 și art. 38 din Constituția României, republicată, ale art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și ale art. 5, art. 8 și art. 16-19 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

Luând în considerare Decizia BEC nr. 7D/26.03.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor pentru membrii din România în Parlamentul European la alegerile din anul 2024;

Constatând, în urma analizei dosarelor de candidatură depuse de PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI și înregistrate la Biroul Electoral Central cu nr. 11CAN/BEC2024/10.04.2024, că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de legislația sus-menționată;

În aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

DECIDE:

Art. 1. - Admite toate candidaturile cuprinse în lista de candidați depusă de **PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI** la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, lista având componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. - Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**



București

Nr. 508 / 16 .04.2024

Anexă la Decizia nr. 504 / 16 .04.2024

**Lista candidaților PARTIDULUI REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL
ROMÂNIEI
la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European
din anul 2024**

Nr. Prenume și nume

crt.

1. **Cioloș Dacian-Julien**
2. **Strugariu Ramona-Victoria**
3. **Pîslaru Dragoș-Nicolae**
4. **Cambera Oana-Alexandra**
5. **Lupu Andrei-Răzvan**
6. **Leonte Andreea-Iuliana**
7. **Presură Cristian-Nicolaie**
8. **Tulbure Simina-Geanina-Daniela**
9. **Mihali Ciprian**
10. **Boghean Ana-Maria**
11. **Cobianu Cezar-Adrian**
12. **Bordianu Cristina-Anne-Marie**
13. **Olaru Marius-Octavian**
14. **Diță Georgiana**
15. **Pomohaci Bogdan-Constantin**
16. **Russu-Coldea Ioana-Florina**
17. **Drăguț Bogdan**
18. **Olteanu Monica**
19. **Seceleanu Daniel**
20. **Caba Gina**
21. **Toader Bogdan**
22. **Pavelescu Alexandra-Mariana**
23. **Roșu Dan-Alexandru**
24. **Săbăduș Larisa-Petra**
25. **Slabu Adrian**
26. **Cojocaru Ramona-Maria**
27. **Golgoțiu Andrei-Gabriel**
28. **Marian Cătălina-Nicoleta**

29. **Damian Dan**
30. **Danciu Carmen-Angela**
31. **Petre Constantin**
32. **Jacotă Doina**
33. **Ivanov Marcel**
34. **Beța Mihai-Andrei**
35. **Gheorghită Benjamin**
36. **Barbur Florin-Gheorghe**
37. **Moleavin Adrian**
38. **Similoiu Mihai-Iulian**
39. **Ciobanu-Harhas Florinel**
40. **Cîmpan Ștefan**
41. **Diaconeasa Amalia-Gabriela**
42. **Popovici Alin**
43. **Munteanu Emanuel-Israel-Victor**

Nr. 11 AN / BEC 2024

Data 10.04.2024

LISTA DE CANDIDAȚI

ai Partidului Reînnoim Proiectul European al României (REPER)*

la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

Înregistrat și
10-4-2024, ora 15:02
Președintele BEC



Nr crt	Nume și prenume	Prenumele părinților	Locul nașterii	Data nașterii	Cetățenia	Adresa	Apartenența politică	Ocupația	Profesia
1	CIOLOȘ DACIAN - JULIEN	IOAN, FLORICA			ROMÂNĂ	MUNICIPIUL ZALĂU, JUDEȚUL SĂLAJ	REPER	EUROPARLAMENTAR	AGROECONOMIST INGINER
2	STRUGARIU RAMONA - VICTORIA	GICĂ, DOINA			ROMÂNĂ	MUN BÂRLAD, JUD. VASLUI	REPER	EUROPARLAMENTAR	JURIST
3	PÎSLARU DRAGOȘ - NICOLAE	CORNELIU - EMIL - ARMAND, LUCIA - MARIA			ROMÂNĂ	SECTOR 1, BUCUREȘTI	REPER	EUROPARLAMENTAR	ECONOMIST
4	CAMBERA OANA - ALEXANDRA	ION ALEXANDRU, MIHAELA			ROMÂNĂ	JUDEȚUL ILFOV, SAT TUNARI (COM.TUNARI),	REPER	DEPUTATĂ	JURIST
5	LUPU ANDREI - RĂZVAN	ADRIAN - GELU FELICIA - ADRIANA			ROMÂNĂ	ORAȘUL SINAIA, JUDEȚUL PRAHOVA	REPER	DEPUTAT	JURIST
6	LEONTE ANDREEA - IULIANA	IULIAN, DANIELA			ROMÂNĂ	SECTOR 6, BUCUREȘTI	REPER	CONSILIERĂ PARLAMENTARĂ	JURISTĂ
7	PRESURĂ CRISTIAN - NICOLAIE	NICOLAE, IOANA			ROMÂNĂ și OLANDEZĂ	OLANDA	REPER	CERCETĂTOR ȘTIINȚIFIC	FIZICIAN

8	TULBURE SIMINA - GEANINA - DANIELA	DANIEL, OLIMPIA - FLORICA			ROMÂNĂ	JUDEȚUL SATU - MARE, MUNICIPIUL SATU MARE, [REDACTED] [REDACTED]	REPER	DEPUTATĂ	LINGVIST
9	MIHALI CIPRIAN	CIPRIAN, MARIA			ROMÂNĂ	[REDACTED] DEZMIR (APAHIDA), JUDEȚUL CLUJ	REPER	PROFESOR UNIVERSITAR DOCTOR	PROFESOR
10	BOGHEAN ANA - MARIA	ION, ALIXANDRINA			ROMÂNĂ	MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 1, [REDACTED]	REPER	CONSILIERĂ PARLAMENTARĂ	MANAGER
11	COBIANU CEZAR - ADRIAN	CORNEL, DORINA			ROMÂNĂ	MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 1, [REDACTED]	REPER	CONSULTANT ÎN INFORMATICĂ	LICENȚIAT ÎN ȘTIINȚE POLITICE
12	BORDIANU CRISTINA - ANNE - MARIE	ION - ALEXANDRU, ELISABETA			ROMÂNĂ	MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 6, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	REPER	MEDIC STOMATOLOG	MEDIC STOMATOLOG
13	OLARU MARIUS - OCTAVIAN	OCTAVIAN, MARIA			ROMÂNĂ	JUDEȚUL.DOLJ, MUNICIPIUL CRAIOVA, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	REPER	INGINER	DOCTOR INGINER
14	DIȚĂ GEORGIANA	GHEORGHE, ANIȘOARA			ROMÂNĂ	[REDACTED] [REDACTED] SECTORUL 1, BUCUREȘTI	REPER	INFORMATICIAN	ECONOMIST
15	POMOHACI BOGDAN - CONSTANTIN	GHEORGHE, SILVIA			ROMÂNĂ	JUDEȚUL SUCEAVA, MUNICIPIUL RĂDĂUȚI, [REDACTED]	REPER	INGINER SOFTWARE	INGINER SOFTWARE

16	RUSSU - COLDEA IOANA - FLORINA	FLORIN, VIORICA			ROMÂNĂ		REPER	PROFESOR DE LIMBA ENGLEZĂ ȘI LITERATURĂ UNIVERSALĂ	PROFESOR
17	DRĂGUȚ BOGDAN	FERNANDO, MARIANA			ROMÂNĂ		REPER	EXPERT ACCESARE FONDURI STRUCTURALE ȘI DE COEZIUNE EUROPENE	INGINER IT
18	OLTEANU MONICA	GHEORGHE, GABRIELA ANA-MARIA			ROMÂNĂ		REPER	MANAGER DE PROGRAM - AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ	ECONOMIST, JURIST
19	SECELEANU DANIEL	FLORIN - DANIEL, VALERICA			ROMÂNĂ		REPER	INGINER CONSTRUCȚII CIVILE, INDUSTRIALE ȘI AGRICOLE	INGINER
20	CABA GINA	NECULAI, DORINA			ROMÂNĂ		REPER	EDITOARE CARTE ȘCOLARĂ	PROFESOARĂ
21	TOADER BOGDAN	NECULAI, TATIANA			ROMÂNĂ		REPER	COORDONATOR SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN MUNCĂ	INGINER DIPLOMAT ÎN TEHNOLOGIA CONSTRUCȚIILOR DE MAȘINI
22	PAVELESCU ALEXANDRA-MARIANA	MARIAN - DĂNUȚ, MIHAELA - CRISTINA			ROMÂNĂ		REPER	ANTREPRENOR	JURIST
23.	ROȘU DAN - ALEXANDRU	FLORIN - IOAN, ADRIANA			ROMÂNĂ		REPER	ARHITECT	ARHITECT

24	SĂBĂDUȘ LARISA - PETRA	NICOLAE - OVIDIU EVA			ROMÂNĂ	[REDACTED] [REDACTED] ORAȘ CEHU SILVANIEI, JUDEȚUL SĂLAJ	REPER	ȘEF CABINET PARLAMENTAR	-
25	SLABU ADRIAN	GHEORGHE, ADRIANA			ROMÂNĂ	[REDACTED] [REDACTED] MUNICIPIUL IAȘI, JUDEȚUL IAȘI	REPER	AREA SALES MANAGER	INGINER MECANIC
26	COJOCARU RAMONA - MARIA	GHEORGHE, MARIA			ROMÂNĂ	JUDEȚUL ILFOV, SAT DUDU (COM.CHIAJNA) [REDACTED]	REPER	ASISTENTĂ AVOCAT	INGINER ECONOMIST
27	GOLGOȚIU ANDREI - GABRIEL	EMANOIL, GABRIELA			ROMÂNĂ	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] SECTOR 2, BUCUREȘTI	REPER	IT PROJECT MANAGER	JURIST
28	MARIAN CĂTĂLINA - NICOLETA	MARIUS MIHAI, FELICIA			ROMÂNĂ	[REDACTED] [REDACTED] MUNICIPIUL CÂMPULUNG, JUDEȚUL ARGHEȘ	REPER	STUDENTĂ	LICENȚIATĂ ÎN RELAȚII INTERNAȚIONALE ȘI STUDII EUROPENE
29	DAMIAN DAN	VASILE, ELENA			ROMÂNĂ	[REDACTED] [REDACTED] NEAMȚ JUDEȚUL NEAMȚ, [REDACTED]	REPER	COMERCIANT DE ARTĂ ȘI ANTICHITĂȚI	MANAGER

30	DANCIU CARMEN - ANGELA	EMIL, AURORA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	[REDACTED] MUNICIPIUL ARAD, JUDEȚUL ARAD	REPER	CONSERVATOR STUDII SUPERIOARE GP 1	ECONOMIST
31	PETRE CONSTANTIN	MARIN, PETRA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	JUDEȚUL BRAȘOV MUNICIPIUL BRAȘOV [REDACTED]	REPER	EXPERT CONTABIL	ECONOMIST
32	JACOTĂ DOINA	VASILE, VALERIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	SAT FRĂTĂUȚII NOI, COMUNA FRĂTĂUȚII NOI, [REDACTED] JUDEȚUL SUCEAVA	REPER	AGRICULTOR	MECANIC
33	IVANOV MARCEL	MIHAIL, LUCREȚIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	[REDACTED] COMUNA SOMOVA, JUDEȚUL TULCEA	REPER	PENSIONAR	CADRU MILITAR
34	BEȚA MIHAI - ANDREI	ANDREI, MAGDALENA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	[REDACTED] MUNICIPIUL BACĂU, JUDEȚUL BACĂU	REPER	LIBER PROFESIONIST	-
35	GHEORGHITĂ BENIAMIN	LAURENȚIU, DORINA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	MUNICIPIUL BUCUREȘTI SECTOR 2 [REDACTED]	REPER	PROGRAMATOR	ECONOMIST
36	BARBUR FLORIN - GHEORGHE	VASILE, ANA - ROZALIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	[REDACTED], MUNICIPIUL BAIA MARE, JUDEȚUL MARAMUREȘ	REPER	PROFESOR ÎN CENTRE ȘI CABINETE DE ASISTENȚĂ PSIHOPEDAGOGICĂ	PSIHOLOG, PSIHOTERAPEUT
37	MOLEAVIN ADRIAN	CONSTANTIN - MIHAI, MARIANA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 2, [REDACTED]	REPER	LECTOR UNIVERSITAR	ARHITECT
38	SIMILOIU MIHAI - IULIAN	GHEORGHE, AURELIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	COMUNA TÂRGȘORU VECHI, SAT STREJNICU, [REDACTED] [REDACTED] PRAHOVA	REPER	STUDENT	TEHNICIAN ÎN TELECOMUNICAȚ II

39	CIOBANU – HARHAS FLORINEL	MIHAI, ELVIRA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	JUDEȚUL BACĂU, SAT VALEA BUDULUI, [REDACTED],	REPER	CONDUCĂTOR AUTO	OFIȚER AUTO
40	CÎMPAN ȘTEFAN	EUSEBIO - CĂTĂLIN, MARIANA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	[REDACTED] MUNICIPIUL SUCEAVA, JUDEȚUL SUCEAVA	REPER	ANTREPRENOR	SPORTIV
41	DIACONEASA AMALIA GABRIELA	IUNIAN, ELENA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ	[REDACTED] [REDACTED] SECTOR 3, BUCUREȘTI	REPER	ADMINISTRATOR FIRMA NINSUN	BIOCHIMISTĂ
42	POPOVICI ALIN	AUREL, VALERIA	[REDACTED]	[REDACTED]	ROMÂNĂ ȘI FRANCEZA	[REDACTED] [REDACTED] SECTOR 3, MUNICIPIUL BUCUREȘTI [REDACTED]	REPER	DIRECTOR EXECUTIV	INGINER
43	MUNTEANU EMANUEL - ISRAEL - VICTOR	MARIUS - CĂTĂLIN, CLAUDIA	[REDACTED]	11.11.2000	ROMÂNĂ	VASLUI, JUD. VASLUI, [REDACTED]	REPER	COLECTOR	ECONOMIST

DATA

10.04.2024

COPREȘEDINȚI

RAMONA - VICTORIA STRUGARIU

DRAGOȘ - NICOLAE PÎSLARU





AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

Member of CISQ Federation



CERTIFIED MANAGEMENT SYSTEM
ISO/IEC 27001

Nr. 6963/12.04.2024

Domnului Judecător Vasile BÎCU
Președinte,
Biroul Electoral Central

Nr. 474 C / BEC 2024

Data 15.09.2024

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere Hotărârea Guvernului nr. 199/2024 și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024, vă comunicăm lista persoanelor aflate sub interdicția de trei ani de a mai ocupa o funcție eligibilă.

Totodată, vă adresăm rugămintea de a disemina prezenta adresă, precum și lista persoanelor aflate sub această interdicție, către toate birourile electorale de circumscripții în care se organizează alegeri pentru membrii din România în Parlamentul European și pentru autoritățile administrației publice locale, în luna iunie 2024.

Menționăm că date și informații cu privire la persoanele din lista transmisă se regăsesc și pe pagina de Internet a ANI, la secțiunea *Interdicții* (<https://tinyurl.com/34rcha7x>).

Prevederi legale incidente:

➤ Prin Legea nr. 176/2010, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a stabilit la art. 25 interdicția privind ocuparea unei funcții eligibile de către persoane care s-au aflat și față de care s-a constatat existența stării de incompatibilitate sau de conflict de interese, respectiv:

„(2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului.”

Menționăm că prin sintagma „aceeași funcție” din textul alin. (3) al art. 25 din actul normativ menționat, legiuitorul nu a avut în vedere identitatea calităților ce fac parte din categoria funcțiilor eligibile, ci identitatea sub aspectul naturii funcției, respectiv funcție eligibilă ori altă funcție sau demnitate publică.

➤ Pe această spetă, Curtea Constituțională a României s-a pronunțat prin Decizia nr. 418/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) teza a doua și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 (...), a art. 75 lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și a art. 46 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 (...) sunt constituționale în măsura în care sintagma „aceeași funcție” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din aceeași lege.

Cu deosebită considerație,

[Redacted]
[Redacted] Președinte,
[Redacted] Agenția Națională de Integritate
[Redacted]

Solicități



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 9CT / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Doamna** [REDACTED]

Referitor la sesizarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 12.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 9CT/BEC2024/12.04.2024, vă comunicăm următoarele:

I. Având în vedere că prin respectiva sesizare criticați modul de desemnare a președinților birourilor electorale de circumscripție constituite la nivelul județului Giurgiu și loțiitorilor acestora, prin raportare la aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, de către Tribunalul Giurgiu, făcând referire expresă la componența Biroului Electoral de Circumscripție Comunală nr. 40 Putineiu – județul Giurgiu, aceasta a fost redirecționată Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 19 Giurgiu, spre competență soluționare, în temeiul art. 41 alin. (2) din aceeași lege.

II. Cu privire la solicitarea dumneavoastră de emitere a unei hotărâri de interpretare a prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că, în ședința din data de 09.04.2024, BEC a stabilit prin votul membrilor săi că nu este necesară adoptarea unei asemenea hotărâri, urmând a fi emise adrese de răspuns solicitanților pentru clarificare acestora.

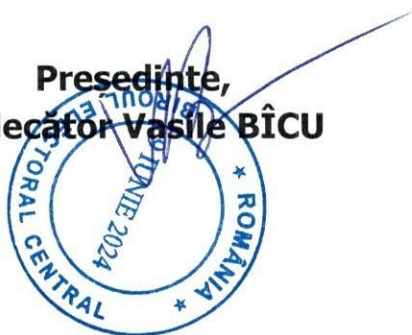
De asemenea, s-a conchis că, numai în ipoteza în care un tribunal dintr-un județ și parchetul de pe lângă acesta nu dispun de un număr suficient de judecători și procurori pentru acoperirea necesarului de președinți ai birourilor electorale de circumscripție și de loțiitori ai acestora care urmează să fie desemnați în județul respectiv, în lista magistraților care participă la tragerea la sorți întocmită de către președintele tribunalului în cauză pot fi înscriși magistrați în exercițiu ai judecătorilor aflate în circumscripția tribunalului, respectiv ai

parchetelor de pe lângă acestea, cu respectarea Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare. Acestea sunt argumentele pentru care membrii BEC au stabilit în ședința Biroului Electoral Central din data de 09.04.2024 răspunsul menționat anterior.

Prin necesarul de magistrați necesar a fi acoperit este de la sine înțeles că BEC se referă la necesarul rezultat în condițiile legii și luând în considerare particularitățile administrativ-teritoriale ale județului.

Cu stimă,

Presedinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 21:00
To: secretariat@bec.ro
Subject: SESIZARE [REDACTED]
Attachments: SESIZARE B.E.C..pdf

Nr. 9CT / BEC 2024
Data 12.04.2024

**CATRE
BIROUL ELECTORAL CENTRAL**

DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnata

cu reședința stabilită în sat

tel-

formulez prezenta:

SESIZARE

Prin care vă solicit ca:

I- în baza competenței și atribuțiilor conferite de dispozițiile art. 39 alin.1 lit. c din Legea nr. 115/2015, *cu modificările și completările ulterioare*, să dispuneți verificarea aplicării corecte a dispozițiilor legale de către președintele tribunalului Giurgiu, cu ocazia desemnării președinților birourilor electorale de circumscripție și a locțiitorilor acestora constituite la nivelul județului Giurgiu pentru alegerea membrilor Parlamentului European din anul 2024 și pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024, sub aspectul modului de organizare și a componenței birourilor electorale de circumscripție constituite la nivelul județului Giurgiu, având în vedere modul de întocmire a listei magistraților de către președintele tribunalului Giurgiu, cât și sub aspectul componenței Biroului Electoral de Circumscripție Comunală nr. 40 Putineiu, activitate desfășurată în data de 11.04.2024, ora 8:00, la sediul tribunalului Giurgiu,

II- în baza competenței și atribuțiilor conferite de dispozițiile art. 39 alin.5 din Legea nr. 115/2015, *cu modificările și completările ulterioare*, să emiteți o hotărâre prin care să stabiliți o interpretare unitară a prevederilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, *cu modificările și completările ulterioare* și ale art. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2022, *cu modificările și completările ulterioare*.

având în vedere următoarele considerente:

I. a).-sub aspectul modului de organizare, în referire la modul de întocmire a listei magistraților de către președintele tribunalului Giurgiu, vă solicit, ca în urma verificărilor, să constatați nerespectarea dispozițiilor legale incidente, dispoziții, care în opinia mea, sunt clare și fără echivoc, întrucât pe această listă au fost înscrși mai mulți magistrați care nu se află în exercițiu la Tribunalul Giurgiu, ori, în conformitate cu art. 2 alin. 11 din OUG nr. 21/2024 „Desemnarea președinților birourilor electorale de circumscripție și a locțiitorilor acestora, prevăzuți la alin. (8)-(10), se face potrivit dispozițiilor Legii nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 35 de zile de la data începerii perioadei electorale. La alegerile din data de 9 iunie 2024, Autoritatea Electorală Permanentă transmite președinților tribunalelor, cu cel puțin 48 de ore înaintea datei desemnării președinților birourilor electorale de circumscripție și a locțiitorilor acestora, prin intermediul poștei electronice, lista juriștilor înscrși în Corpul experților electorali care au acceptat să fie desemnați în birourile electorale de circumscripție și care cuprinde numele, prenumele, codurile numerice personale, domiciliile, adresele de e-mail și numerele de telefon ale acestora. Persoanele prevăzute în lista juriștilor înscrși în Corpul experților electorali care au acceptat să fie desemnați în birourile electorale de circumscripție și care nu au fost desemnate președinți ai birourilor electorale de circumscripție și locțiitori ai acestora, conform art. 26 alin. (5) - (11) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, vor putea fi desemnate președinți ai birourilor electorale ale secțiilor de votare și locțiitori ai acestora.”

Din economia prevederilor mai sus citate, reiese distincția dintre cele două categorii de persoane care au vocația să fie desemnate în calitățile de președinți ai birourilor electorale de circumscripție și de locțiitori ai acestora, și anume magistrații și juriștii înscrși în corpul experților electorali, în cazul magistraților lista participanților la tragerea la sorți se întocmește de către președintele tribunalului, iar în cazul experților se vor urma procedurile subsumate atribuțiilor Autorității Electorale Permanente privind gestionarea Corpului Experților Electorali.

De asemenea, vă solicit să constatați diferențele de statut ale persoanelor care nu sunt desemnate prin tragere la sorți, deși au luat parte la o asemenea procedură,

magistrații rămânând la dispoziția președintelui tribunalului pentru înlocuirea, în cazuri deosebite, a titularilor, în condițiile art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 11 din OUG nr. 21/2024, experții electorali vor putea fi desemnați președinți ai birourilor electorale ale secțiilor de votare și locuitori ai acestora.

Având în vedere normele legale mai sus invocate, din interpretările sistematică și teleologică a acestora, reiese ca intenția legiuitorului este ca magistrații prevăzuți la art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, **să fie magistrați în exercițiu, la tribunalul competent să efectueze desemnarea acestora, nefiind reglementată o procedură distinctă de înscriere pe respectiva listă a magistraților din cadrul altei judecatorii, altui tribunal, altei curți de apel, altor parchete de pe lângă alte autorități judecătorești sau altei structuri de parchet specializată, ori conform adagiului ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, unde legea nu distinge, nici interpretul nu o poate face.**

Mai mult decât atât, având în vedere ca prevederile legale plasează operațiunile de întocmire a listei magistraților și, implicit, de organizare a ședinței publice pentru desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a locuitorului, în competența președinților tribunalelor, **magistrații care iau parte la respectiva procedură trebuie să fie în exercițiu la tribunalul competent, atât la momentul întocmirii listei, cât și la momentul efectuării tragerii la sorți.**

- I. *b).*-sub aspectul componenței Biroului Electoral de Circumscripție Comunală nr.40 Putineiu, vă solicit, ca în urma verificărilor, să constatați încălcarea dispozițiilor art. 25 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, **sub aspectul nerespectării criteriului, stabilit în mod imperativ de lege, respectiv apropierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție”.**

Așa cum am arătat și în preambul, am stabilită reședința în [REDACTED] am studii juridice cu o vechime în specialitate, de 24 de ani (avocat incompatibil al Baroului Giurgiu), fiind membru al Corpului Experților Electorali.

Din Biroului Electoral de Circumscripție Comunală nr. 40 Putineiu, în urma tragerii la sorți, desfășurată în data de 11.04.2024, ora 8:00, de către Președintele Tribunalului Giurgiu, fac parte un jurist avocat și un magistrat procuror.

Învederez faptul că, în ceea ce privește desemnarea în calitate de locțiitor a Dnei. [REDACTED] (avocat în Baroul Giurgiu) al Biroului Electoral de Circumscripție Comunală Putineiu, nu am nicio obiecție, întrucât îndeplinește toate criteriile prevăzute de lege, iar la desemnare s-a avut în vedere, așa cum în mod imperativ prevede art. 25 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, criteriul „**apropierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție**”, Dna. Av. [REDACTED] având stabilită reședința în comuna [REDACTED]

În ceea ce privește desemnarea, de pe lista magistraților, în calitate de președinte al Biroului Electoral de Circumscripție Comunală Putineiu, a Dlui. [REDACTED] vă solicit să constatați încălcarea gravă, la momentul desemnării acestuia, a dispozițiilor art. 25 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, la momentul tragerii la sorți desfășurată în data de 11.04.2024, ora 8:00, de către Președintele Tribunalului Giurgiu, nu s-a respectat criteriul, în mod imperativ impus de norma legală, respectiv criteriul „**apropierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție**”, Dl. [REDACTED] (procuror în cadrul parchetului de pe lângă Tribunalului București), magistrat care nu activează la Tribunalul Giurgiu, neavând nici domiciliu și nici reședința pe raza județului Giurgiu și cu atât mai puțin în circumscripția U.A.T. Putineiu.

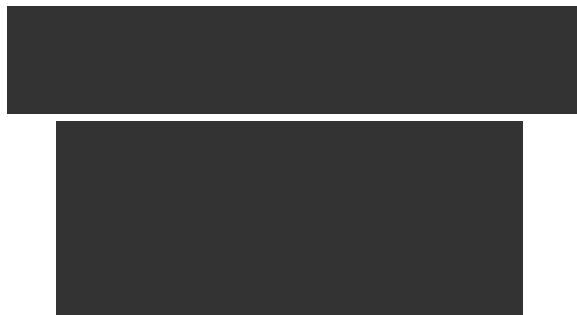
De asemenea, vă solicit să constatați că normele legale aplicabile, nu impun stabilirea, **în mod obligatoriu**, a unui magistrat în biroul electoral de circumscripție, astfel că **subsemnata aveam prioritate la desemnare în Biroul Electoral de Circumscripție Comunală nr. 40 Putineiu.**

II.- Cu privire la cel de-al doilea punct al sesizării, respectiv, solicitarea de a emite o hotărâre prin care să stabiliți o interpretare unitară a prevederilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, *cu modificările și completările ulterioare* și ale art. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, **vă solicit**, ca în urma verificărilor pe care le veți efectua, și totodată având în vedere multitudinea solicitărilor care v-au fost adresate de mai multe tribunale

din țară, să o admiteți, întrucât necesitatea emiterii unei hotărâri, în sensul celor solicitate prin prezenta, conduce la eliminarea unor interpretări eronate a prevederilor legale și totodată, la obligativitatea respectării acestora, care, cu regret constat că au fost încălcate, chiar și în virtutea punctelor de vedere, clar exprimate, de către Biroul Electoral Central.

Învederez faptul ca împotriva procesului-verbal din data de 11.04.2024, întocmit de președintele tribunalului Giurgiu, privind desemnarea președinților birourilor electorale de circumscripție și a locșitorilor acestora constituite la nivelul județului Giurgiu pentru alegerea membrilor Parlamentului European din anul 2024 și pentru alegerea autorităților administrației publice locale sin anul 2024, subsemnata am formulat contestație în termenul legal ce urmează să fie soluționată.

Cu respect,

The signature area is redacted with two black rectangular boxes. The top box is wider and shorter, while the bottom box is narrower and taller, together covering the name and any handwritten notes or dates.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL BIROULUI ELECTORAL CENTRAL



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 10CT / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere e-mailurile dumneavoastră din datele de 12.04.2024 și 13.04.2024, înregistrate la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 10CT/BEC2024/12.04.2024, 10CT/BEC2024/13.04.2024 și 10CT/BEC2024/16.04.2024, vă informăm că, la alegerile locale, acceptarea sau respingerea unei candidaturi poate fi contestată la judecătoria sau tribunalul competent, după caz, în condițiile art. 54 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Mai arătăm că celelalte aspecte comunicate de dumneavoastră excedează competențelor BEC.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BICU



From: [REDACTED]
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 11:33
To: secretariat@bec.ro; [REDACTED] Institutia Prefectului Judetului
Teleorman; [REDACTED]
Subject: Contestatie candidatura [REDACTED] - completare la email-ul din data de
12.04.2024
Attachments: Contestatie candidatura [REDACTED] 13.04.2024.docx; Titlu proprietate pagina
1 .jpg; Titlu de proprietate pagina 2.jpg; Harta cadastrala intravilan comuna Piatra,
parcela 3041, 490 mp .jpg

Nr. 10 G / BEC 2024
Data 13.04.2024

- completare -

Solicit raspunsurile numai prin posta electronica pe adresa de email [REDACTED]

Solicit confirmarea de primire cu numar de inregistrare

CATRE:

- **BIROUL ELCTORAL CENTRAL,**
strada Eugeniu Carada nr.1, Sector 3, Bucuresti

Email: secretariat@bec.ro

- **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucuresti,**
dosar penal nr. 276/P/2022 din 30.03.2022,
- **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucuresti**
Domnului Procuror General

Referitor: Dosar nr. 276/P/2022 din 30.03.2022

Dosar nr. 341/P/2022 din 04.04.2022, conexat cu 276/P/2022

Dosar nr. 487/P/2022 din 11.04.2022, conexat cu 276/P/2022

- **Prefectura Teleorman, doamna Prefect** [REDACTED]
adresa nr. 14902 din 27.10.2023,

in continuarea CONTESTATIEI din data de 12.04.2024, a candidaturii domnului
[REDACTED] **la Primaria Orasului Alexandria, pentru alegerile din anul 2024,**
completez

CONTESTATIA

Cu in scrisul inaintat in data de 27.12.2023, cuprinzând prin repetitie, aceleasi aspecte din in scrisurile anterioare trimise tot dumnealui, ce voia sa arate ca nu a inteles ce i se cere!

I-am trimis in data de 17.12.2023 in scrisul de mai jos, la care nu a raspuns niciodata, desi era de competenta dumnealui, conform atributiunilor de serviciu, obligatiilor, conform OUG nr. 57/2019, art. 252-258, referitoare la atributiile prefectului.

Din cele aratate si atitudinea domnului [REDACTAT] in functia de Prefect al judetului Teleorman, se vede, se deduce, „atentia” pe care o acorda celor pe care trebuie sa-i reprezinte si atitudinea de „grup” ce incalca obligatiile ce decurg din functiile publice, asa cum se poate deduce din in scrisurile inaintate la Prefectura Teleorman si in scrisurile aflate la dosarul nr. 276/P/2022 din 30.03.2022, Parchetul Curtea de Apel Bucuresti.

In continuare, email-ul din data de 27.12.2023, la care domnul Prefect [REDACTAT] nu a raspuns:

INCEPUT CITATUL:

„Solicit raspunsurile numai prin posta electronica pe adresa de email: [REDACTAT]

Solicit confirmarea de primire cu numar de inregistrare

[REDACTAT]

CATRE:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucuresti, dosar penal nr. 276/P/2022 din 30.03.2022,
- Prefectura Teleorman, adresa nr. 14902 din 27.10.2023,

INAINTEZ / DEPUN

La dosarul penal nr. 276/P/2022 din 30.03.2022,

adresa nr. 14902 din 27.10.2023, un alt REFUZ al Prefectului [REDACTAT] de indeplinire a atributilor de serviciu,

a) Raspuns - din care citez:

„Va comunicam ca in virtutea dreptului dvs. la petitionare, beneficiati de posibilitatea legala de a inainta diverse solicitari / reclamatii, insa acestea trebuie insotite de date concrete, evitându-se pe cât posibil, detaliile ambigue si /sau irelevante, astfel încât sa se poata dispune masuri de cercetare si analiza detaliata a celor sesizate”

b) la CEREREA pe care am adresat-o personal Prefectului [REDACTED] de a raspunde conform atributiunilor de serviciu, Conform Ordonantei de urgenta nr. 57/2019 privind codul administrativ:

Art. 52 – Categorii de atributii ale prefectului

(1) Prefectul indeplineste urmatoarele categorii de atributii:

c) atributii privind verificarea legalitatii actelor administrative ale autoritatilor administratiei publice locale si atacarea actelor administrative ale acestor autoritati pe care le considera ilegale.

REIAU, DATELE CONCRETE !

din CEREREA adresata, dar si din inscrisurile anterioare, inaintate si la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucuresti la dosarul penal nr. 276/P/2022 din 30.03.2022- formulând din nou

CERERE,

Catre Prefectul [REDACTED] personal, de a verifica legalitatea actelor administrative intre ele!, mentionate mai jos, cu terenul - fizic, CONFORM ATRIBUTIUNILOR DE SERVICIU!

A.

Legalitatea / nelegalitatea (!) urmatoarelor acte administrative (si) verificarea cu terenul – fizic, in punctele cadastrale:

a) Raspuns - din care citez:

„Va comunicam ca in virtutea dreptului dvs. la petitionare, beneficiati de posibilitatea legala de a inainta diverse solicitari / reclamatii, insa acestea trebuie insotite de date concrete, evitându-se pe cât posibil, detaliile ambigue si /sau irelevante, astfel încât sa se poata dispune masuri de cercetare si analiza detaliata a celor sesizate”

b) la CEREREA pe care am adresat-o personal Prefectului [REDACTED] de a raspunde conform atributiunilor de serviciu, Conform Ordonantei de urgenta nr. 57/2019 privind codul administrativ:

Art. 52 – Categoriile de atributii ale prefectului

(1) Prefectul indeplineste urmatoarele categorii de atributii:

c) atributii privind verificarea legalitatii actelor administrative ale autoritatilor administratiei publice locale si atacarea actelor administrative ale acestor autoritati pe care le considera ilegale.

REIAU, DATELE CONCRETE !

din CEREREA adresata, dar si din inscrisurile anterioare, inaintate si la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucuresti la dosarul penal nr. 276/P/2022 din 30.03.2022- formulând din nou

CERERE,

Catre Prefectul [REDACTED] personal, de a verifica legalitatea actelor administrative intre ele!, mentionate mai jos, cu terenul - fizic, CONFORM ATRIBUTIUNILOR DE SERVICIU!

A.

Legalitatea / nelegalitatea (!) urmatoarelor acte administrative (si) verificarea cu terenul – fizic, in punctele cadastrale:

1. Titlul de proprietate nr. 5401445 /16.09.1996 indica parcela 3041 = 1200 mp (anexat prezentei),
2. Harta cadastrala teren intravilan comuna Piatra, judetul Teleorman, parcela 3041 = 490 mp (anexat prezentei),

3. Harta nationala teren intravilan a României, parcela 3041 = 490 mp,
4. Registrul agricol (anul 1986), al comunei Piatra, [REDACTED] parcela 3041 = 490 mp (mențiune: singurul drept de reconstituire al proprietatii, conform Legii 18/1991);
5. Registrul agricol nou (dupa anul 1990): [REDACTED] parcela 3041 = 1200 mp (!!!!?),
6. Terenul - fizic: 490 mp.

ASPECTELE DE LA PUNCTUL A. NU AU NICIO LEGATURA CU ASPECTELE DE LA PUNCTUL B.

B

Verificarea detinerii nelegale, fara acte de proprietate a circa 2000 mp teren extravilan si obtinerea de foloase necuvenite de circa 200.000 lei de catre [REDACTED] din comuna [REDACTED] cu stirea Prefecturii Teleorman, a prefectului [REDACTED]

Aspectele prezentate mai sus, prefectul Haralambie REFUZA sa le rezolve conform atributiunilor de serviciu!

[REDACTED]

27.12.2023

INCHEIAT CITATUL

Atasez, de asemenea documentele transmise cu email-ul din data de 27.12.2023:

- Titlu de proprietate pagina 1,
- Titlu de proprietate pagina 2,
- Harta cadastrala.

Având in vedere cele de mai sus si CONTESTATIA anterioara, solicit anularea candidaturii domnului Prefec [REDACTED] pentru Primaria orasului Alexandria.

Cu stima si respect

13.04.2024



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 19:27
To: secretariat@bec.ro [REDACTED] nstitutia Prefectului Judetul
Teleorman; [REDACTED]
Subject: Contestatie candidatura [REDACTED]
Attachments: Contestatie candidatura [REDACTED].docx

Nr. <u>10 CT</u> / BEC 2024
Data <u>12.04.2024</u>

Solicit raspunsurile numai prin posta electronica pe adresa de email: [REDACTED]

Solicit confirmarea de primire cu numar de inregistrare

CATRE:

- **BIROUL ELCTORAL CENTRAL,**
strada Eugeniu Carada nr.1, Sector 3, Bucuresti

Email: secretariat@bec.ro

- **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucuresti,**
dosar penal nr. 276/P/2022 din 30.03.2022,

- **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bucuresti**
Domnului Procuror General

Referitor: Dosar nr. 276/P/2022 din 30.03.2022

Dosar nr. 341/P/2022 din 04.04.2022, conexas cu 276/P/2022

Dosar nr. 487/P/2022 din 11.04.2022, conexas cu 276/P/2022

- **Prefectura Teleorman, doamna Prefect [REDACTED]**
adresa nr. 14902 din 27.10.2023,

La data prezentei, 12.04.2024, in atentia doamnei Prefect [REDACTED] prin preluarea functiei de Prefect al judetului Teleorman, in locul domnului [REDACTED] – candidat la Primaria Alexandria pentru functia de primar, la alegerile din 2024, formulez

CONTESTATIE

La candidatura domnului [REDACTAT] pentru functia de primar, la alegerile din 2024.

Domnul [REDACTAT] conform continutului si in scrisurilor din dosarul nr. 276/P/2022 din 30.03.2022, aflat la Curtea de Apel Bucuresti, si-a incalcat atributiunile de serviciu, obligatiile, conform OUG nr. 57/2019, art. 252-258, referitoare la atributiile prefectului.

In felul acesta, a inlesnit infractiuni si a devenit complice la aceste infractiuni, printre care detinerea fara acte de proprietate a 2000 mp teren extravilan si obtinerea de foloase necuvenite de pe aceste terenuri, inlesnirea la improprietarire nelegala.

Astfel, prin cele prezentate mai sus, sustinute prin in scrisurile depuse la dosarul nr. 276/P/2022 din 30.03.2022, si nerespectarea atributiunilor de serviciu Conform OUG nr. 57/2019, art. 252-258, solicit respingerea candidaturii domnului [REDACTAT] la functia de primar al orasului Alexandria.

Mentione pentru doamna Prefect [REDACTAT] prin preluarea atributiilor/obligatiilor de care predecesorul [REDACTAT] nu s-a achitat,

supunându-i atentiei e-mailul din 27.12.2023, ultimul in scris din nenumaratele, adresate personal domnului Prefect [REDACTAT] pe care nu le-a verificat, nu le-a rezolvat, inlesnind improprietarirea nelegala, urmarita de un grup de functionari de la Prefectura Teleorman si Primaria Piatra, la care a aderat si domnul Prefect [REDACTAT]

Pentru doamna Prefect, retrimis acest e-mail, cu rugamintea, solicitarea de a verifica pe teren aspectele sesizate, adica

- Titlul de proprietate, harta cadastrala parcela 3041 = 490 mp, terenul efectiv, punctele cadastrale = 490 mp, CORECT!
- Registrul agricol vechi din anul 1986, parcela 3041 = 490 mp,
- Registrul agricol nou, parcela 3041 = 1200 mp,
- Titlul de proprietate parcela 3041= 1200 mp,
- Drept reconstituire proprietate conform registrului agricol din anul 1986, parcela 3041= 490 mp SI NUMAI ATÂT, de in scris pe titlul de proprietate, ce are in scris incorect parcela 3041= 1200 mp!

SAU

1. Terenul 490 mp,
2. Harta cadastrala 490 mp,
3. Registrul agricol vechi 1986, parcela 3041 = 490 mp
4. Terenul extravilan – 2000 mp, fara documente legale! si obtinerea de foloase necuvenite NELEGAL, cu stirea domnului Prefect [REDACTED]

Aceste patru rânduri le supun si atentiei dvs. doamna Prefect [REDACTED]

Cele de mai sus sunt aspecte cunoscute si intrau in competenta si obligatia domnului Prefect [REDACTED] au ramas nerezolvate, nerezolvari penale ce nu-l recomanda pentru candidatura si functia de Primar al orasului Alexandria!

Solicitare pentru doamna Prefect pentru a fi prezent si eu la la verificarea pe teren, verificare nerealizata pe teren, „ascunsa” de Prefectura Teleorman si Primaria Piatra, cu stirea, acordul si contributia domnului Prefect [REDACTED]

Cu stima si respect

12.04.2024

[REDACTED]

secretariat@bec.ro

From: dj.valcea@roaep.ro
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 16:27
To: secretariat@bec.ro; bj.valcea@bec.ro
Subject: Contestație [redacted] desemnare BECL - Vâlcea
Attachments: Contestație [redacted] -modalitate desemnare

Nr. 12/CT / BEC 2024
Data 13.04.2024

Bună ziua,

Având în vedere dispozițiile art. 41, alin (2) din Legea nr. 115/ 2025, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem contestația formulată de doamna [redacted] și înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă – Direcția județeană Vâlcea cu nr. 919/ 13.04.2024.

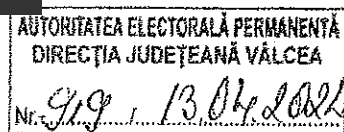
Pentru completa informare a Biroului Electoral Central și a Biroului electoral de circumscripție județeană nr. 40 Vâlcea, vă aduc la cunoștință faptul că doamna [redacted] figurează în lista juriștilor înscriși în Corpul experților electorali care au acceptat să fie desemnați în birourile electorale de circumscripție, listă care, conform dispozițiilor art. 2, alin. (11) din OUG nr. 21/ 2024 coroborate cu cele ale art. 26 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 115/ 2015, cu modificările și completările ulterioare, a fost înaintată de AEP- Direcția județeană Vâlcea în data de 10.04.2024 Tribunalului Vâlcea.

Cu stimă,

[redacted] Director

dj.valcea@roaep.ro

From: [REDACTED]
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 14:52
To: bj.valcea@roaep.ro
Subject: Contestatie alegeri circumscripții Valcea



Bună ziua,

În calitate de expert electoral și ca urmare a faptului că mi-am exprimat acordul de a participa la alegerile din data de 9 iunie 2024, astfel cum reiese din acordul înaintat către instituția d-voastră, înțeleg să fac contestație față de maniera în care au avut loc extragerea și desemnarea președinților și a locțiitorilor/vicepreședinților circumscripțiilor pentru alegerile locale 2024, în sensul că acestea s-au făcut manual într-o era care se vrea a fi digitalizată și totodată îmi manifest nemulțumirea și indignarea față de aspectul că cei „extrasi” sunt aceleași persoane care au participat efectiv la alegerile anterioare și care au șansa de a sfida legile probabilității, motiv pentru care vă rog să îmi precizați în scris :

De ce extragerile s-au făcut manual?

Dacă am fost nominalizată pe lista privind expertii electorali și dacă numele meu a fost pe bilet în urnă;

Înțeleg să contest modalitatea de extragere, sens în care vă rog să îmi prezentați modalitatea în care veți soluționa această contestație, având în vedere motivele expuse

Asigurându-vă de întreaga mea considerație vă mulțumesc pentru colaborare, cu mențiunea că pentru lămuriri pot fi contactată la numărul de telefon [REDACTED]

Cu considerație,

[REDACTED]

secretariat@bec.ro

From: bj.valcea@bec.ro
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 14:04
To: secretariat@bec.ro
Subject: HOTARAREA 1/14.04.2024
Attachments: Hotărârea nr. 1 din 14.04.2024.pdf

Nr. 464/C / BEC 2024
Data 14.04.2024.

Bună ziua,

Vă transmitem, atasat, Hotărârea nr. 1/14.04.2024, privind respingerea contestației formulate de doamna [REDACTED] cu privire la modalitatea de desemnare a președinților și locțiitorilor în birourile electorale de circumscripție.

Cu stimă,

[REDACTED] judecător

**BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR. 40
VÂLCEA
PENTRU ALEGEREA MEMBRILOR DIN ROMANIA IN
PARLAMENTUL EUROPEAN DIN ANUL 2024 SI PENTRU ALEGERILE
PENTRU AUTORITATILE ADMINISTRATIEI PUBLICE LOCALE DIN
ANUL 2024
municipiul Rm. Vâlcea, str. Tudor Vladimirescu, nr.1.
Tel: 0250 733 110 Fax: 0250 733 120
E-mail: bj.valcea@bec.ro**

HOTĂRAREA NR. 1/14.04.2024

**Privind respingerea contestatiei formulate de doamna [REDACTED]
impotriva modalitatii in care a avut loc tragerea la sorti a presedintilor si a
locțiitorilor birourilor electorale de circumscriptie pentru alegerea membrilor
din Romania in Parlamentul European din anul 2024 si pentru alegerile
pentru autoritatile administratiei publice locale din anul 2024**

Prin contestatia transmisa prin posta electronica la Autoritatea Electorala Permanenta Biroului Electoral de Circumscriptie Judeteana nr. 40 Valcea la data de 13.04.2024 si inregistrata sub nr. 919/13.04.2024, contestatoarea [REDACTED] a formulat contestatie impotriva modalitatii in care a avut loc tragerea la sorti a presedintilor si a locțiitorilor birourilor electorale de circumscriptie pentru alegerea membrilor din Romania in Parlamentul European din anul 2024 si pentru alegerile pentru autoritatile administratiei publice locale din anul 2024.

In motivarea contestatiei se arata ca modalitatea de desemnare s-a realizat manual iar nu electronic si au fost desemnate aceleasi persoane care au fost extrase la alegerile anterioare.

Contestatia este apreciata ca neintemeiata, avand in vedere ca potrivit dispozitiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015 „desemnarea presedintelui biroului electoral de circumscriptie si a locțiitorului se face in sedinta publica de catre presedintele Tribunalului, in termen de 20 de zile de la stabilirea datei alegerilor” astfel incat singura cerinta stabilita de legiuitor este ca desemnarea sa se faca in sedinta publica, ceea ce s-a si intamplat, fara a preciza modalitatea de desemnare, respectiv extragere manuala sau in sistem digitalizat.

A impune modalitatea de extragere in sistem digitalizat inseamna a adauga la lege, ceea ce nu este ingaduit.

Pe de alta parte, aspectul daca au fost extrase doar persoane care au fost extrase si la alegerile anterioare nu si alte persoane, nu poate fi verificat, prezentul Birou neavand la dispozitie lista persoanelor extrase la alegerile anterioare.

Pe de alta parte, chiar si daca ar fi fost astfel cum sustine petenta, rezultatul tragerii la sorti constituie o chestiune aleatorie, de noroc.

Fata de considerentele mai sus expuse si tinand cont de dispozitiile art. 42 din Legea nr 115/2015, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenti la sedinta,

**BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR. 40
VÂLCEA
HOTARASTE:**

Art.1 Respinge contestatia formulata de contestatoarea [REDACTED] [REDACTED] impotriva modalitatii in care a avut loc tragerea la sorti a presedintilor si a lociitorilor birourilor electorale de circumscriptie pentru alegerea membrilor din Romania in Parlamentul European din anul 2024 si pentru alegerile pentru autoritatile administratiei publice locale din anul 2024 ca neintemeiata.

Art.2. Definitiva.

Art.3.Prezenta se va comunica contestatoarei, se va afisa la sediul BECJ nr. 40 VALCEA si se va publica pe site-ul Institutului Electoral al Judetului-Judetul Valcea.


Presedinte

Judecator [REDACTED]

Locuitor

Judecator Marina Andra Kodica

Reprezentant Autoritatea Electorala Permanenta

Zaulet Amza Elena

secretariat@bec.ro

From: secretariat@bec.ro
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 10:29
To: Bihor
Subject: FW: contestatie BECL Curatele
Attachments: contestatie BECL Curatele-signed.pdf

Bună ziua,

Vă redirecționăm spre competență soluționare.

Cu stimă,
Biroul Electoral Central

Nr. 43 CT / BEC 2024
Data 13.04.2024

From: [REDACTED]
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 16:39
To: bj.bihor@bec.ro; secretariat@bec.ro; tr-bihor-reg@just.ro
Subject: contestatie BECL Curatele

Buna ziua!
Atasat prezentului va transmit contestatia privind componenta BECL Curatele, jud. Bihor.

Va rog sa-mi comunicati nr. de inregistrare al acesteia!
O zi buna!

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 16:39
To: bj.bihor@bec.ro; secretariat@bec.ro; [REDACTED]
Subject: contestatie BECL Curatele
Attachments: contestatie BECL Curatele-signed.pdf

Nr. 13/CT / BEC 2024

Data 13.04.2024

Buna ziua!

Atasat prezentului va transmit contestatia privind componenta BECL Curatele, jud. Bihor.

Va rog sa-mi comunicati nr. de inregistrare al acesteia!

O zi buna!

Catre,

1. Biroul electoral de circumscripție județeană nr. 5 Bihor
2. Biroul Electoral Central
3. Tribunalul Bihor

CONTESTATIE

privind componenta Biroului electoral de circumscripție comunală Curatele

Subsemnatul [REDACTAT]

[REDACTAT] depun prezenta contestatie referitoare la componența Biroului electoral de circumscripție comunală [REDACTAT] in temeiul art. 41 alin. (1)-(2) din Legea nr. 115/2015 cu modificarile si completarile ulterioare.

În acest sens, mentionez ca fac parte din corpul expertilor electorali, fapt pentru care, in data de 27.03.2024, am comunicat la adresa de e-mail dj.bihor@roaep.ro, documentele necesare referitoare la indeplinirea conditiilor aferente desemnării mele ca presedinte sau locțiitor in cadrul biroului electoral de circumscripție locala, constand in doua adeverinte privind vechimea in specialitatea juridica, copie a diplomei de licența si acord privind desemnarea ca presedinte al biroului electoral de circumscripție comunală/oraseneasca/municipala, sau locțiitor al acestuia.

Dupa depunerea documentelor, reprezentantul AEP, prin nr. de tel. [REDACTAT] in data de 28.03.2024, mi-a confirmat ca documentele au fost permise si luate in evidenta.

Cu toate acestea, nu am fost desemnat la biroul electoral de circumscripție pentru care am optat, si nici la alt birou, asadar, depun prezenta contestatie cu rugamintea sa verificati conditiile in care au fost efectuate extragerile pentru functia de presedinte si locțiitor al BECL Curatele, jud. Bihor, astfel incat sa determinati daca a existat vreo omisiune referitoare la luarea mea in considerare pentru extragerea privind cele doua calitati si sa verificati daca am fost inscris in lista cu persoanele dintre care au fost selectati presedintii si locțiitorii, pentru a nu-mi fi ingradit dreptul de-a participa la alegerile locale, raportat la optiunile mele, ceea ce ar rezulta ca procesul de selectie nu s-a desfasurat in conditii de egalitate si legalitate.

Va rog ca raspunsul pe care mi-l veti comunica sa-l transmiteti la adresa de e-mail [REDACTAT]

Cu respect,

Semnatura si data

[REDACTAT]

secretariat@bec.ro

From: dj.bihor@roaep.ro
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 23:57
To: secretariat@bec.ro; bj.bihor@bec.ro
Cc: [REDACTED]
Subject: Lamurire cu privire la contestația dlui [REDACTED]
Attachments: Lamurire cu privire la contestatia dlui [REDACTED].pdf

Nr. 462/C / BEC 2024
Data 13.04.2024

Buna ziua,

Atașat prezentul vă trimitem lamuriri cu privire la contestația dlui [REDACTED]

Cu stimă,

[REDACTED]



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



Nr. 995 din 13.04.2024

CĂTRE

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR. 5 BIHOR

Având în vedere „Contestația” domnului [REDACTED] de care am luat cunoștință în calitate de reprezentant al Autorității Electorale Permanente în Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.5 Bihor, având totodată și funcția de Director în cadrul Direcției Județene Bihor, în sprijinul soluționării contestației, urmare a verificării situației expuse vă comunicăm următoarele:

În data de 27.03.2024 ora 18:20 domnului [REDACTED] a transmis pe adresa de e-mail a Direcției Județene Bihor - AEP, respectiv dj.bihor@roaep.ro, solicitarea cu privire la înregistrarea e-mailului „DOCUMENTE DESEMNARE IN BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE COMUNALĂ”, la care a atașat următoarele documente:

- Adeverința nr. 2555 din 02.05.2023 eliberată de Primăria Comunei Hîdișelu de Sus în care se specifică că „pentru exercitarea atribuțiilor stabilite în fișa postului aferentă actului administrativ de numire au fost solicitate studii de nivel superior, în specialitatea Drept”, domnul [REDACTED] dobândind vechime în specialitate studiilor 4 ani și 8 luni.;
- Adeverința nr. 696/27.03.2024 eliberată de Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorului din care rezultă că „dl [REDACTED] este angajat în cadrul instituției pe funcția de comisar principal”;
- Acord privind acceptarea desemnării ca președinte al biroului electoral de circumscripție comunală/orășenească/municipală, sau locșitor al acestuia, organizat pentru alegerile din data de 9 iunie 2024;
- Diploma de licență în programul de studii „Drept”.

Cu privire la faptul că în data de 28.04.2024 i s-a confirmat că documentele „au fost primite și luate în evidență”, menționăm că înregistrarea actelor nu echivalează cu verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 26 alin (5¹) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare. Înregistrarea documentelor este o simplă operațiune administrativă definită de doctrina de specialitate ca fiind „Activitatea autorităților administrației publice ce se realizează prin două categorii de forme, una

DIRECȚIA JUDEȚEANĂ BIHOR

Str. Armatei Române, nr. 1A, Parter, Municipiul Orădea, Județul Bihor
e-mail: dj.bihor@roaep.ro, www.roaep.ro



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



producătoare de efecte juridice (actele administrative, contractele administrative) și alta neproducătoare de efecte juridice proprii (operațiunile administrative).

În urma studierii adeverințelor depuse de domnul [REDACTED] nu a rezultat îndeplinirea prevederilor art. 26 alin (5¹), din legea mai sus menționată, deoarece în Adeverința nr. 696/27.03.2024 eliberată de Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorului nu se precizează că pentru activitatea desfășurată în funcția de comisar principal erau necesare studii juridice.

La aprecierea vechimii în specialitate juridică s-au avut în vedere și prevederile art. 1 din Decretul nr. 546/1972 privind recunoașterea vechimii în muncă a absolvenților cu diplomă a facultăților de drept, care ocupă unele funcții în sistemul organelor puterii și administrației de stat, precum și în organizațiile obștești, aprobat prin Legea nr. 15/1973, conform cărora:

„Art. 1) Se consideră vechime în munca juridică, dacă prin lege nu se dispune altfel, perioada de activitate desfășurată de absolvenții cu diplomă ai facultăților de drept, în aparatul organelor puterii de stat și în sistemul organelor administrației de stat, în funcții pentru care indicatoarele de studii și vechime prevăd condiția studiilor superioare juridice.”

Totodată menționam că, în acordul transmis cu privire la acceptarea desemnării ca președinte al biroului electoral de circumscripție comunală/orășenească/municipală, sau locțiitor al acestuia, organizat pentru alegerile din data de 9 iunie 2024, domnul [REDACTED] nu precizează vechimea pe care dânsul a dobândit-o în specialitatea studiilor juridice (având în vedere diferența dintre cele două adeverințe depuse), lăsând la aprecierea Autorității Electorale Permanente calculul acesteia.

Având în vedere cele de mai sus s-a procedat la înregistrarea a 4 ani și 8 luni vechime în specialitatea studiilor juridice, conform adeverinței nr. 2555 din 02.05.2023.

În concluzie, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 2 alin (11) din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 coroborate cu cele ale art. 26 alin.(5) și (5¹) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, domnul [REDACTED] nu a putut fi inclus în lista juriștilor înscrși în Corpul Experților Electorali care au acceptat să fie desemnați în birourile electorale de circumscripție, transmisă Tribunalului Bihor.

[REDACTED]
DIRECȚIA JUDEȚEANĂ BIHOR
DIRECTOR



DIRECȚIA JUDEȚEANĂ BIHOR


Str. Armatei Române, nr. 1A, Parter, Municipiul Oradea, Județul Bihor
e-mail: dj.bihor@roaep.ro, www.roaep.ro

ACORD BH-EX-712/28.03.2024

Acord

privind acceptarea desemnării ca președinte al biroului electoral de circumscripție
comunali/orășenească/municipală, sau locșitor al acestuia, organizat pentru alegerile din
data de 9 iunie 2024

Subsemnatul/subsemnata  identificat
cu domiciliul în 

 în conformitate cu
prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și
desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a
alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, declar că accept să fiu
desemnat/desemnata în biroul electoral de circumscripție comunali/orășenească/municipală, sau
locșitor al acestuia organizat pentru alegerile din data de 9 iunie 2024.

Opțiune desemnare:

- Adresa de domiciliu
- Adresa de reședință

(Data)

27.03.2024



ABV - 4,8 ANI - BH - EX - 712 / 28.03.2024

Denumire angajator Comisarariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor
Regiunea Nord Vest Cluj



ADEVERINȚĂ

Prin prezenta se adevărește faptul dl [REDACTED] posesor al CI cu seria [REDACTED] este angajatul instituției noastre în funcția de comisar principal, începând cu 01.05.2023, iar pe durata exercitării raporturilor de serviciu a dobândit:

- vechime în muncă 0-10-26 ani
- vechime în specialitatea studiilor 0-10-26 ani

S-a eliberat prezenta spre a-i servi la ABP.

Nume și prenume reprezentant legal



Semnătura reprezentant legal





JUDEȚUL BIHOR
COMUNA
HIDISELU DE SUS

România, jud. Bihor,
loc. Hidiselu de Sus, nr. 328,
cod poștal 417275, C.I.P. 4660743,
telefon/fax 0239 335 853,
e-mail hidiseludesus@bjbihor.ro
www.primaria-hidiseludesus.ro



Nr. 2565 din 02.05.2023

ADEVERINȚĂ

Prin prezenta se atestă faptul că dl [REDACTED] este angajatul comunei Hidiselu de Sus, în baza actului administrativ de numire nr. 3 din 05.01.2023, cu norma întreagă de 8 ore/zi pe durata nedeterminată, în funcția de consilier, clasă I, grad profesional principal, în cadrul Compartimentului Resurse Umane.

Pentru exercitarea atribuțiilor stabilite în fișa postului aferentă actului administrativ de numire au fost solicitate studii de nivel superior, în specialitatea „Drept”.

Pe durata executării raporturilor de serviciu, dl [REDACTED] a dobândit:

- vechime în muncă: 6 ani, 3 luni, 6 zile;
- vechime în gradul profesional principal: 9 luni;
- vechime în specialitatea studiilor: 4 ani, 8 luni.

Pe durata executării raporturilor de serviciu s-a intervenit următoarele mutații (modificarea, suspendarea, încetarea raporturilor de serviciu):

Nr. crt.	Mutația intervenită	Data	Meseria/Funcția/Ocupația cu indicarea clasei/gradului profesional	Nr. și data actului pe baza căruia se face înscrisul și temeiul legal
1	Numirea în funcția publică	25.01.2017	Referent, clasă a III-a, grad profesional debutant	Dispoziția Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 9/20.01.2017 emisă în temeiul art. 56 lit. d) și art. 62 alin. (3)-(5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.
2	Numirea definitivă în funcția publică	01.08.2017	Referent, clasă a III-a, grad profesional asistent	Dispoziția Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 205/31.07.2017 emisă în temeiul art. 61 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.
3	Promovarea în clasă	01.09.2018	Consilier, clasă I, grad profesional asistent	Dispoziția Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 139/24.08.2018 emisă în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.
4	Exercitarea cu caracter temporar a unei funcții publice de conducere	26.11.2018	Secretar al comunei Hidiselu de Sus	Dispoziția Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 188/26.11.2018 emisă în temeiul art. 92 alin. (1) și (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare și art. III alin. (3) din Legea nr. 156/2018 pentru

				modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici
5	Exercitarea cu caracter temporar a unei functii publice de conducere	25.02.2019	Secretar al comunei Hidiselu de Sus	Dispozitia Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 58/22.02.2019 emisa in temeiul art. 92 alin. (1) si (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 131 alin. (3) din Legea nr. 156/2018 pentru modificarea si completarea Legii nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici
6	Exercitarea cu caracter temporar a unei functii publice de conducere	10.09.2019	Secretar general al comunei Hidiselu de Sus	Dispozitia Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 154/10.09.2019 emisa in temeiul art. 511 si art. 615 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare
7	Incetarea exercitarii cu caracter temporar a unei functii publice de conducere	04.12.2020	Consilier, clasa I, grad profesional asistent	Dispozitia Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 158/04.12.2020 emisa in temeiul art. 511 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare
8	Exercitarea cu caracter temporar a unei functii publice de conducere	21.12.2020	Secretar general al comunei Hidiselu de Sus	Dispozitia Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 166/21.12.2020 emisa in temeiul art. 511 si art. 615 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare
9	Exercitarea cu caracter temporar a unei functii publice de conducere	22.03.2021	Secretar general al comunei Hidiselu de Sus	Dispozitia Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 68/19.03.2021 emisa in temeiul art. 511 si art. 615 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare
10	Promovarea in grad profesional	01.08.2022	Consilier, clasa I, grad profesional principal	Dispozitia Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 97/28.07.2022 emisa in temeiul art. 478 si art. 502 alin. (1) lit. g) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare
11	Incetarea exercitarii cu caracter temporar a unei functii publice de conducere	06.01.2023	Consilier, clasa I, grad profesional principal	Dispozitia Primarului comunei Hidiselu de Sus nr. 3/05.01.2023 emisa in temeiul art. 511 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare

12	Transfer la cerețe	01.05.2023	Comisar, clasă I, grad profesional principal	Dispoziția Primarului comunei Hidiseșu de Sus nr. 47/12.04.2023 emisă în temeiul art. 506 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare
----	--------------------	------------	--	--

În perioada lucrată s-au avut 0 zile de concediu medical, 0 zile concediu fără plată și 0 absente nemotivate.

În perioada lucrată, dlui [REDACTAT] nu i s-a aplicat nici o sancțiune disciplinară.

Cunoscând noțiunile penale incidente în materia falsului în declarații, certificăm că datele cuprinse în prezenta adeverință sunt reale, exacte și complete.

PRIMAR



SECRETAR GENERAL



Marea Adunare Națională - MAN

Legea nr. 15/1973 pentru aprobarea Decretului nr. 546/1972 privind recunoașterea vechimii în munca juridică a absolvenților cu diplomă ai facultăților de drept, care ocupă unele funcții în sistemul organelor puterii și administrației de stat, precum și în organizațiile obștești

În vigoare de la 26 iunie 1973

Publicat în Buletinul Oficial nr. 93 din 26 iunie 1973. Formă aplicabilă la zi, 13 aprilie 2024 .

Marea Adunare Națională a Republicii Socialiste România adoptă prezenta lege.

Articol unic. - Se aprobă Decretul nr. 546/1972 privind recunoașterea vechimii în munca juridică a absolvenților cu diplomă ai facultăților de drept, care ocupă unele funcții în sistemul organelor puterii și administrației de stat, precum și în organizațiile obștești.

Această lege a fost adoptată de Marea Adunare Națională în ședința din 20 iunie 1973.

Președintele Marii Adunări Naționale,

ȘTEFAN VOITEC

București, 20 iunie 1973.

Nr. 15.

Consiliul de Stat

Decretul nr. 546/1972 privind recunoaşterea vechimii în muncă a absolvenţilor cu diplomă a facultăţilor de drept, care ocupă unele funcţii în sistemul organelor puterii şi administraţiei de stat, precum şi în organizaţiile obşteşti

În vigoare de la 30 decembrie 1972

Publicat în Buletinul Oficial nr. 163 din 30 decembrie 1972. Formă aplicabilă la zi, 13 aprilie 2024 .

*) Acest decret a devenit Legea nr. 15/1973.

EXPUNERE DE MOTIVE

În aparatul organelor puterii şi administraţiei de stat funcţionează unii salariaţi încadraţi în alte compartimente decât cele juridice, care însă, prin natura muncii lor, desfăşoară o activitate pentru care se cere o temeinică pregătire juridică.

Prin alăturatul decret se prevede că perioada de activitate a absolvenţilor facultăţilor de drept, în funcţii pentru care indicatoarele de studii şi vechime prevăd condiţia studiilor superioare juridice, se consideră vechime în munca juridică.

De asemenea, se prevede să se recunoască ca vechime în munca juridică şi perioadele de activitate desfăşurată de absolvenţii facultăţilor de drept în unele funcţii eligibile, dacă în cadrul atribuţiilor ce le revin, exercită o activitate de natură juridică.

În acest sens se prevede ca dispoziţiile Legii pentru organizarea şi funcţionarea Procuraturii Republicii Socialiste România, ale Regulamentului privind aplicarea dispoziţiilor Decretului pentru organizarea şi funcţionarea Notariatului de Stat şi ale Decretului pentru organizarea şi exercitarea avocaturii în Republica Socialistă România privitoare la stagiul, să fie completate în mod corespunzător.

Consiliul de Stat al Republicii Socialiste România d e c r e t e a z ă :

Art. 1. - Se consideră vechime în munca juridică, dacă prin lege nu se dispune altfel, perioada de activitate desfăşurată de absolvenţii cu diplomă ai facultăţilor de drept, în aparatul organelor puterii de stat şi în sistemul organelor administraţiei de stat; în funcţii pentru care indicatoarele de studii şi vechime prevăd condiţia studiilor superioare juridice.

Se consideră vechime în muncă juridică şi perioadele de activitate desfăşurată de absolvenţii cu diplomă ai facultăţilor de drept în funcţiile eligibile din organele supreme ale puterii de stat şi din organele centrale ale administraţiei de stat, în funcţiile de preşedinte, prim-vicepreşedinte sau vicepreşedinte al comitetului executiv al consiliului popular, precum şi în funcţiile eligibile din cadrul organizaţiilor obşteşti, dacă în cadrul atribuţiilor ce le revin aceşti absolvenţi exercită o activitate de natură juridică.

De asemenea, se consideră vechime în munca juridică perioadele de activitate desfăşurate de absolvenţii cu diplomă ai facultăţilor de drept, în funcţiile prevăzute în alineatele precedente, la fostele sfaturi populare.

Art. 2. - Prevederile referitoare la stagiul din art. 47 alin. 3 din Legea nr. 60/1968 pentru organizarea şi funcţionarea Procuraturii Republicii Socialiste România, art. 26 din Decretul nr. 281/1954 pentru organizarea şi exercitarea avocaturii în Republica Socialistă România, art. 12 alin. 3 din Decretul nr. 143/1965 privitor la organizarea şi funcţionarea oficiilor juridice şi art. 3 alin. 3 din Regulamentul privind aplicarea dispoziţiilor Decretului nr. 377/1960 pentru organizarea şi funcţionarea Notariatului de Stat; aprobat prin Hotărârea

Consiliului de Miniștri nr. 1518/1960, se completează corespunzător dispozițiilor prezentului decret.

Art. 3. - Decretul nr. 474/1971 privind vechimea în munca juridică a absolvenților cu diplomă ai facultăților de drept, care ocupă funcții în sistemul organelor locale ale administrației de stat, se abrogă.

Președintele Consiliului de

Stat,

NICOLAE CEAUȘESCU

București, 30 decembrie 1972.

Nr. 546.

Model a



OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 31753

Nesecret

ANUNȚ

Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, în conformitate cu prevederile art. IV alin. (2), lit a) din O.U.G. nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, art. 618 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, organizează la sediul instituției din Bd. Aviatorilor nr. 72, sector 1, București, concurs de recrutare pentru ocuparea pe perioadă nedeterminată a funcției publice de execuție vacante de:

- **Comisar clasa I, grad profesional debutant - Direcția Generală Control și Supraveghere Piață și Armonizare Europeană - Serviciul Produse și Servicii Nealimentare - ID 202176**

Condițiile de participare

Condițiile specifice pentru ocuparea postului:

- studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă;
- vechime în specialitatea studiilor – nu este cazul

Alte condiții/competențe

- Cunoștințe Operare, MS Office, nivel mediu, se dovedește în cadrul probei interviu.

Durată timp de muncă: 8h/zi - 40h/saptamână.

Condițiile care trebuie să fie îndeplinite de persoanele care participă la concurs, în conformitate cu prevederile art. 465 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, sunt următoarele:

- a) are cetățenia română și domiciliul în România;
- b) cunoaște limba română, scris și vorbit;
- c) are vârsta de minimum 18 ani împliniți;
- d) are capacitate deplină de exercițiu;
- e) este apt din punct de vedere medical să exercite o funcție publică;
- f) îndeplinește condițiile de studii și vechime în specialitate prevăzute de lege pentru ocuparea funcției publice;

g) îndeplinește condițiile specifice, conform fișei postului, pentru ocuparea funcției publice;

h) nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului sau contra autorității, infracțiuni de corupție sau de serviciu, infracțiuni care împiedică îndeplinirea justiției, infracțiuni de fals ori a unei infracțiuni săvârșite cu intenție care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea, amnistia post-condamnatorie sau dezincredințarea faptei;

i) nu le-a fost interzis dreptul de a ocupa o funcție publică sau de a exercita profesia ori activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta, prin hotărâre judecătorească definitivă, în condițiile legii;

j) nu a fost destituită dintr-o funcție publică sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare în ultimii 3 ani;

k) nu a fost lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în condițiile prevăzute de legislația specifică.

Actele care alcătuiesc dosarul de concurs sunt:

a) formularul de înscriere;

b) curriculum vitae, modelul comun european;

c) copia actului de identitate;

d) copii ale diplomelor de studii, certificatelor și altor documente care atestă efectuarea unor specializări și perfecționări;

e) copie a diplomei de master în domeniul administrației publice, management ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, după caz, în situația în care diploma de absolvire sau de licență a candidatului nu este echivalentă cu diploma de studii universitare de master în specialitate, conform prevederilor art. 57 din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare; (*doar pentru posturile de conducere*)

f) copia carnetului de muncă și a adeverinței eliberate de angajator pentru perioada lucrată, care să ateste vechimea în muncă și în specialitatea studiilor solicitate pentru ocuparea postului/funcției sau pentru exercitarea profesiei; (*doar dacă postul vizat necesită dovedirea vechimii în muncă/specialitate*)

g) copia adeverinței care atestă starea de sănătate corespunzătoare, eliberată cu cel mult 6 luni anterior derulării concursului de către medicul de familie al candidatului;

h) cazierul judiciar;

i) declarația pe propria răspundere, prin completarea rubricii corespunzătoare din formularul de înscriere, sau adeverința care să ateste lipsa calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în condițiile prevăzute de legislația specifică.

Modelul orientativ al adeverinței menționate la lit. f) este publicat pe pagina de internet a Autorității, în cadrul secțiunii dedicate publicității concursului.

Adeverințele care au un alt format decât cel prevăzut la lit. f) trebuie să cuprindă elemente similare celor prevăzute acesteia, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: funcția/funcțiile ocupată/ocupate, nivelul studiilor solicitate

pentru ocuparea acesteia/acestora, temeiul legal al desfășurării activității, vechimea în muncă acumulată, precum și vechimea în specialitatea studiilor.

Adeverința care atestă starea de sănătate conține, în clar, numărul, data, numele emitentului și calitatea acestuia, în formatul standard stabilit prin ordin al ministrului sănătății. Pentru candidații cu dizabilități, în situația solicitării de adaptare rezonabilă, adeverința care atestă starea de sănătate trebuie însoțită de copia certificatului de încadrare într-un grad de handicap, emis în condițiile legii.

Copiile de pe actele menționate, precum și copia certificatului de încadrare într-un grad de handicap se prezintă în copii legalizate sau însoțite de documentele originale, care se certifică pentru conformitatea cu originalul de către secretarul comisiei de concurs.

Documentul prevăzut la lit. h) poate fi înlocuit cu o declarație pe propria răspundere. În acest caz, candidatul declarat admis la selecția dosarelor și care nu a solicitat expres la înscrierea la concurs preluarea informațiilor direct de la autoritatea sau instituția publică competentă are obligația de a completa dosarul de concurs cu originalul documentului pe tot parcursul desfășurării concursului, dar nu mai târziu de data și ora organizării interviului, sub sancțiunea neemiterii actului administrativ de numire. În situația în care candidatul solicită expres la înscrierea la concurs preluarea informațiilor direct de la autoritatea sau instituția publică competentă, extrasul de pe cazierul judiciar se solicită potrivit legii și procedurii aprobate la nivel instituțional.

Candidatul cu dizabilități, înscris la concursul de recrutare, poate înainta comisiei de concurs, în termenul prevăzut pentru depunerea dosarelor de concurs, propunerea sa privind instrumentele necesare pentru asigurarea accesibilității probelor de concurs.

Formularul de înscriere se pune la dispoziția candidaților prin publicare pe pagina de internet a instituției, în cadrul secțiunii dedicate publicității concursului, precum și la sediu.

Bibliografie și tematică concurs

1. **Constituția României**, republicată
- cu **tematica** TITLUL II, CAPITOLUL II
2. **Ordonanța Guvernului nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- cu **tematica** Capitolul II - SECȚIUNILE de la I la V inclusiv
3. **Legea nr. 202/2002** privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- cu **tematica** Capitolul II și Capitolul IV

4. Titlul I și II ale părții a VI-a din **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019**, cu modificările și completările ulterioare

- cu **tematica** Partea a VI a - Titlul I și II

5. **Hotărârea Guvernului nr. 700/2012** privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare

- cu **tematica** Reglementări privind Hotărârea Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor

6. **Ordonanța Guvernului nr. 21/1992** privind protecția consumatorilor, republicată 2, cu modificările și completările ulterioare,

- cu **tematica** Reglementări privind Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor,

7. **Legea nr. 363/2007** privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare

- cu **tematica** Reglementări privind Legea nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor

8. **Ordonanța Guvernului nr. 2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată, cu modificările și completările ulterioare

- cu **tematica** Reglementări privind Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

9. **Ordonanța Guvernului nr. 27/2002** privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare

- cu **tematica** Reglementări privind Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Atribuțiile prevăzute în fișa postului sunt:

1. Urmărește acțiunile de control pe piață în vederea asigurării de produse și servicii din domeniu sigure (centralizare date, elaborare rapoarte etc) ;
2. Primește și rezolvă sau, după caz, transmite spre soluționare celor în drept, potrivit competențelor, sesizările persoanelor fizice privind încălcarea drepturilor consumatorilor, în situații deosebite, care depășesc competența personalului din cadrul Comisariatelor teritoriale.
3. Participă la acțiuni de control numai pe baza Ordinului emis de Președintele Autorității, pentru verificarea modului de respectare a dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor, referitoare la conformitatea produselor și serviciilor din domeniul de activitate.
4. Se deplasează în teritoriu la solicitarea președintelui A.N.P.C.
5. Verifică modul de soluționare a petițiilor.
6. Verifică la nivelul C.R.P.C. modul de respectare a Procedurilor elaborate de A.N.P.C.,
7. Primește formularele de notificare pentru produse periculoase transmise de către CRPC/CIPC, verifică formularele de notificare, se asigură de corectitudinea completării datelor și le transmite prin e-mail către SAEP în vederea introducerii acestora în sistemul RAPEX.

8. Primește formularele de notificare pentru produse periculoase (RAPEX) transmise de către producători/distribuitori, le verifică și le transmite către persoana desemnată în vederea publicării pe site-ul instituției.
9. Îndeplinește alte atribuții punctuale dispuse de Președintele A.N.P.C.
10. Respectă procedurile specifice existente în cadrul ANPC, Regulamentul de Organizare și Funcționare și Regulamentul Intern.
11. Își ridică nivelul profesional, conform cerințelor și recomandărilor șefului ierarhic.
12. Raportează șefului ierarhic superior modul de îndeplinire a sarcinilor primite sau motivele de neîndeplinire ;
13. Informează obligatoriu șeful ierarhic despre sarcinile primite direct de la nivelurile ierarhice stabilite.
14. Îndeplinește orice alte atribuții stabilite de șeful ierarhic.

Proba scrisă va avea loc în data de 14 noiembrie 2023, ora 11.00, la sediul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor din B-dul Aviatorilor nr. 72, sector 1, București.

Depunerea dosarelor de concurs și completarea formularului de înscriere se va face în perioada **13 octombrie – 01 noiembrie 2023**, la sediul **Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor din B-dul Aviatorilor nr. 72, sector 1, București,**

luni până joi între orele 09.00 – 15.00, iar vineri între orele 09.00 – 12.00.

Menționăm faptul că anunțul de concurs va apărea pe site-ul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, pe site-ul **Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și la sediul A.N.P.C.**, în data de **13 octombrie 2023**.



ANPC

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
PROTECȚIA CONSUMATORILOR

Model 2

Operator de date cu caracter personal nr. 31753

Nesecret

ANUNȚ

Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor Regiunea Centru (Brașov) organizează concurs, în data de **08 decembrie 2021 (proba scrisă) – ora 11.00**, iar interviul va fi susținut într-un termen de **maximum 5 zile** lucrătoare de la data susținerii probei scrise, dată care va fi anunțată odată cu afișarea rezultatelor la proba scrisă, la sediul din Brașov, str. Alexandru Ioan Cuza, nr.12, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, organizat în baza excepțiilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2021 privind unele măsuri la nivelul administrației publice, OUG nr.109/2021 privind echivalarea funcțiilor publice cu funcțiile publice generale, la nivelul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, HG nr.611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea următoarelor funcții publice de execuție vacante de:

I. Compartiment juridic

- **1 post de consilier juridic clasa I, grad profesional superior – aferent CJPC Alba (ID post: 537159);**
- **1 post de consilier juridic clasa I, grad profesional superior aferent CJPC Harghita (ID post: 537160)**

II. Compartiment bunuri și servicii alimentare

- **1 post de comisar clasa I, grad profesional asistent (ID 276307)**
- **1 post comisar clasa I, grad profesional superior (ID post 537169)**

III. Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor HARGHITA

- **1 post comisar clasa I, grad profesional superior (ID post 370793)**
- și

Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor SIBIU

- **2 posturi comisar, clasa I, grad profesional superior (ID posturi: 369840; 369841)**

Condițiile care trebuie să fie îndeplinite de persoanele care participă la concurs, în conformitate cu prevederile art. 465 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, sunt următoarele:

- a) are cetățenia română și domiciliul în România;
- b) cunoaște limba română, scris și vorbit;
- c) are vârsta de minimum 18 ani împliniți;

- d) are capacitate deplină de exercițiu;
- e) este apt din punct de vedere medical să exercite o funcție publică;
- f) îndeplinește condițiile de studii și vechime în specialitate prevăzute de lege pentru ocuparea funcției publice;
- g) îndeplinește condițiile specifice, conform fișei postului, pentru ocuparea funcției publice;
- h) nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului sau contra autorității, infracțiuni de corupție sau de serviciu, infracțiuni care împiedică înfăptuirea justiției, infracțiuni de fals ori a unei infracțiuni săvârșite cu intenție care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea, amnistia post-condamnatorie sau dezincriminarea faptei;
- i) nu le-a fost interzis dreptul de a ocupa o funcție publică sau de a exercita profesia ori activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta, prin hotărâre judecătorească definitivă, în condițiile legii;
- j) nu a fost destituită dintr-o funcție publică sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare în ultimii 3 ani;
- k) nu a fost lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în condițiile prevăzute de legislația specifică.

I. Compartiment juridic

- **1 post de consilier juridic clasa I, grad profesional superior** – aferent CJPC Alba (ID post: 537159);
- **1 post de consilier juridic clasa I, grad profesional superior** aferent CJPC Harghita (ID post: 537160)

Condiții de participare:

- studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în științe juridice;
- vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice de execuție - minimum 7 ani, art.468, lit.c) din O.U.G. 57/2019

BIBLIOGRAFIE

1.	Constituția României, republicată
2.	Hotărârea Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare
3.	Titlul I și II ale părții a VI-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare,
4.	Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare
5.	Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, republicată, cu modificările și completările ulterioare
6.	Codul de procedura civilă cu modificările și completările ulterioare
7.	Legea 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în



ANPC

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
PROTECȚIA CONSUMATORILOR

Operator de date cu caracter personal nr. 31753

Nesecret

	relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare
8.	Ordonanța nr.2/ 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare
9.	OG nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare
10.	Legea nr. 193/2000 – privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, cu modificările și completările ulterioare
11.	Legea nr.449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiilor asociate acestora, cu modificările și completările ulterioare
12.	OUG 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, cu modificările și completările ulterioare
13.	Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare;
14.	O.U.G. nr.34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Tematica de concurs pentru funcțiile de consilier juridic:

- Constituția României
- Cunoștințe privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor
- Reglementări privind funcția publică și funcționarii publici
- Prevenirea și combaterea incitării la ură și discriminarea
- Promovarea egalității de șanse și tratament între femei și bărbați
- Reglementări privind codul de procedură civilă
- Reglementări privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților
- Reglementări privind regimul juridic al contravențiilor
- Reglementări privind protecției consumatorilor
- Reglementări privind clauzele abuzive din contracte încheiate între comercianți și consumatori
- Reglementări privind contractele de credit pentru consumatori
- Reglementări privind garanția produselor
- Reglementări privind soluționarea petițiilor
- Reglementări privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii

Atribuțiile prevăzute în fișa postului:

1. Reprezinta si sustine interesele CRPC Regiunea Centru Brasov in fata instantelor de judecata in baza mandatului conducerii;
2. Tine evidenta proceselor, litigiilor si a tuturor actelor normative referitoare la domeniul protectiei consumatorilor;
3. Vizeaza deciziile emise de comisarul sef al CRPC Regiunea Centru Brasov.
4. Colaboreaza cu functionarii publici din cadrul CRPC Regiunea Centru Brasov;
5. Rezolva orice lucrari cu caracter juridic, in functie de specificul activitatii, care ii sunt repartizate spre solutionare;
6. Urmareste aparitia actelor normative, aducandu-le la cunostinta conducerii institutiei si personalului de executie, oferind consultanta asupra interpretarii si aplicarii actelor normative;
7. Prelucreaza actele normative nou aparute cu personalul din cadrul CJPC, precum si hotararile pronuntate in instantele judecatoresti in care institutia este parte, etc.

II. Compartiment bunuri si servicii alimentare

- **1 post de comisar clasa I, grad profesional asistent (ID 276307)**
- **1 post comisar clasa I, grad profesional superior (ID post 537169)**

Condiții de participare:

- studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în următoarele specialități: chimie alimentară și tehnologie biochimică; controlul și expertizarea produselor alimentare; ingineria produselor alimentare; medicină veterinară.

Vechime în specialitatea studiilor

- pentru postul de **comisar clasa I, grad profesional asistent** vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice de execuție - **minimum un an**, art.468, lit.a) din O.U.G. nr.57/2019;
- pentru postul de **comisar clasa I, grad profesional superior** vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice de execuție - **minimum 7 ani**, art.468, lit.c) din O.U.G. 57/2019

BIBLIOGRAFIE

1.	Constituția României, republicată
2.	Hotărârea Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare
3.	Titlul I și II ale părții a VI-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare,
4.	Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
5.	Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, republicată, cu modificările și completările ulterioare
6.	Legea 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor; cu modificările și completările ulterioare



ANPC

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
PROTECȚIA CONSUMATORILOR

Operator de date cu caracter personal nr. 31753

Nesecret

7.	Ordonanța nr.2/ 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare
8.	OG nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare
9.	Legea nr. 193/2000 – privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, cu modificările și completările ulterioare
10.	Legea nr.449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiilor asociate acestora, cu modificările și completările ulterioare
11.	OUG 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, cu modificările și completările ulterioare
12.	Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare;
13.	O.U.G. nr.34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Tematica de concurs pentru funcțiile de comisari:

- Constituția României
- Cunoștințe privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor
- Reglementări privind funcția publică și funcționarii publici
- Prevenirea și combaterea incitării la ură și discriminarea
- Promovarea egalității de șanse și tratament între femei și bărbați
- Reglementări privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților
- Reglementări privind regimul juridic al contravențiilor
- Reglementări privind protecției consumatorilor
- Reglementări privind clauzele abuzive din contracte încheiate între comercianți și consumatori
- Reglementări privind contractele de credit pentru consumatori
- Reglementări privind garanția produselor
- Reglementări privind soluționarea petițiilor
- Reglementări privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii

Atribuțiile prevăzute în fișa postului pentru funcțiile de comisar

Compartiment bunuri și servicii alimentare:

1. Desfășurarea acțiunii de supraveghere pe piața și la producători a calității produselor și serviciilor, din domeniul alimentară și a serviciilor alimentare, respectându-se

programările tematice elaborate de către ANPC, completate de acțiuni ce se impun la nivelul CJPC ;

2. În desfășurarea activităților de supraveghere a calității produselor și serviciilor, va avea în vedere următoarele:

- Acoperirea întregului teritoriu repartizat, inclusiv mediul rural;
- Aplicarea cu fermitate a legislației privind protecția consumatorilor conform procedurilor și metodologiilor elaborate de către ANPC, prin constatarea contravențiilor, aplicarea amenzilor, sesizarea după caz a organelor de urmărire penală și luarea măsurilor de eliminare a consecințelor și deficiențelor, mergând până la propunerea de aplicare a sancțiunilor complementare formulată către conducerea instituției;

3. Participa la acțiunile programate, de colaborare în domeniul protecției consumatorilor, cu celelalte organisme ale administrației publice, conform prevederilor și convențiilor încheiate bilateral la nivel central, regional sau județean;

4. Verifica, la operatorii economici, respectarea măsurilor stabilite prin procesele verbale de constatare a contravenției încheiate, inclusiv plata amenzilor și ia măsuri în consecință. Intocmește situația executărilor silită pentru operatorii economici care nu au achitat amenda în termenul legal și o transmite la AEP. Verificarea opririi comercializării se face în cel mult 5 zile de la data încheierii procesului verbal, iar în cazul produselor perisabile – în cel mult 3 zile;

5. Desfășoară acțiuni pentru cercetarea și rezolvarea sesizărilor și reclamațiilor primite de la consumatori sau asociații pentru protecția consumatorilor, cu privire la calitatea produselor și serviciilor alimentare destinate populației, conform prevederilor legale;

6. Verifica respectarea de către operatorii economici a reglementărilor tehnice, privind protecția vieții, sănătății sau securității consumatorilor și ia măsuri în consecință, etc.

III. Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor **HARGHITA**

- **1 post comisar clasa I, grad profesional superior** (ID post 370793)
și

Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor **SIBIU**

- **2 posturi comisar, clasa I, grad profesional superior** (ID posturi: 369840; 369841)

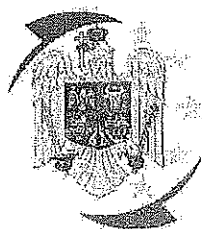
Condiții de participare:

- studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă;
- vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice de execuție - **minimum 7 ani**, art.468, lit.c) din O.U.G. 57/2019

BIBLIOGRAFIA pentru funcțiile de comisari din cadrul CJPC Harghita și CJPC

Sibiu

1.	Constituția României, republicată
2.	Hotărârea Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare



ANPC

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
PROTECȚIA CONSUMATORILOR

Operator de date cu caracter personal nr. 31753

Nesecret

3.	Titlul I și II ale părții a VI-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare,
4.	Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare
5.	Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, republicată, cu modificările și completările ulterioare
6.	Legea 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare
7.	Ordonanța nr.2/ 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare
8.	OG nr.21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare
9.	Legea nr. 193/2000 – privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, cu modificările și completările ulterioare
10.	Legea nr.449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiilor asociate acestora, cu modificările și completările ulterioare
11.	OUG 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori, cu modificările și completările ulterioare
12.	Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare;
13.	O.U.G. nr.34/2014 privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Tematica de concurs pentru funcțiile de comisari:

- Constituția României
- Cunoștințe privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor
- Reglementări privind funcția publică și funcționarii publici
- Prevenirea și combaterea incitării la ură și discriminarea
- Promovarea egalității de șanse și tratament între femei și bărbați
- Reglementări privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților
- Reglementări privind regimul juridic al contravențiilor
- Reglementări privind protecției consumatorilor
- Reglementări privind clauzele abuzive din contracte încheiate între comercianți și consumatori
- Reglementări privind contractele de credit pentru consumatori

- Reglementări privind garanția produselor
- Reglementări privind soluționarea petițiilor
- Reglementări privind drepturile consumatorilor în cadrul contractelor încheiate cu profesioniștii

Atribuțiile prevăzute în fișa postului pentru funcțiile de comisari din cadrul CJPC Harghita și CJPC Sibiu

1. Desfasoara actiuni de supraveghere pe piata si la producatori a calitatii produselor si serviciilor, din domeniul de activitate repartizat, respectandu-se programarile tematice elaborate de catre ANPC, completate de actiuni ce se impun la nivelul CJPC;
2. In desfasurarea activitatilor de supraveghere a calitatii produselor si serviciilor, va avea in vedere urmatoarele:
 - Acoperirea intregului teritoriu repartizat, inclusiv mediul rural;
 - Aplicarea cu fermitate a legislatiei privind protectia consumatorilor conform procedurilor si metodologiilor elaborate de catre ANPC, prin constatarea contravențiilor, aplicarea amenzilor, sesizarea dupa caz a organelor de urmarire penala si luarea masurilor de eliminare a consecintelor si deficientelor, mergand pana la propunerea de aplicare a sanctiunilor complementare formulata catre conducerea institutiei;
3. Participa la actiunile programate, de colaborare in domeniul protectiei consumatorilor, cu celelalte organisme ale administratiei publice, conform prevederilor si conventiilor incheiate bilateral la nivel central, regional sau judetean;
4. Verifica, la operatorii economici, respectarea masurilor stabilite prin procesele verbale de constatare a contravenției incheiate, inclusiv plata amenzilor si la masuri in consecinta. Intocmeste situatia executarilor silita pentru operatorii economici care nu au achitat amenda in termenul legal si o transmite la AFP. Verificarea opririi comercializarii se face in cel mult 5 zile de la data incheierii procesului verbal, iar in cazul produselor perisabile – in cel mult 3 zile;
5. Desfasoara actiuni pentru cercetarea si rezolvarea sesizarilor si reclamatilor primite de la consumatori sau asociatii pentru protectia consumatorilor, cu privire la calitatea produselor si serviciilor destinate populatiei, conform prevederilor legale;
6. Verifica respectarea de catre operatorii economici a reglementarilor tehnice, privind protectia vietii, sanatatii sau securitatii consumatorilor si la masuri in consecinta;
7. Tine evidenta proprie a actiunilor desfasurate si a rezultatelor acestora, conform sistemului informational si instructiunilor transmise de catre ANPC, etc.

Bibliografia/tematica, atribuțiile prevăzute în fișa postului, precum și alte date necesare desfășurării concursului se afișează pe pagina de internet a A.N.F.P și A.N.P.C., la secțiunea special creată în acest scop, precum și la sediul C.R.P.C. Regiunea Centru (Brașov).

Actele care alcătuiesc dosarul de concurs sunt:

- a) formularul de înscriere;
- b) curriculum vitae, modelul comun european;
- c) copia actului de identitate;
- d) copii ale diplomelor de studii, certificatelor și altor documente care atestă efectuarea unor specializări și perfecționări;
- f) copia carnetului de muncă și a adeverinței eliberate de angajator pentru perioada lucrată, care să ateste vechimea în muncă și în specialitatea studiilor solicitate pentru ocuparea postului/funcției sau pentru exercitarea profesiei;



ANPC

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
PROTECȚIA CONSUMATORILOR

Operator de date cu caracter personal nr. 31753

Nesecret

g) copia adevărinței care atestă starea de sănătate corespunzătoare, eliberată cu cel mult 6 luni anterior derulării concursului de către medicul de familie al candidatului;

h) cazierul judiciar;

i) declarația pe propria răspundere, prin completarea rubricii corespunzătoare din formularul de înscriere, sau adevărința care să ateste lipsa calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în condițiile prevăzute de legislația specifică.

Modelul orientativ al **adeverinței menționate la lit. f)** este publicat pe pagina de internet a Autorității, în cadrul secțiunii dedicate publicității concursului. Adevărințele care au un alt format decât cel prevăzut la lit. f) trebuie să cuprindă elemente similare celor prevăzute acesteia, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: **funcția/funcțiile ocupată/ocupate, nivelul studiilor solicitate pentru ocuparea acesteia/acestora, temeiul legal al desfășurării activității, vechimea în muncă acumulată, precum și vechimea în specialitatea studiilor.**

Adevărința care atestă starea de sănătate conține, în clar, numărul, data, numele emitentului și calitatea acestuia, în formatul standard stabilit prin ordin al ministrului sănătății.

Pentru candidații cu dizabilități, în situația solicitării de adaptare rezonabilă, adevărința care atestă starea de sănătate trebuie însoțită de copia certificatului de încadrare într-un grad de handicap, emis în condițiile legii. Copiile de pe actele menționate, precum și copia certificatului de încadrare într-un grad de handicap se prezintă în copii legalizate sau însoțite de documentele originale, care se certifică pentru conformitatea cu originalul de către secretarul comisiei de concurs.

Documentul prevăzut la lit. h) poate fi înlocuit cu o declarație pe propria răspundere. În acest caz, candidatul declarat admis la selecția dosarelor și care nu a solicitat expres la înscrierea la concurs preluarea informațiilor direct de la autoritatea sau instituția publică competentă are obligația de a completa dosarul de concurs cu originalul documentului pe tot parcursul desfășurării concursului, dar nu mai târziu de data și ora organizării interviului, sub sancțiunea neemiterii actului administrativ de numire. În situația în care candidatul solicită expres la înscrierea la concurs preluarea informațiilor direct de la autoritatea sau instituția publică competentă, extrasul de pe cazierul judiciar se solicită potrivit legii și procedurii aprobate la nivel instituțional.

Candidatul cu dizabilități, înscris la concursul de recrutare, poate înainta comisiei de concurs, în termenul prevăzut pentru depunerea dosarelor de concurs, propunerea sa privind instrumentele necesare pentru asigurarea accesibilității probelor de concurs.

Formularul de înscriere se pune la dispoziția candidaților prin publicare pe pagina de internet a instituției, în cadrul secțiunii dedicate publicității concursului, precum și la sediu.

Durata normală a timpului de muncă este de 8 ore/zi, 40 ore/săptămână.

Dosarele se depun la secretariatul CRPC Regiunea Centru Brașov, localitatea Brașov, str.A.I.Cuza, nr.12, telefon 0268/413951, fax: 0268/418389, email: crpcbbrasov@anpc.ro, în perioada 05 noiembrie 2021 – 24 noiembrie 2021.

Persoana de contact:

Data afisare 05 noiembrie 2021



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 373 c / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere dispozițiile art. 10¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024*, respectiv ale art. 34 alin. (7) – (10) din *Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European*, republicată, cu modificările ulterioare, vă informăm că solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail în data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 373C/BEC2024/11.04.2024, a fost redirectionată spre competență soluționare Ministerului Afacerilor Externe, în conformitate cu dispozițiile art. 6¹ din *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002*, cu modificările ulterioare.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU

¹ Art. 10 (1) Organizarea și numerotarea secțiilor de votare din străinătate se stabilesc și se aduc la cunoștință publică de către Ministerul Afacerilor Externe, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (7) - (10) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, cu cel puțin 30 de zile înainte de ziua votării.

(2) Lista secțiilor de votare din străinătate se publică pe paginile de internet ale Ministerului Afacerilor Externe, Autorității Electorale Permanente, Biroului Electoral Central și biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate.



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 373 c / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE,

În atenția doamnei ministru Luminița Odobescu

ministru@mae.ro

Având în vedere dispozițiile art. 10 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024*, vă transmitem spre competență soluționare, în temeiul art. 6¹ din *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002*, cu modificările ulterioare, adresa formulată de către domnul [REDACTAT] înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 373C/BEC2024 din 11.04.2024, pe care o anexăm prezentei.

Cu stimă,

**Președinte,
Judecător Vasile BÎCU**



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 08:25
To: contact@informatiiconsulare.ro
Cc: secretariat@bec.ro
Subject: VOT PARL. EUROPA (9 iunie): In atentia D. [REDACTED] Dl. Consul Stuttgart Dr. [REDACTED]
resp. Dl. Presedinte BEC Judecator Vasile Bicu

Nr. 373 c / BEC 2024

Data 11.04.2024

Foarte stimati si onorati Domni cu responsabilitati majore in organizarea corecta a alegerilor PE din 9 Iunie 2024, inclusiv in diaspora,

Subsemnatul cetatean roman [REDACTED] ma voi afla aproape sigur pe teritoriul Germaniei respectiv al Landului Baden Württemberg la 9 Iunie 2024 DORIND SA VOTEZ CONFORM LEGII Nr. 33/2007 republicata art. 34 alin. (7) si (8) la o sectie de votare din apropierea resedintei mele temporare din zona Freiburg im Breisgau -muntii Padurea Neagra; vot direct personal - asadar NU PRIN CORESPONDENTA !

Va rog respectuos sa-mi comunicati din timp, adica intr-un interval de timp rezonabil inainte de 9 iunie 2024 care sunt sectiile de votare (inclusiv adresele aferente) care sunt/vor fi functionale conform Legii 33/2007 art.34 alin.(7) si resp. (8) LA CARE MA POT PREZENTA CU BULETINUL SI PASAPORTUL MEU ELECTRONIC ROMANESC VALABIL PENTRU A-MI EXPRIMA PE RAZA LANDULUI BADEN WÜRTEMBERG/GERMANIA DREPTUL MEU DE VOT LA ALEGERILE PENTRU PARLAMENTUL EUROPEAN .

Primiti, va rog, Excelentzele Voastre, stimati Domni, expresia sentimentelor mele de sincer respect legate si de speranta unui raspuns aplicat

Al Dvs. [REDACTED]
[REDACTED]



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 374C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Tribunalul Bihor**
tr-bihor-pgref@just.ro

Având în vedere adresa dumneavoastră cu nr. 2853/39/A/2024, înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 374C/BEC2024/11.04.2024, vă comunicăm următoarele:

În ședința din data de 09.04.2024 Biroul Electoral Central a stabilit prin votul membrilor săi că nu este necesară adoptarea unei hotărâri de interpretare a dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (1) lit. c) din aceeași lege, urmând a fi emise adrese de răspuns solicitanților pentru clarificare respectivelor prevederi.

Cu privire la fondul problemei în discuție, reamintim că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 prevede următoarele:

„Art. 2. – (11) Desemnarea președinților birourilor electorale de circumscripție și a loctiitorilor acestora, prevăzuți la alin. (8) - (10), se face potrivit dispozițiilor Legii nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare (...) Autoritatea Electorală Permanentă transmite președinților tribunalelor (...) lista juriștilor înscriși în Corpul experților electorali care au acceptat să fie desemnați în birourile electorale de circumscripție (...). Persoanele prevăzute în lista juriștilor înscriși în Corpul experților electorali care au acceptat să fie desemnați în birourile electorale de circumscripție și care nu au fost desemnate președinți ai birourilor electorale de circumscripție și loctiitori ai acestora, conform art. 26 alin. (5) - (11) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, **vor putea fi desemnate președinți ai birourilor electorale ale secțiilor de votare și loctiitori ai acestora.**

(...)

Art. 37. - Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu dispozițiile Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv ale Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

Astfel, Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, stabilește următoarele:

„Art. 26. – (5) Desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a loțiitorului acestuia se face în ședință publică **de către președintele tribunalului**, (...), prin tragere la sorți, **dintre magistrații** (...) care îndeplinesc condițiile prevăzute de alin. (5¹) pe baza criteriului apropierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție. Tragerea la sorți se face cu **prioritate din lista magistraților**, (...). Lista magistraților care participă la tragerea la sorți **se întocmește de către președintele tribunalului**, (...). Magistrații (...) care nu sunt desemnați președinți sau loțiitori ai acestora **rămân la dispoziția președintelui tribunalului**, pentru înlocuirea, în cazuri deosebite, a titularilor.

(...)

Art. 33. – (1) În județele în care se organizează alegeri locale parțiale în cel puțin două circumscripții electorale comunale, orășenești sau municipale se constituie un birou electoral județean format din 2 dintre judecătorii **în exercițiu** ai tribunalului, stabiliți prin tragere la sorți efectuată de președintele tribunalului.

(...)

Art. 37 – (3) Președintele și loțiitorul acestuia sunt magistrați desemnați de președintele Tribunalului București, cu cel puțin 15 zile înainte de data alegerilor, prin tragere la sorți, dintre judecătorii **în exercițiu** ai judecătoriei sectorului.

(...)

Art. 38 – (2) Desemnarea judecătorilor se face în ședință publică, în termen de cel mult 5 zile de la stabilirea datei alegerilor, prin tragere la sorți, de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, dintre judecătorii **în exercițiu** ai acesteia.”

Pe cale de consecință, din interpretările sistematică și teleologică ale textelor de lege antereferte, reiese că intenția legiuitorului este ca magistrații

prevăzuți la art. 26 alin. (5) din *Legea nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, **să fie magistrați în exercițiu la tribunalul competent să efectueze desemnarea acestora**, respectiv la Parchetul de pe lângă acesta, nefiind reglementată o procedură distinctă de înscriere pe respectiva listă a magistraților din cadrul judecătoriilor, altui tribunal, curților de apel și a parchetelor de pe lângă acestea.

Mai mult, având în vedere că prevederile legale plasează operațiunile de întocmire a listei magistraților și, implicit, de organizare a ședinței publice pentru desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a locțiitorului acestuia în competența președinților tribunalelor, magistrații care iau parte la respectiva procedură trebuie să fie în exercițiu la tribunalul competent atât la momentul întocmirii listei, cât și la momentul efectuării tragerii la sorți.

În acest context, mai învederăm că dispozițiile art. 1 alin. (2) din *Legea nr. 303/2022*, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc că doar judecătorii și procurorii au calitatea de magistrați.

Numai în ipoteza în care un tribunal dintr-un județ și parchetul de pe lângă acesta nu dispun de un număr suficient de judecători și procurori pentru acoperirea necesarului de președinți ai birourilor electorale de circumscripție și de locțiitori ai acestora care urmează să fie desemnați în județul respectiv, în lista magistraților care participă la tragerea la sorți întocmită de către președintele tribunalului în cauză pot fi înscriși magistrați în exercițiu ai judecătoriilor aflate în circumscripția tribunalului, respectiv ai parchetelor de pe lângă acestea, cu respectarea Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare. Acestea sunt argumentele pentru care membrii BEC au stabilit în ședința Biroului Electoral Central din data de 09.04.2024 răspunsul menționat anterior. Prin necesarul de magistrați necesar a fi acoperit este de la sine înțeles că BEC se referă la necesarul rezultat în condițiile legii și luând în considerare particularitățile administrativ-teritoriale ale județului.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 09:30
To: secretariat@bec.ro
Subject: adr 2853
Attachments: CCE_001699(1).pdf

Importance: High

Nr. 374 c / BEC 2024
Data 11.09.2024

[REDACTED] Prim Grefier

Tribunalul Bihor | Ministerul Justitiei | ROMANIA

[REDACTED]



Nr. 2853/39/A/2024

din 11 aprilie 2024

CĂTRE

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Domnului Președinte
Judecător Vasile BÎCU

Având în vedere dispozițiile art. 39 lit. c din Legea nr. 115/2015, conform căroră Biroul Electoral Central are atribuția de a urmări și asigura respectarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale privitoare la alegeri pe întreg teritoriul țării; asigură interpretarea unitară a prevederilor acestora,

Precum și prevederile art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, conform căroră președintele tribunalului întocmește lista magistraților care participă la tragerea la sorți pentru desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a locțiitorului acestuia, listă ce cuprinde persoanele propuse de președintele tribunalului,

Constatând că în prezent se conturează premisele unei practici neunitare la nivel național în ce privește componența listei magistraților, ținând cont de instanța/parchetul la care își desfășoară activitatea,

Prin raportare la răspunsul primit de la Biroul Electoral Central de către Tribunalul Brașov prin adresa nr. 210/BEC/09.04.2024,

Vă adresăm rugămintea de a analiza oportunitatea emiterii, în regim de urgență (față de data fixată de unele tribunale pentru tragerea la sorți, printre care și Tribunalul Bihor: 12.04.2024, ora 9), a unei hotărâri care să asigure o interpretare unitară și obligatorie a dispozițiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, în sensul menționării explicite a categoriilor de magistrați care pot fi înscriși în lista constituită pentru tragerea la sorți și a unei eventuale ordini în ce privește tragerea la sorți.

Mentinez că și-au exprimat opțiunea, judecători de la Tribunalul Bihor, judecători de la judecătoriile din circumscripția Tribunalului Bihor, procurori de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, procurori de la Parchetul de pe lângă judecătoriile din circumscripția tribunalului, judecători de la Curtea de Apel Oradea, procurori de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, procurori DNA, procurori DIICOT, procurori militari de la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj-Circumscripția Teritorială Oradea, care nu se află în circumscripția

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Nr. operator de date cu caracter personal: 9315



Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor (raportat la răspunsul dat Tribunalului Suceava prin adresa nr. 175C/BEC/05.04.2024 și adresa menționată anterior).

Totodată și-a exprimat opțiunea și un judecător care la data întocmirii listei și la data tragerii la sorți nu este în exercițiu la Tribunalul Bihor sau la judecătoriile din circumscripția Tribunalului Bihor, are doar domiciliul în Oradea și își desfășoară activitatea la o judecătorie mică, aflată la o distanță de 700 km de sediul Tribunalului Bihor. situație care va genera de asemenea, practică neunitară.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTELE TRIBUNALULUI BIHOR





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Către: **Domnul** [REDACTED]
Alianța Național Țărănistă
[REDACTED]

Nr. 375C / BEC 2024

Data 12.04.2024

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 045/11.04.2024, înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 375C/BEC2024/11.04.2024, vă informăm că solicitarea dumneavoastră privind semnul electoral a primit nr. 78SEL/BEC2024/08.04.2024 și a fost dezbătută în ședința Biroului Electoral Central din data de 11 aprilie 2024. În acest sens, vă invităm să consultați Hotărârile BEC nr. 13H/11.04.2024 și nr. 14H/11.04.2024, disponibile la adresa <https://locale2024.bec.ro/documente/hotarari/>

PREȘEDINTE,
Judecător VASILE BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 10:48
To: secretariat@bec.ro
Cc: [REDACTED]
Subject: adresa rer. inregistrare semn electoral Alianta National Taranista; Attn dl. Presedinte Judecător Vasile Bîcu
Attachments: 45_11.04.2024 ies Adresă P BEC semn electoral.pdf
Importance: High

Nr. <u>378e</u> / BEC 2024
Data <u>11.04.2024</u>

Domnule Presedinte,

Va transmitem atasat o adresa referitoare la situatia cauzata de inregistrarea semnului electoral al Aliantei National Taraniste.

Cu inalta consideratie,



Alianța Național Tărănistă

Alianța Național Tărănistă
intrare/ieșire

nr. 045

zi. 11. Iunie. 04. an. 24

Către Biroul electoral Central
Bulevardul Mărăști, 65-67,
Sector1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Ref.: înregistrare semn electoral

At.: D-sale D-lui Președinte Judecător Vasile Bîcu - **PERSONAL**

Subscrisa **Alianța Național Tărănistă**, partid politic cu sediul central în [redacted] având CIF 35718837, legal reprezentat prin Președinte [redacted] în temeiul art. 59, al. 1, din Legea 115/2015, art. 6, din OUG 21/2024, am depus în termenul legal semnul electoral al partidului nostru. După extrem de multe insistențe am aflat telefonic că semnul electoral a fost înregistrat sub numărul 78 SEL. Nu cunoaștem data deși semnul a fost depus în data 08 aprilie 2024.

Am solicitat prin 3 emailuri (08.04.2024 două emailuri, 10.04.2024) să ne fie confirmată în scris depunerea cu precizarea numărului complet de înregistrare. Toate expedierile au fost făcute pe email-ul secretariat@bec.ro Până la data curentă nu am primit nici un răspuns la nici o solicitare și am constatat că pe OZ a ședinței Bec din data de 09.04.2024 nu figura adresa noastră.

Am încercat în tot cursul zilei de ieri și azi în cursul dimineții să contactăm telefonic BEC, dar nu răspunde absolut nimeni la nici un apel telefonic.

Față de această stare de fapt, ne exprimăm consternarea față de atitudinea BEC și sperăm să nu fie o atitudine de dispreț față de actul electoral și respectiv față de cadrul normativ constituțional.

Apelăm la Dumneavoastră cu speranța că în virtutea autorității cu care sunteți investit să reglementați această stare care ne creează prejudicii și care suntem convinși că este doar o scăpare și nu o stare de fapt.

Cu înaltă considerație,





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 376 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Referitor la solicitarea dumneavoastră înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 376C/BEC2024/11.04.2024, vă informăm că dispozițiile invocate în adresa anterioară sunt incidente și candidaților independenți, întrucât textul de lege nu face distincție în acest sens.

Cu stimă,

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR YASILE BÎCU**



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 09:54
To: secretariat@bec.ro
Subject: Re: raspuns adresa

Nr.	326 C / BEC 2024
Data	11.04.2024

La fel și ca independent?

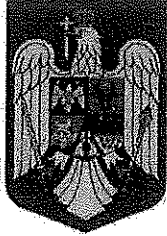
vin., 5 apr. 2024, 14:36 <secretariat@bec.ro> a scris:

Bună ziua,

Vă transmitem alăturat adresa Biroului Electoral Central nr. 184 C/BEC 2024/05.04.2024.

Cu stimă,

Secretariat tehnic BEC



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 184 C / BEC 2024

Data 05.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere solicitarea dumneavoastră formulată prin e-mail la data de 03.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 184C/BEC2024/03.04.2024, vă informăm că dispozițiile art. 4 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, privind dreptul de a fi ales se referă la cetățenii cu drept de vot care au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, cărora nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituția României, la momentul depunerii candidaturii.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 377c / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Doamna** [REDACTED]

Având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (11) și (12) din *Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente*, cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail în data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 377C/BEC2024/11.04.2024, a fost redirecționată spre competență soluționare Autorității Electorale Permanente, în temeiul dispozițiilor art. 6¹ din *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002*, cu modificările ulterioare.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 377C / BEC 2024

Data 14.04.2024

Către: **AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ**
registratura@roaep.ro

Având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (11) și (12) din *Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare*, vă transmitem spre competență soluționare, în temeiul art. 6¹ din *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, cu modificările ulterioare*, adresa formulată de către doamna [REDACTED] înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 377C/BEC2024 din 11.04.2024, pe care o anexăm prezentei.

Cu stimă,

Președinte
Judecător Vasile BÎCU

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 10:26
To: registrul@roaep.ro; secretariat@bec.ro
Subject: Cerere Suspendare Corp experți electorali
Attachments: Cerere suspendare Corp experți electorali [REDACTED].pdf

Bună ziua. Vă rog mult să-mi confirmați primirea e-mailul-ului. Mulțumesc

Nr. 377C / BEC 2024
Data 11.04.2024

CERERE
pentru suspendarea din Corpul experților electorali

Către

Autoritatea Electorală Permanentă,
Str. Stavropoleos nr. 6, București, sector 3, 030084, www.roatp.ro
expert@roatp.ro

Subsemnata

[REDACTED]
(nume, prenume)

CNP

domiciliat în

[REDACTED]
(conform mențiunilor din actul de identitate)

cu reședința în

[REDACTED]
(conform mențiunilor de pe verso-ul actului de identitate)

telefon:

[REDACTED], e-mail: [REDACTED]

vă solicit, ca în temeiul prevederilor art. 16 alin. (12) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, să îmi aprobați suspendarea¹ din corpul experților electorali, pe perioada referendumului/Alegerilor locale 2024 și Europarlamentare România 2024, organizate în data de 9 iunie 2024, deoarece candidez pe lista pentru Consilieri locali.

(se trece motivația)

Anexez prezentei cereri copii după următoarele documente:

- Carte de identitate

Data:

¹ Conform art. 16 alin. (12) din Legea nr. 208/2015 „În cazul în care un expert electoral nu poate îndeplini funcția de președinte al unui birou electoral al unei secții de votare sau funcția de locșitor al acestuia cu ocazia unor alegeri este obligat să solicite în scris Autorității Electorale Permanente suspendarea din corpul experților electorali, pe durata acestora, cel mai târziu cu 30 de zile înaintea zilei alegerilor.”

Nerespectarea obligațiilor ce revin experților electorali se sancționează conform art. 99 alin. 1) și a art. 98 lit. t) cu amendă de la 4.500 lei la 10.000 lei



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 379C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere emailul dumneavoastră din data de 11.04.2024, înregistrat la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 379C/BEC2024/11.04.2024, vă comunicăm că, în conformitate cu art. 80 alin. (1) și (2) din Legea nr.115/2015, cu modificările și completările ulterioare, solicitarea dumneavoastră a fost transmisă, spre competență soluționare, Biroului Electoral de Circumscripție Municipală Constanța.

Arătăm că, potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) și (2) din Legea nr.115/2015, cu modificările și completările ulterioare, birourile electorale de circumscripție veghează la corecta desfășurare a campaniei electorale în circumscripția în care funcționează. În acest sens, soluționează plângerile ce le sunt adresate cu privire la împiedicarea unui partid politic, organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțe politice, alianțe electorale ori a unui candidat independent de a-și desfășura campania electorală în condițiile prevăzute de lege, precum și plângerile privind încălcarea prevederilor art. 64, 65 și 79 din lege.

Cu stimă,


Președinte
Judecător Vasile BÎCU



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 379C / BEC 2024

Data 18.04.2024

Către: **Biroul Electoral de Circumscripție Municipală Constanța**
ct.constanta@bec.ro

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (2) din Legea nr.115/2015, cu modificările și completările ulterioare, vă redirectionăm, atașat, spre competență soluționare, solicitarea domnului [REDACTED] înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 379C/BEC2024/11.04.2024.

Cu stimă,

Presedinte,
Judecător Vasile BICU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 10:46
To: secretariat@bec.ro
Subject: Solicitare informatii publice - ziar Dobrogea Live
Attachments: FB_IMG_1712677688467.jpg

Nr. 379C / BEC 2024

Data 11.04.2024

Bună ziua,

Mă numesc [REDACTED] sunt jurnalist la ziarul Dobrogea Live. Pentru corecta informare a opiniei publice, dar și în baza Legii 544/2001, vă rog să-mi comunicați următoarele:

- Un candidat la alegerile locale pentru funcția de președinte al Consiliului Județean poate utiliza sigla NATO pe afișele electorale? Vă întreb acest lucru deoarece [REDACTED] anunțat candidat PNL la șefia Consiliului Județean Constanța, folosește sigla NATO pe afișele electorale (atașez foto).

Mulumesc

[REDACTED]

[REDACTED]

În contextul războiului care se
află la graniță, județul are
nevoie de o strategie corectă
și echilibrată de conducere.

Florin Mitroi



Florin
MITROI

CANDIDAT LA PREȘEDINTIA
CONSILIULUI JUDEȚEAN CONSTANȚA



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 381e / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România**

Având în vedere adresa dumneavoastră comunicată prin e-mail la data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 381C/BEC2024/11.04.2024, vă informăm că semnul electoral este transmis tardiv.

În condițiile art. 6 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024, semnele electorale utilizate la alegerile din data de 9 iunie 2024 se stabilesc și se comunică Biroului Electoral Central cu cel puțin 60 de zile înainte de data alegerilor.

Astfel cum este indicat la pct. 31 din calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, termenul pentru comunicarea, în scris, a semnelor electorale către Biroul Electoral Central, de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale a fost cel târziu data de 10 aprilie 2024.

Mai arătăm că, doar în cazul alegerilor europarlamentare, deciziile de admitere sau respingere a semnelor electorale se puteau contesta la Tribunalul București în condițiile art. 43 alin. (7) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, în timp ce pentru hotărârile de admitere sau respingere a semnelor electorale depuse pentru alegerile locale legislația electorală nu prevede cale de atac.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 10:55
To: secretariat@bec.ro
Subject: Notificare
Attachments: 13561 - recurs.pdf; 13561 - fond.pdf; 13561 - apel.pdf; 28202 - apel.pdf; Incheiere 1235.pdf; 8286-definitivă.pdf; 302-definitivă.pdf; Procură reînnoită [REDACTED].pdf; Adresa sigla electorala semnat.pdf; UDTTMR - notificare B.E.C. semnat.pdf

 Extras RAF 01_02_2024 (1).pdf 

Bună ziua,

Va comunicam, din partea Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din Romania, semnul electoral care va fi utilizat în cadrul alegerilor autorităților administrației publice locale din data de 9 iunie 2024.

Totodată, anexat, veti regăsi o adresa prin care vă încunoștințăm cu privire la situația juridică a Uniunii, din perspectiva persoanelor legitimate a reprezenta Uniunea, dar și hotărâri judecătorești care atestă aspectele învederate.

Cu stima,

[REDACTED]
mandatar al membrului fondator UDTTMR [REDACTED]

Nr. 381c / BEC 2024

Data 11.04.2024

CĂTRE,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Subsemnatul, [REDACTAT] prin mandatar [REDACTAT]
[REDACTAT] identificat cu CI seria [REDACTAT] împuternicit
conform Procurii autentificate sub nr. 2807/02.09.2022 la BNP [REDACTAT]

cu domiciliul ales în vederea comunicării corespondentei în mun. [REDACTAT]

în calitate de membru fondator al Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România (în continuare U.D.T.T.M.R.), persoană îndreptătită a realiza administrarea și reprezentarea U.D.T.T.M.R.,

formulăm prezenta

NOTIFICARE

Prin care vă aducem la cunoștință împrejurarea că semnele electorale depuse în numele Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România au fost transmise de persoane care nu au nicio calitate în cadrul UDTTMR, astfel cum rezultă din situația de fapt ce urmează a fi redată *infra*, cât și din înscrisurile anexate prezentei:

În fapt, începând cu anul 2016, în mod nestatutar, diferite persoane și-au însușit funcții de reprezentare și administrare în cadrul U.D.T.T.M.R. În aceste calități uzurpate, în mod nelegal, au fost încheiate diverse raporturi juridice în numele Uniunii, raporturi juridice care sunt lovite de nulitate.

Pornind de la evenimentele din anul 2016, prin hotărârea Adunării Generale a U.D.T.T.M.R. nr. 1/09.01.2016, s-au hotărât următoarele: (i) alegerea în funcția de Președinte al Uniunii pentru mandatul 2016-2019 a dnului Eserghep Gellil, (ii) desemnarea candidatului pentru funcția de Deputat în Parlamentul României reprezentând U.D.T.T.M.R., în cadrul alegerilor din anul 2016, a dnului [REDACTAT] și (iii) desemnarea candidatului supleant pentru aceeași funcție, în persoana dnului [REDACTAT]

Această hotărâre a făcut obiectul acțiunii civile înregistrate pe rolul Judecătoriei Constanța sub nr. 1071/212/2016, iar instanța investită cu soluționarea cauzei a constatat, prin sentința civilă nr. 8286/23.06.2016 a Judecătoriei Constanța, rămasă definitivă prin

decizia civilă nr. 302/02.03.2017 a Tribunalului Constanța, nelegalitatea hotărârii, având în vedere faptul că organele de conducere ale Uniunii au fost alese în mod prematur, câtă vreme nu încetase activitatea organelor de conducere anterioare.

Astfel, începând cu anul 2017, am înștiințat membrii uniunii cu privire la faptul că toate organele de conducere ale uniunii au mandatul expirat încă din anul 2016, sens în care, până la alegerea legală a noilor organe de conducere, administrarea uniunii va fi realizată prin membrii fondatori, conform art. 210 C.civ. (aspect care a fost reținut și în cuprinsul sentinței civile pronunțate în dosarul înregistrat sub nr. 13561/212/2017* la care vom face referire mai jos).

Cu toate acestea, în anul 2017 (în data de 04.03.2017, la doar 2 zile după rămânerea definitivă a sentinței civile de anulare a hotărârii nr. 1/09.01.2016), dar și anul 2021, în mod nestatutar, abuziv și nelegal, au fost organizate Congrese ale U.D.T.T.M.R., convocate de dnul [REDACTAT] în pretinsa calitate de Președinte. Aceste Congrese au avut ca finalitate nelegala alegere a organelor de conducere și administrare și înscrierea hotărârilor astfel emise în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor (R.O.F.) – dnul [REDACTAT] a fost ales, în cadrul ambelor congrese organizate în mod nelegal, în calitate de Președinte. Hotărârile emise în cadrul acestor congrese și înscrierile aferente, efectuate în R.A.F. (Registrul Asociațiilor și Fundațiilor), au făcut obiectul contestării lor pe calea acțiunilor promovate de unii dintre membrii uniunii, acțiuni ce au fost admise.

Astfel, prin sentința civilă nr. 11620/22.10.2021, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul înregistrat sub nr. 13561/212/2017*, instanța a admis acțiunea promovată de membrii uniunii și a dispus: "Constată că vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 și Comisia de Etică și Legislație a UDTTMR constituită de vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 sunt organe constituite în mod nestatutar. Anulează Hotărârea nr. 4/28.04.2017 a Consiliului Reprezentanților, Hotărârea Consiliului Reprezentanților prin care s -a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, Hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia, ca fiind adoptate de către un organ nestatutar."

Această soluție a rămas definitivă ca urmare a respingerii apelului, soluție pronunțată de Tribunalul Constanța prin decizia civilă nr. 985/08.06.2022.

În cuprinsul considerentelor avute în vedere pentru pronunțarea hotărârilor indicate anterior, instanțele au reținut incidența dispozițiilor art. 210 C.civ., în sensul că exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor care privesc U.D.T.T.M.R. se realizează de către fondatori.

Ulterior, urmare a demersurilor formulate de membrii uniunii, prin sentința civilă pronunțată de Judecătoria Constanța înregistrat sub nr. 20449/212/2022, instanța a dispus modificarea mențiunilor cuprinse la pct. 10 Conducere, reprezentanți din Registrul Special, în sensul că se va menționa expres hotărârea nr. 11620/22.10.2021 definitivă prin decizia civilă

nr. 985/08.06.2022 a Tribunalului Constanța pronunțată în dosarul nr. 13561/212/2017* conform căreia numitul Gelil Eserghep, pentru perioada 20.05.2017 - 11.09.2021, a pierdut definitiv, cu caracter retroactiv, exercitarea funcției de președinte al UDTMR, iar mențiunile de la pct. 15 M7 efectuate în baza Hotărârii nr. 9 din 20.05.2017 vor fi radiate complet.

În legătură cu același congres, în dosarul înregistrat sub nr. 14840/212/2021, prin decizia civilă pronunțată de Tribunalul Constanța în data de 10.11.2023, instanța a admis apelul formulat de membrii uniunii și a respins cererea de înscriere în RAF a hotărârilor adoptate în cadrul acestui congres organizat nelegal.

În mod absolut nelegal și abuziv, aceleași persoane organizează un nou congres și în anul 2021, congres ce a format obiectul cererii de înscriere în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, ce a fost înregistrată sub numărul de dosar 28202/212/2021 pe rolul Judecătoriei Constanța. Chiar dacă cererea a fost inițial admisă de Judecătoria Constanța, urmare a apelului formulat de membrii uniunii, prin decizia civilă pronunțată în data de 21.02.2023, Tribunalul Constanța a respins cererea de înscriere în RAF a deciziilor aprobate în cadrul congresului organizat în mod fraudulos și în anul 2021.

Chiar și în această situație, aceleași persoane au insistat în acțiunile lor nelegale și au organizat un nou congres și în anul 2022, în scopul de a obține o validare a organelor de conducere și de a le înscrie în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, astfel încât să poată pretinde o legitimitate în cadrul acțiunilor pe care le organizează în numele Uniunii. Cu toate acestea, inclusiv Congresul ce a avut loc în anul 2022 și în cadrul cărui a fost adoptată hotărârea prin care a fost reales în funcție drul Gelil Eserghep, este lovit de nulitate, câtă vreme acest congres a fost convocat în mod nestatutar, de persoane care nu aveau calitatea de a acționa în acest sens, de o conducere anterioară în raport de care instanța s-a pronunțat prin hotărârile sus- indicate.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OG 26/2000, "(1) Modificarea statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8-12." Bineînțeles că aceste modificări se referă inclusiv la componența organelor de conducere.

În atare situație, urmare a hotărârilor pronunțate în cauzele civile sus- indicate, hotărâri pe care le anexăm, începând cu anul 2016 nu există nici o modificare valabilă a statutului uniunii (inclusiv din perspectiva alegerii organelor de conducere, administrare și reprezentare), iar orice încercare de a se modifica componența organelor de conducere și administrare a fost supusă analizei instanței, sens în care s-a și constatat nelegalitatea înscrierilor/congreselor ce au urmat anului 2016.

Pe cale de consecință, câtă vreme față de organele de conducere ale asociației, pentru perioada anilor 2016-2021, înscrise în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, s-a constatat nelegalitatea alegerii acestora, aceasta nu pot reprezenta legal uniunea, orice eventual

demers efectuat în numele Uniunii fiind lovit de nulitate absolută. Astfel, la acest moment, este important a fi avut în vedere faptul că în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, nu există nicio persoană înscrisă cu drept de a reprezenta/conduce U.D.T.T.M.R.

În acest context, conform și celor statuate în mod definitiv prin hotărârile pronunțate în dosarul înregistrat sub nr. 13561/212/2017*, până la alegerea legală a acestor organe de conducere și care vor fi înscrise în R.A.F. prin hotărâre definitivă, exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor care privesc U.D.T.T.M.R. se va realiza de către fondatori – subsemnații care am formulat prezenta.

Având în vedere cele expuse anterior, respectuos, vă solicităm să luați act de împrejurarea că Uniunea, prin membrii fondatori, legal reprezentată:

1. nu își însușește demersurile efectuate în numele Uniunii de terțe persoane care nu justifică nicio calitate, sens în care depunerea semnelor electorale până la acest moment, nu poate produce niciun efect juridic.
2. în mod legal și în termenul prevăzut de lege, depunem semnul electoral al Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România – conform cererii anexate.

SEMNĂTURA,

Prin mandatar



Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România
CUI 4707528 Certificat Nr. 177/PI/1990

Către: Biroul Electoral Central

Domnule Președinte,

Asociația **UNIUNEA DEMOCRATĂ A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI**, cu sediul în str. [REDACTAT] tel. [REDACTAT]

[REDACTAT] calitate de membru fondator prin mandatul [REDACTAT] în procura notarială autenticată sub nr. 2807/02.09.2022 la BNP Trifu Eugenia, formulăm următoarea adresă, conform OUG 21/2024, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 195/08.03.2024, partea I-a, în raport la prevederile art. 6 din OUG ante menționat și de Hotărârea BEC nr. 6/2024;

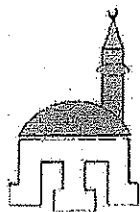
Vă trimitem pentru înscrierea la scrutinul electoral pentru alegerea autorităților administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, pentru funcțiile de Primar și de Consilier Local la nivelul Județului Constanța, semnul electoral care va fi utilizat de **UNIUNEA DEMOCRATĂ A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA (UDTTMR)**.

Semnul Electoral al UDTTMR, la nivelul județului Constanța, este prevăzut în Anexă.

Semnul electoral al UDTTMR este transmis, în condițiile legii, în varianta alb-negru / color, jpg atașate prezentei adrese.

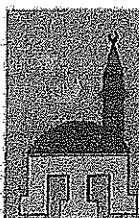
SEMNĂTURA REPREZENTANT

[REDACTAT]



**UNIUNEA DEMOCRATĂ
A TĂTARILOR
TURCO-MUSULMANI
DIN ROMÂNIA**

Semnul electoral (alb/ negru) al UNIUNII DEMOCRATE A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA (U.D.T.T.M.R.) pentru alegerea autorităților administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, pentru funcțiile de Primar și de Consilier Local la nivelul Județului Constanța, este reprezentat de o geamie stilizată, având ca fundament simbolul tătăresc "tarak tamga". Peste simbolul tătăresc "tarak tamga", care simbolizează unitatea, sunt cupola și minaretul unei geamii. În vârful minaretului geamiei apar, de asemenea, semiluna și o stea cu cinci colțuri semnificând apartenența la lumea turcică.



**UNIUNEA DEMOCRATĂ
A TĂTARILOR
TURCO-MUSULMANI
DIN ROMÂNIA**

Semnul electoral (color) al UNIUNII DEMOCRATE A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA (U.D.T.T.M.R.) pentru alegerea autorităților administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, pentru funcțiile de Primar și de Consilier Local la nivelul Județului Constanța, este reprezentat de o geamie stilizată, având ca fundament simbolul tătăresc "tarak tamga" de culoare galbenă. Peste simbolul tătăresc "tarak tamga", care simbolizează unitatea, sunt cupola și minaretul unei geamii, ambele de culoare verde. În vârful minaretului geamiei apar, de asemenea, semiluna și o stea cu cinci colțuri, ambele de culoare galbenă, semnificând apartenența la lumea turcică.

PROCURĂ

Subsemnatul [redacted] domiciliat în [redacted] identificat prin Carte de [redacted] biroul nr. 3 la data de 21.11.2007, în calitate de membru fondator al Uniunii Democrate a Tătarilor Turco-Musulmani din România (U.D.T.T.M.R) cu sediul în [redacted] solicit autentificarea următorului înscris: -----

Împuternicesc prin prezenta pe numitul [redacted]

[redacted] posesor al Cărții de [redacted] emisă de SPCLEP Constanța la data de 17.09.2015, **pentru ca în numele meu și pentru Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România (U.D.T.T.M.R):**-----

- să mă reprezinte cu puteri depline la orice întrunire/adunare a membrilor fondatori care va avea loc în vederea exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor care privesc U.D.T.T.M.R. În acest sens, mandatar mea va putea vota și semna orice document emis cu ocazia adunărilor/intrunirilor membrilor fondatori;-----

- să mă reprezinte cu puteri depline în fața oricărei persoane fizice și juridice, autorități publice centrale și locale, instituții private și publice, în legătură cu drepturile și obligațiile subsemnatului ce derivă din calitatea de membru fondator al UDTTMR.-----

Declar că am fost informat cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și caracteristicile acesteia potrivit Regulament general privind protecția datelor și în acest sens îmi exprim acordul cu privire la compararea, prelucrarea datelor mele și anume: nume, prenume, CNP, serie și număr act de identitate, adresă imobil, în scopul întocmirii actului/actelor notariale. -----

Subsemnatul mandant, cunoscând consecințele penale pentru declarații nesincere conform art. 326 Cod Penal, declar pe proprie răspundere că mandatară mea, mi-a pus la dispoziție copia Cărții de identitate pentru întocmirea prezentei procuri consimțind astfel la prelucrarea datelor cu caracter personal.-----

Prezentul mandat este gratuit, netransmisibil și valabil 5 (cinci) ani de la data autentificării prezentului înscris.-----

Actul a fost redactat, listat și autentificat la **Societatea Profesională Notarială** [redacted] într-un singur exemplar original care rămâne în arhiva biroului notarial.-----

MANDANT,

[redacted]
membru fondator al

Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România (U.D.T.T.M.R)

s.s. indescifrabil

Uniunea Națională a Notarilor Publici din România
SOCIETATE PROFESIONALĂ NOTARIALĂ
TRIFU EUGENIA și ROMAN PETRE - CRISTIAN
Licența de funcționare Nr. 362/3419/19.11.2014
Mun. Constanța, Bd. Al. Lăpușneanu nr. 111
bloc A.L.1, parter, ap. 4, Jud. Constanța
Tel:0241.51.77.73; Fax:0241.65.22.22
Email:trifu@notar-constanta.ro



ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE Nr. 2807

Anul 2022 luna septembrie ziua 02

În fața mea, [REDACTED] notar public, la sediul biroului s-a prezentat: -----

[REDACTED] identificat prin Carte de identitate seria [REDACTED] emisă de

[REDACTED] în calitate de membru fondator al Uniunii
Democrate a Tătarilor Turco-Musulmani din România (U.D.T.T.M.R), care după ce a citit actul, a declarat
că i-a înțeles conținutul, că cele cuprinse în act reprezintă voința acestuia, a consimțit la autentificarea
prezentului înscris și a semnat unicul exemplar.-----

În temeiul art.12 lit.b din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995,
republicată, cu modificările ulterioare, -----

SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS

S-a perceput onorariul+tarif in fonot de 119 lei din care TVA 19 lei cu factura nr.
503941/02.09.2022, plată POS.

NOTAR PUBLIC,

[REDACTED]
S.S. INDESCIFRABIL/L.S.

Prezentul duplicat s-a întocmit în 3 exemplare, de [REDACTED] notar public, astăzi, data
autentificării actului și are aceeași forță probantă ca originalul.

NOTAR PUBLIC,

[REDACTED]



Uniunea Națională a Notarilor Publici din România
SOCIETATE PROFESIONALĂ NOTARIALĂ
TERIUL 1 ASOCIATII



DUPLICAT

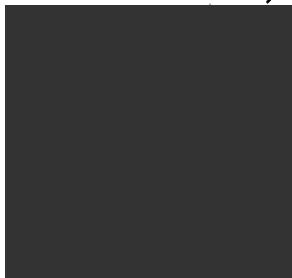
nr. 4 din data de 06.03.2024

Prezentul duplicat al actului "PROCURĂ" autentificat sub nr. 2807/02.09.2022 de către
notar public [redacted] din cadrul SPN [redacted] cu sediul în Mun.
[redacted] se eliberează la cererea domnului [redacted]
[redacted] domiciliat în [redacted]

[redacted] în calitate de
mandatar, într-un număr de 2 exemplare, de notar public [redacted] și are aceeași forță probantă
ca și originalul.

S-a încasat onorariul în valoare de 119 lei din care 19 lei TVA cu factura nr.
505870/06.03.2024, plată POS.

NOTAR PUBLIC,



R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. 13561/212/2017*

SENTINȚA CIVILĂ NR.3541/2024

Sedință publică din data de 20.03.2024

Instanța de judecată constituită din:

PREȘEDINTE:

GRĂFIER:

S-a luat în examinare cererea de îndreptare a erorii materiale îndreptarea erorii materiale strecurate în Registrul Special al asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa Judecătoriei Constanța, Partea A – Asociații, la punctul 10 „Conducere, reprezentanți” – poziția 5 și la punctul 15 M⁹, în ceea ce privește Uniunea Democrată a Tătarilor Turco Musulmani din România, în sensul de a se menționa, conform legii, alături de actul modificator și obiectul modificării, soluția dată în cauza civilă având ca obiect anulare hotărâre nr.09/20.05.2017, acțiune formulată de reclamantii

toți cu domiciliul procesual ales în [redacted] și apelul civil formulat de apelanții reclamantii [redacted]

[redacted] - cu domiciliul procesual ales în [redacted] împotriva încheierii civile nr.7643/23.05.2018, pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 13561/212/2017, în contradictoriu cu intimata pârâtă UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA- cu sediul [redacted]

Procedura legal îndeplinită, cererea soluționându-se în camera de consiliu fără citarea părților.

Instanța reține spre soluționare, cererea de îndreptare eroare materială strecurate în Registrul Special al asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa Judecătoriei Constanța, Partea A – Asociații, la punctul 10 „Conducere, reprezentanți” – poziția 5 și la punctul 15 M⁹, în ceea ce privește Uniunea Democrată a Tătarilor Turco Musulmani din România.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 06.03.2024 cu nr. 13561/212/2017*, petenții [redacted]

[redacted] membri ai UDTLMR, au solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în Registrul Special al asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa Judecătoriei Constanța, Partea A – Asociații, la punctul 10 „Conducere, reprezentanți” – poziția 5 și la punctul 15 M⁹, în ceea ce privește Uniunea Democrată a Tătarilor Turco Musulmani din România, în sensul de a se menționa, conform legii, alături de actul modificator și obiectul modificării.

În drept, petenții au invocat dispozițiile art. 19 și art. 26 din Regulamentul din 26 aprilie 2000 privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial.

În susținerea cererii au fost depuse înscrisuri.

Analizând cererea formulată și actele dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, prin cererea formulată, petenții au solicitat, în temeiul Regulamentului din 26 aprilie 2000 privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, îndreptarea erorii

materiale strecurate în Registrul Special al asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa Judecătorei Constanța, Partea A – Asociații, la punctul 10 „Conducere, reprezentanți” – poziția 5 și la punctul 15 M⁹.

În concret, petenții au solicitat a se înscrie, la obiectul modificării, alături de actul modificator, mențiunea „anularea alegerii în funcția de președinte al Uniunii Democrate a Tătarilor Turco Musulmani din România a dlui. [REDACTAT]”

În drept, conform art. 19 din Regulamentul menționat mai sus:

„Modificările actului constitutiv și/sau ale statutului se înscriu în registrul special astfel:

a) la rubrica „Modificări ale actului constitutiv și/sau ale statutului” se vor menționa obiectul fiecărei modificări (de exemplu: denumirea, sediul, scopul etc.) și hotărârea judecătorească irevocabilă prin care a fost admisă cererea de modificare, cu indicarea numărului, a datei și a instanței care a pronunțat-o;

b) la rubrica corespunzătoare obiectului modificării se vor înscrie sub cuvântul „modificări” hotărârea judecătorească irevocabilă prin care a fost admisă cererea de modificare, cu indicarea numărului, a datei și a instanței care a pronunțat-o, precum și conținutul modificării.”

De asemenea, potrivit art. 26 din Regulament:

„(1) Erorile materiale strecurate în înscrierile din registrul special pot fi îndreptate, din oficiu sau în urma unei simple cereri, prin încheiere.

(2) Instanța poate cita persoana juridică, atunci când consideră necesar, pentru unele lămuriri.

(3) Împotriva încheierii se poate exercita numai recurs; termenul de recurs curge de la pronunțare, dacă persoana juridică a fost citată.”

În cauza dedusă judecării, prin Hotărârea nr. 09 din data de 20.05.2017 a Uniunii Democrate a Tătarilor Turco Musulmani din România, s-a ales în funcția de președinte al UDTMR domnul [REDACTAT]

Prin încheierea nr. 7976/07.06.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 14840/212/2021, s-a luat act de modificările intervenite în Statut și în Actul Constitutiv, conform Hotărârii Adunării Generale din data de 20.05.2017 și s-a dispus efectuarea cuvenitelor mențiuni în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa Judecătorei Constanța.

Această sentință a fost schimbată în tot prin Decizia nr. 1235/10.11.2023 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 14840/212/2021, în sensul că a instanța de control judiciar a respins cererea de înscriere a modificărilor anterior menționate.

În Registrul Special al asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa Judecătorei Constanța, Partea A – Asociații, la punctul 10 „Conducere, reprezentanți” – poziția 5, s-au menționat atât Decizia nr. 1235/10.11.2023, cât și soluția stabilită prin această decizie, însă în dreptul rubricilor „reprezentantul modificat” și „modificări în consiliul director, organul de conducere, organul de administrare sau organul de control” nu există mențiuni.

În mod similar, la punctul 15 M⁹, în dreptul rubricii „Obiectul modificării” nu există mențiuni.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 19 și art. 26 din Regulamentul din 26 aprilie 2000 privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, instanța va admite cererea și va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în Registrul asociațiilor și fundațiilor, în sensul că se va consemna, după cum urmează:

- la punctul 10 „Conducere, reprezentanți” – poziția 5, în dreptul rubricii „reprezentant modificat”, se va menționa „Președinte”, iar în dreptul rubricii „modificări în consiliul director, organul de conducere, organul de administrare sau organul de control” se va menționa în „Cf. Deciziei civile nr. 1235/10.11.2023 a Tribunalului Constanța, respingere cerere de înscriere a modificării statutului asociației cf. HAG nr. 09/20.05.2017, prin care s-a ales dl. [REDACTAT] în funcția de Președinte”
- la punctul 15 „Modificări ale actului constitutiv și/sau statutului” – poziția M⁹, în dreptul rubricii „Obiectul modificării” se va menționa „Cf. Deciziei civile nr.

1235/10.11.2023 a Tribunalului Constanța, respingere cerere de înscriere a modificării statutului asociației cf. HAG nr. 09/20.05.2017, prin care s-a ales dl. [REDACTAT] în funcția de Președinte”.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

Admite cererea.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în Registrul asociațiilor și fundațiilor, aflat la grefa Judecătoria Constanța, Partea A – Asociații, cu privire la Uniunea Democrată a Tătarilor Turco Musulmani din România, în sensul că se va consemna, după cum urmează:

- la punctul 10 „Conducere, reprezentanți” – poziția 5, în dreptul rubricii „reprezentant modificat”, se va menționa „Președinte”, iar în dreptul rubricii „modificări în consiliul director, organul de conducere, organul de administrare sau organul de control” se va menționa în „Cf. Deciziei civile nr. 1235/10.11.2023 a Tribunalului Constanța, respingere cerere de înscriere a modificării statutului asociației cf. HAG nr. 09/20.05.2017, prin care s-a ales dl. [REDACTAT] în funcția de Președinte”
- la punctul 15 „Modificări ale actului constitutiv și/sau statutului” – poziția M⁹, în dreptul rubricii „Obiectul modificării” se va menționa „Cf. Deciziei civile nr. 1235/10.11.2023 a Tribunalului Constanța, respingere cerere de înscriere a modificării statutului asociației cf. HAG nr. 09/20.05.2017, prin care s-a ales dl. [REDACTAT] în funcția de Președinte”.

Cu recurs în 30 de zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată astăzi, 14.03.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
[REDACTAT]

Grefier,
[REDACTAT]

TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA I CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR.180
Ședința publică de la 21 februarie 2023
Completul compus din:

Președinte
Judecător-
Grefi

Pe rol soluționarea apelului civil, având ca obiect acordare personalitate juridică promovată de apelanții

impotriva încheierii din data de 12.11.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul civil nr. 28202/212/2021, în contradictoriu cu intimata UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA (UDTTMP) cu sediul în

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în ședința publică din data de 10.01.2023, când instanța pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 17.01.2023 când, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 31.01.2023, 14.02.2023 și 21.02.2023, când a pronunțat următoarea decizie:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 26.10.2021, sub numărul de dosar 28202/212/2021, petenta UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA a solicitat înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor a mențiunilor privind modificările aduse actelor constitutive ale Asociației, conform Hotărârii Adunării Generale nr. 5 din data de 14.09.2021.

În susținerea cererii, petenta a anexat înscrieri.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 33 din O.G. nr. 26/2000.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru, în cuantum de 100 lei, conform art. 12 lit. c din O.U.G. nr. 80/2013.

În cauză, a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Prin încheierea pronunțată de Judecătoria Constanța 12.11.2022 s-a admis cererea și s-a dispus înscrierea petentei UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO MUSULMANI DIN ROMANIA în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor aflat la grefa Judecătoriei Constanța.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut următoarele:

Prin Hotărârea Adunării Generale nr. 5 din data de 14.09.2021 a fost ales cu 161 de voturi „ PENTRU” în funcția de Președinte al Uniunii Democrate a Tătarilor Turco-Musulmani din România domnul [REDACTAT]

În conformitate cu dispozițiile **art. 33 din O.G. nr. 26/2000:**

(1) *Modificarea statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8-12.*

(2) *Cererea de înscriere a modificării va fi însoțită de hotărârea adunării generale, iar în cazul modificării sediului, de hotărârea consiliului director. Hotărârile se depun în copie certificată pentru conformitate cu originalul de persoana sau persoanele împuternicite prin hotărârea adunării generale sau, după caz, a consiliului director să desfășoare procedura de înregistrare a modificării.*

(3) *Despre schimbarea sediului se va face mențiune, dacă este cazul, atât în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei vechiului sediu, cât și în cel aflat la grefa judecătoriei noului sediu. În acest scop, o copie a încheierii prin care s-a dispus schimbarea sediului va fi comunicată din oficiu judecătoriei în circumscripția căreia asociația urmează să-și aibă noul sediu.*

Instanța de fond a constatat că la dosarul cauzei a fost depusă Hotărârea Adunării Generale nr. 5 din data de 14.09.2021 în copie certificată pentru conformitate cu originalul și procesul verbal întocmit în data de 11.09.2021 cu ocazia Congresului UDTTMR, conform Statutului Uniunii Democrate a Tătarilor Turco-Musulmani din România

Instanța de fond a reținut că, petenta a depus cazierul fiscal al președintelui [REDACTAT] fiind astfel respectate prevederile art. 8 alin. 1 lit. f din OG 39/2015, potrivit cărora membrii sunt obligați să prezinte certificat de cazier fiscal: „Prezentarea certificatului de cazier fiscal este obligatorie în următoarele situații: f) la numirea de noi reprezentanți legali, precum și în cazul cooptării unor noi membri în asociații și fundații, atunci când aceștia dobândesc și calitatea de reprezentanți legali ai persoanei juridice deja înregistrate, de către aceștia”.

Față de aceste prevederi legale, instanța de fond a constatat îndeplinite cerințele impuse de lege pentru înscrierea mențiunilor privind modificarea actelor constitutive ale petentei.

Pentru aceste considerente, reținând și natura necontencioasă a prezentului litigiu și limitele investiției, instanța de fond a admis cererea și a luat act de modificările survenite.

Împotriva acestei încheieri, în termen legal, au formulat apel [REDACTAT]

[REDACTAT] **în calitate de membrii UDTTMR**, solicitând admiterea apelului, cu consecința schimbării în tot a încheierii apelate și, rejudecând în fond, respingerea cererii de chemare în judecată motivate de faptul că Hotărârea nr. 05/14.09.2023 este făcută de personae care nu dețin calitatea de reprezentanți ai UDTTMR, aceștia fiind alesi cu încălcarea prevederilor Statutului UDTTMR și declarați ca organe invalide prin sentința cvilă nr. 11620/22.10.2021 a Judecătoriei Constanța.

În motivarea apelului, cu privire la **nelegalitatea și netemeinicia încheierii de ședința din data de 12.11.2021**, a arătat faptul că niciunul dintre cei care au convocat Congresul

UDTTMR (membrii Consiliului Reprezentantilor) a carui Hotarare nr. 05/14.09.2021, prin care a fost ales in functia de Presedinte al UDTTMR dl. [REDACTAT], s-a solicitat a fi inscrisa in Registrul Asociatiilor si Fundatiilor de pe langa Judecatoria Constanta in prezentul dosar, nu face parte dintre membrii fondatori, dupa cum niciuna dintre persoane nu a depus vreo decizie de desemnare ca reprezentati ai acestora. De asemenea, arată că in ceea ce priveste CONGRESUL, Statutul UDTTMR, la art. 20, prevede ca se convoaca o data la 4 ani de catre Consiliul Reprezentantilor.

Totodată, arată că conducerea ilegala a UDTTMR a incercat inscrierea in Registrul Asociatiilor si fundatiilor a "modificarilor intervenite in conducerea UDTTMR ca urmare a Congresului din 20.05.2017". Cererea a facut obiectul dosarului nr. 14716/212/2017 in care instantele inferioare au decis respingerea cererii, pentru ca, ulterior, instantele superioare sa decida in mod definitiv "suspendarea inscrierii in Registrul Asociatiilor si Fundatiilor a modificarilor intervenite in structura UDTTMR ca urmare a Congresului ilegal al UDTTMR organizat in data de 20.05.2017, pana la solutionarea dosarului nr. 13561/212/2017, aflat in rejudecare pe rolul Judecatoriei Constanta", în prezent solutionat prin anularea alegerii presedintelui [REDACTAT] si a organelor numite de acesta.

În apel nu au fost administrate probe noi.

Examinând legalitatea și femeinicia sentinței civile apelate prin prisma criticilor formulate, Tribunalul reține următoarele:

Cererea de față are ca obiect înscrierea în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor, aflat la grefa Judecătoria Medgidia, a modificărilor aprobate prin Hotărârea nr. 05/14.09.2021 a Adunării Generale a UDTTMR (Congresul UDTTMR), cu privire la alegerea în funcția de președinte al uniunii.

Procedând la soluționarea acestei cereri, prima instanță a indicat în mod corect dispozițiile legale aplicabile, ca fiind cele ale art. 33 alin. 1 și 2 din OG 26/2000, față de care condiția ce se impune a fi verificată în speță este aceea a dispunerii modificărilor prin hotărâre a adunării generale, respectiv a consiliului director, în cazul modificării sediului.

În ce privește critica adusă hotărârii primei instanțe, aceea că în mod nelegal a apreciat că Adunarea Generală în care a fost adoptată hotărârea cu privire la care se solicită înscrierea a fost statutară, tribunalul reține că această structură de conducere nu a fost convocată în mod legal.

În cauza de față, din examinarea înscrisurilor depuse la dosar în apel, rezultă că prin sentința civilă nr. 11620/22.10.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosar nr. 13561/212/2017*, definitivă prin respingerea apelului prin decizia civilă nr. 985/08.06.2022 pronunțată de Tribunalul Constanța, s-a constatat că vechiul Consiliu al reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 este organ constituit în mod nestatutar.

Congresul din 11.09.2021 care a adoptat hotărârea nr. 5/14.09.2021 a fost convocat de Consiliul Reprezentanților cu privire la care s-a constatat, prin hotărârile judecătorești menționate mai sus, că este organ constituit nestatutar.

Petenta intimată nu s-a preocupat în a dovedi că a ales un alt Consiliu al Reprezentanților astfel încât să fie îndeplinite condițiile prevăzute de statutul organizației.

Prin urmare, congresul la care a fost adoptată hotărârea nr. 5/14.09.2021 a fost convocat de un organ de conducere care nu îndeplinește condițiile statutare de constituire.

Cum organul de conducere care a adoptat hotărârea de organizare a congresului nu au fost legal și statutar constituit și procedura de convocare a congresului din data de 11.09.2021 este viciată astfel că hotărârea adoptată de congres nu își poate produce efecte prin înscrierea în registrul asociațiilor și fundațiilor.

În consecință, va admite apelul, va schimba în tot încheierea nr. 15556/12.11.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 28202/212/2021 în sensul că va respinge cererea de înscriere a mențiunilor privind actele constitutive ale Asociației conform Hotărârii Adunării Generale 5/14.09.2021.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelul promovat de apelantii

[REDACTED]

[REDACTED] reprezentati conventional de [REDACTED]
prin [REDACTED] Cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de
procedura la biroul de lucru al [REDACTED]

[REDACTED] impotriva incheierii din data de 12.11.2021 pronunțată
de Judecătoria Constanța în dosarul civil nr. 28202/212/2021, în contradictoriu cu intimata
UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA
(UDTTMR), cu sediul în [REDACTED] și sediul
procesual ales în [REDACTED]

Schimbă în tot încheierea nr. 15556/12.11.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța
în dosarul nr. 28202/212/2021 în sensul că:

Respinge cererea de înscriere a mențiunilor privind actele constitutive ale Asociației
conform Hotărârii Adunării Generale 5/14.09.2021.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

[REDACTED]

JUDECĂTOR,

[REDACTED]

GREFIER

[REDACTED]

[REDACTED]

ECLI:RO:CACTA:2022:003.000223
Operator de date cu caracter personal 3170
Dosar nr: 13561/212/2017*

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECȚIA I CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ nr.223/C
Ședința publică din data de 24 octombrie 2022
Complet constituit din:

Președinte - [REDACTAT]
Judecător - [REDACTAT]
Judecător [REDACTAT]

Grefier - [REDACTAT]

Pe rol, pronunțarea asupra recursului civil formulat de recurenta pârâtă **UNIUNEA DEMOCRATA A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA** – cu sediul în [REDACTAT] și cu domiciliul procesual

areș la cabinetul avocat [REDACTAT]

[REDACTAT] împotriva deciziei civile nr.985 din data de 8 iunie 2022, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 13561/212/2017*, în contradictoriu cu intimatii reclamanti [REDACTAT]

[REDACTAT] totuși cu domiciliul procesual ales la [REDACTAT]

[REDACTAT] având ca obiect – acordare persoane juridice.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 10 octombrie 2022 și au fost consemnate în încheierea din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie.

Curtea, la acea dată, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art.396 alin.1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de 24.10.2022, când, în aceeași compunere, a dispus următoarele:

CURTEA

Asupra recursului civil de față, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

I. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 15.05.2017, reclamanta [REDACTAT] a solicitat instanței în contradictoriu cu **UNIUNEA DEMOCRATA A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA**, să se constate faptul că Vechiul consiliu al Reprezentanților UDTTMR este de la data expirării mandatului său lipsit de capacitate de exercițiu, fiind un organ invalid și ilegal constituit, să se constate faptul că numita Comisia de etică și legislație a UDTTMR este un organ invalid și ilegal, să anuleze hotărârea nr. 4/28.04.2017, ca fiind emisă de un organ invalid și cu încălcarea legii și a prevederilor Statutului UDTTMR, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În dosarul nr. 15767/212/2017, conexat la prezentul dosar, reclamantii [REDACTAT]

[REDACTED] au solicitat instanței de judecată în contradictoriu cu pârâțul Uniunea Democrata a Tătarilor Turco-Musulmani Din România să dispună anularea Hotărârii vechiului Consiliul al Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu, anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia ca fiind ilegale și adoptate de organe nestatutare. În subsidiar s-a solicitat anularea hotărârii congresului și constatarea ilegalei alegeri a domnului [REDACTED] în funcția de Președinte UDTTMR, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În dosarul nr. 16342/212/2017, conexas la prezentul dosar reclamantii [REDACTED]

[REDACTED] au solicitat în contradictoriu cu paratul Uniunea Democrata A Tatarilor Turco-Musulmani Din România anularea Hotărârii vechiului Consiliul al Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu și cu încălcarea legii, anulare hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acesteia, ca fiind ilegale și adoptate de o adunare nestatutară. În subsidiar, solicită anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR din data de 20.05.201 ca fiind luată de o adunare nestatutară și ilegal constituită și să se constate că domnul [REDACTED] a fost ales în funcția de Președinte UDTTMR, cu încălcarea gravă a prevederilor statutului UDTTMR și pe cale de consecință să fie invalidată această alegere.

Prin încheierea civilă din data de 17.06.2021, a respins excepția necompetenței generale având în vedere dispozițiile OG 26/2000 și ale art. 216 Cod Civil care stabilesc competența instanței pentru acest tip de acțiune.

A respins excepția lipsei de obiect reținând că obiectul cauzei este reprezentat de pretenția concretă dedusă judecății care în prezenta cauză este constatarea nelegalei constituirii a unor organe din cadrul asociației, cu consecința anulării actelor adoptate de aceasta din urmă.

A unit cu fondul cauzei excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor pentru a avea posibilitatea de a se pronunța prin sentință și pentru a putea face raportarea cu toate înscrisurile existente la dosar.

A unit cu fondul cauzei excepția lipsei de interes a reclamantilor din toate cele trei dosare.

A respins excepția inadmisibilității, având în vedere faptul că obiectul prezentelor cauze este format, pe de o parte de acțiuni în anularea unor acte adoptate de asociație, iar de pe altă parte din acțiuni în constatare, ambele tipuri de acțiuni fiind admisibile în cauza dedusă judecății.

În ceea ce privește excepția tardivității, cu privire la primele două capete de cerere, a respins excepția tardivității, având în vedere faptul că respectivele cereri sunt acțiuni în constatare, iar cu privire la al treilea petit, a constatat că hotărârile au fost contestate în termenul de 15 zile prevăzut de lege, așa cum rezultă din actele depuse la dosarul cauzei.

2.Sentința pronunțată de Judecătoria

Prin sentința civilă nr. 11620/22.10.2021 Judecătoria Constanța a respins excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor, a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii [REDACTED]

[REDACTED] și apelul civil formulat de apelanții [REDACTED] reclamantii

[REDACTED] în contradictoriu cu intimata pârâtă

UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA.

Judecătoria a constatat că vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 și Comisia de etică și legislație a UDTTMR constituită de

vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 sunt organe constituite în mod nestatutar și a anulat Hotărârea nr. 4/28.04.2017 a Consiliului Reprezentanților, Hotărârea Consiliului Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, Hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia, ca fiind adoptate de către un organ nestatutar; a fost obligată pârâta să plătească cheltuieli de judecată.

3. Decizia pronunțată de Tribunal

Prin decizia civilă nr.985/08.06.2022, pronunțată de Tribunalul Constanța, a respins ca nefondat apelul formulat de pârâta Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din Romania, împotriva încheierii de ședință din 17.06.2021 și a sentinței civile nr. 11620/22.10.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 13561/212/2017* precum și cererea intimașilor de obligare a apelantei la plata cheltuielilor de judecată în apel.

4. Calea de atac formulată în cauză

Împotriva acestei hotărâri a formulat recurs pârâta Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din Romania, solicitând în temeiul dispozițiilor art.488 alin.1 pct. 8 Cod procedura civila casarea deciziei recurate și, în rejudecare, admiterea apelului cu consecința respingerii cererii de chemare în judecată.

În dezvoltarea motivelor de recurs, s-a arătat că instanța de apel a făcut o greșită aplicare a dispozițiilor: art.33. art.36 Cod procedura civila, art.210 și art.216 Cod civil deoarece reclamantii nu justifică calitatea procesuală activă, deoarece nu au dovedit ca sunt membri ai Uniunii, calitatea de membru al Uniunii este condiționată de plata cotizație, iar raportat la data introducerii acțiunii (15.05.2017) nici unul din reclamantii nu au făcut dovada ca a achitat cotizația pentru a-si păstra calitatea de membru al Uniunii, neplata cotizație conducând în mod direct la pierderea calității de membru.

Apelanta a mai precizat că instanța de apel a făcut o aplicare greșită a dispozițiilor art.216 cod civil care nu erau incidente în măsura în care norma speciala o constituie O.G nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații,

5. Apărările formulate în cauză

Intimații reclamantii au formulat întâmpinare la data de 30.08.2022 (fila 86), prin care au invocat excepția inadmisibilității căii de atac și, pe fond, respingerea recursului ca nefondat și menținerea ca legală și temeinică a hotărârii pronunțate de instanța de apel.

Cu privire la excepția inadmisibilității recursului s-a arătat că acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile O.G nr. 26/2000, iar prevederile art. 23 din acest act normativ instituie regula potrivit căreia hotărârea instanței este supusă numai apelului.

II. Soluția și considerentele Curții

Examinând decizia recurată, prin prisma criticilor formulate și prin raportare la actele și lucrările dosarului și la dispozițiile legale aplicabile, Curtea constată că recursul declarat este inadmisibil pentru considerentele ce succed.

Astfel după cum a rezultat din conținutul cererilor de chemare în judecată, obiectul acțiunilor formulate l-a reprezentat aplicarea efectelor nulității privind vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 și Comisia de etică și legislație a UDTTMR constituită de vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 ca urmare a anulării Hotărârii nr. 01/09.01.2016 a Congresului U.D.T.T.M.R. în dosarul nr. 1071/212/2016 care se impunea instanțelor cu autoritate de lucru judecat.

Tribunalul a arătat expres că „anularea hotărârilor adoptate de către vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR, respectiv Hotărârea nr. 4/28.04.2017, Hotărârea vechiului Consiliu al Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu, anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia ca fiind ilegale și adoptate de organe nestatutare, instanța reține că se impune anularea în virtutea principiului *quod nullum est, nullum producit effectum*, ceea ce este nul nu poate produce niciun efect”.

Potrivit art. 23 alin. 2 și 3 din O.G nr. 26/2000, hotărârile adunării generale, contrare legii sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție cererea de anulare soluționându-se în camera de consiliu de către judecătoria în circumscripția căreia asociația își are sediul iar *hotărârea instanței este supusă numai apelului*.

De asemenea, potrivit art. 216 N.C.C., hotărârile și deciziile contrare legii, actului de constituire ori statutului pot fi atacate în justiție, cererea de anulare soluționându-se în camera de consiliu de către instanța competentă în circumscripția căreia persoana juridică, *hotărârea instanței este supusă numai apelului*.

Oricum, din ansamblul prevederilor O.G nr. 26/2000 (art. 11, art. 23 art. 70) rezultă că **toate cererile în justiției vizând activitatea asociațiilor și fundațiilor se adresează în primă instanță judecătoria, iar hotărârile luate de această instanță sunt supuse numai apelului,**

Astfel cum a rezultat explicit din cuprinsul cererilor de chemare în judecată și din modalitatea în care instanțele de fond au soluționat cauza, constatarea nelegalității constituirii vechiului Consiliu al Reprezentanților UDTTMR (ales prin Congresul din data de 09.01.2016) și a Comisiei de etică și legislație a UDTTMR (constituită de vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016) **sunt consecințe ale anulării de către instanță (în dosarul nr. 1071/212/2016) a Hotărârii nr. 01/09.01.2016 a Congresului U.D.T.T.M.R.**; de asemenea, instanțele a pronunțat anularea Hotărârea nr. 4/28.04.2017 a Consiliului Reprezentanților, Hotărârea Consiliului Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, Hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia, ca fiind adoptate de către un organ nestatutar.

Ca urmare, cererile soluționate în dosarul civil nr. 13561/212/2017* se încadrează în ipoteza art. 23 din O.G nr. 26/2000 vizând nulitatea hotărârilor actelor emise de organele persoanei juridice și în cele ale art. 216 vizând nulitatea actelor emise de organele persoanei juridice astfel că **hotărârea primei instanței pronunțată în această cauză este supusă numai apelului.**

Potrivit art. 483 alin. 2 teza finală N.C.P.C., nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.

Din analiza prevederilor art. 483 N.C.P.C., se constată că, în intenția de a exclude de la calea de atac a recursului anumite hotărâri judecătorești, legiuitorul a operat cu două categorii de excepții: 1.) indicarea precisă a obiectului acțiunii (limitativ în art.483 alin. 2 teza I : cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a-i, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare); 2.) indicarea ipotezei conform cu care hotărârile prime instanțe sunt supuse **numai** apelului

Din simpla enunțare a acestei ultime ipoteze, reiese că nu vor fi deci supuse recursului hotărârile care au ca obiect cereri de genul celor descrise la pct.2 anterior, *indiferent de obiectul cererii de chemare în judecată*, atunci când se stipulează expres că hotărârile de primă instanță „*sunt supuse numai apelului*” (art. 1.000 în materia ordonanței președințiale și art. 1.033 în materia cererilor de valoare redusă) sau că „*pot fi atacate numai cu apel*” (art. 344 privind încheierea de restituire a bunurilor care au servit ca mijloace materiale de probă, art. 361 privind încheierea de respingere a cereri de asigurare a probelor, art. 666 privind încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite ș.a.)

De aici rezultă astfel, că în determinarea incidenței prevederilor art.483 alin. 2 teza finală, trebuie pornit de la stabilirea obiectului acțiunii și, cum, solicitarea reclamantului se încadrează în categoria cererilor care pot fi judecate în primă instanță prin hotărâri judecătorești care sunt supuse numai apelului, pentru decizia nr. 985/08.06.2022 a Tribunalului Tulcea, este exclusă calea de atac a recursului.

Cum, în mod absolut evident, tribunalul a indicat corect că decizia pronunțată ca instanță de apel este definitivă și nu mai este susceptibilă de verificare prin intermediul unui recurs, recursul pârâtei apare ca inadmisibil și va fi respins ca atare.

Având în vedere dispozițiile art. 453 alin. 1 N.C.P.C., potrivit cărora, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, față de împrejurarea că recursul a fost respins și având în vedere situația că intimații au suportat onorariul avocatului ales în sumă de 4.165 lei (factură fiscală seria CLZA nr.1090/05.10.2022 – fila 157 dosar - și ordin de plată din 05.10.2022– fila 158 dosar) va fi obligată recurenta la plata către intimați a acestei sume.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge, ca inadmisibil, recursul civil formulat de recurenta pârâtă **UNIUNEA DEMOCRATA A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA – cu sediul în municipiul [REDACTAT] procesual ales la cabinet avocat [REDACTAT] – cu sediul în municipiul [REDACTAT] împotriva deciziei civile nr.985 din data de 8 iunie 2022, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul civil nr. 13561/212/2017*, în contradictoriu cu intimații reclamanti [REDACTAT]**

[REDACTAT] - toți cu domiciliul procesual ales la punctul de lucru al [REDACTAT]

Obligă recurenta la plata către intimați a sumei de 4.165 lei cheltuieli de judecată.
Definitivă.

Pronunțată în ședință publică conf.art.396 alin.2 N.C.P.C., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 24.10.2022.

Președinte,

[REDACTAT]

Judecător,

[REDACTAT]

Judecător,

[REDACTAT]

Grefier,

[REDACTAT]

[REDACTAT]

Dosar nr. 13561/212/2017*

SENTINȚA CIVILĂ NR.11620/2021

Ședință publică din data de 22.10.2021

Instanța de judecată constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]

GREFIER: [REDACTAT]

Pe rol judecarea cauzei civile având ca obiect acordare personalitate juridică, acțiune formulată de reclamantii [REDACTAT]

[REDACTAT] totuși cu domiciliul procesual ales în [REDACTAT] și apelul civil formulat de apelanții reclamanti [REDACTAT]

[REDACTAT] cu domiciliul procesual ales în [REDACTAT] împotriva încheierii civile nr.7643/23.05.2018, pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 13561/212/2017, în contradictoriu cu intimata pârâtă **UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA**- cu sediul în [REDACTAT]

Dezbaterea asupra fondului au avut loc în ședință publică din data de 08.09.2021, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință întocmite la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 24.09.2021, și pentru data de 08.10.2021, și pentru data de 22.10.2021, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 15.05.2017, reclamanta [REDACTAT] a solicitat instanței în contradictoriu cu UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA, să se constate faptul că Vechiul consiliu al Reprezentanților UDTTMR este de la data expirării mandatului său lipsit de capacitate de exercițiu, fiind un organ invalid și ilegal constituit, să se constate faptul că numita Comisia de etică și legislație a UDTTMR este un organ invalid și ilegal, să anuleze hotărârea nr. 4/28.04.2017, ca fiind emisă de un organ invalid și cu încălcarea legii și a prevederilor Statutului UDTTMR, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii de chemare în judecată, se arată că în luna iulie a anului 2012 s-a ales un Consiliu al Reprezentanților UDTTMR pentru un mandat ce urma să dureze până în 2016. În mod prematur, s-a convocat Congresul Național la data de 09.01.2016 și au fost alese noi organe de conducere pentru perioada 2016-2020. Această din urmă hotărâre a fost anulată prin sentința civilă nr. 8286/23.06.2016 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 1071/212/2016. Ulterior, conducerea Uniunii a fost preluată conform Statutului de către membrii fondatori în viață ai acesteia.

Totodată, reclamanta arată că și Comisia de Etică și Legislație este un organ invalid și ilegal datorită faptului că este un organism de specialitate aflat în subordinea Consiliului Reprezentanților. Nelegala constituire și funcționare a acestor organe atrage nelegalitatea hotărârilor adoptate de către acestea. Suplimentar, arată că excluderea din Uniune se aplică în situațiile prevăzute de art. 35 din Regulamentul și Funcționare, iar modalitatea de aplicare a sancțiunilor se face potrivit Regulamentului de aplicare a Statutului. Ca atare, măsura excluderii reclamantei din UDTTMR este nelegală și neîntemeiată, fiind dispusă de un organ fără capacitate de exercițiu.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 210, art. 216 Cod civil, art. 192, art. 195, art. 197 din Codul de procedură civilă și pe dispozițiile Statutului UDTTMR și ale regulamentului de Organizare și Funcționare UDTTMR.

În dovedire, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Legal citat, pârâtul a depus la data de 19.06.2017 întâmpinare (f. 82 și urm, din volumul I) solicitând respingerea cererii de chemare în judecată. În acest sens, a înțeles să invoce excepția lipsei de obiect, excepția lipsei calității procesual active a reclamantei, excepția inadmisibilității acțiunii formulare și excepția tardivității acțiunii formulate.

Pe fondul cauzei, pârâtul arată că potrivit art. 45 din statut, mandatul vechiului Consiliu al Reprezentanților încetează numai din momentul validării noului Consiliu, iar indiferent de cauzele care duc la invalidarea noului Consiliu, mandatul vechiului Consiliu nu se încheie, până la instaurarea legală a unui nou consiliu. Hotărârea nr. 1/2016 prin care a fost ales Președintele UDTTMR a fost anulată de către Judecătoria Constanța, fiind emisă Hotărârea nr. 1/10.03.2017 prin care s-a revenit la noua conducere anterioară datei de 09.01.2016. De altfel, arată că au fost respectate toate dispozițiile prevăzute de statut.

Totodată, susține că prin hotărârea nr. 2/10.03.2017 reclamanta a fost repusă în funcția de președinte al Organizației Locale București a UDTTMR și oricum demiterea sa din funcție a fost realizată cu respectarea prevederilor statutului prin efectuarea unei anchete preliminare de comisia de etică și legislație.

A solicitat și acordarea cheltuielilor de judecată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Codului civil și a O.G. nr. 26/2000.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 14.07.2017, reclamanta a formulat **răspuns la întâmpinare** prin care s-a solicitat respingerea excepției lipsei de obiect, față de faptul că apărările au fost invocate în considerarea datei la care acest organ s-a constituit și a înțeles să își exercite prerogativele capacității de exercițiu. De asemenea, arată că excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei [redacted] trebuie respinsă ca neîntemeiată față de dispozițiile art. 216 alin. 6 din Codul civil și O.G. nr. 26/2000.

Cu privire la excepția inadmisibilității, reclamanta arată că nu a contestat Consiliul reprezentanților, ci au arătat că mandatul membrilor acestui consiliu este de 4 ani, iar acesta fiind în mod nevalid constituit, nu avea competența de a adopta anumite acte. Totodată, a solicitat respingerea excepției tardivității și în rest a solicitat respingerea susținerilor pârâtului ca neîntemeiate pentru argumente ce au fost deja expuse prin cererea introductivă.

În drept, răspunsul la întâmpinare a fost întemeiat pe dispozițiile Statutului UDTTMR, ale OG nr. 26/2000 și pe prevederile art. 210 și art. 216 Cod civil.

În dosarul nr. 15767/212/2017, conexat la prezentul dosar, reclamantii [redacted]

[redacted] au solicitat instanței de judecată în contradictoriu cu pârâtul Uniunea Democrața a Tatarilor Turco-Musulmani Din România să dispună anularea Hotărârii vechiului Consiliu al Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu, anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia ca fiind ilegale și adoptate de organe nestatutare. **În subsidiar** s-a solicitat anularea hotărârii congresului și constatarea

ilegalei alegeri a domnului [REDACTED] în funcția de Președinte UDTTMR, precum și obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea **în fapt** a cererii de chemare în judecată, arată că hotărârile au fost luate de către organe numite prematur și abuziv, care nu aveau o legitimare legală pentru a continua activitatea. Pentru capetele subsidiare arată că numirea domnului [REDACTED] contravine prevederilor Statutului UDTTMR având în vedere condamnarea acestuia din urmă în baza unei hotărâri judecătorești definitive

Legal citat, pârâtul a depus **întâmpinare** prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților, determinat de faptul că aceștia nu mai sunt membri ai organizației. De asemenea, a fost invocată inadmisibilitatea acțiunii formulate, întrucât prezenta acțiune nu are vreun temei legal. S-a invocat totodată excepția lipsei de interes a reclamanților având în vedere că reclamanții nu pretind pentru sine un drept, sau un drept strâns legat judecății. A invocat excepția tardivității acțiunii formulate, prin raportare la termenul de 15 zile prevăzut de Statutul UDTTMR. Pe fond, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. Susține că potrivit prevederilor art. 45 din Statut, vechiul Consiliu al Reprezentanților care își încetează mandatul din momentul validării noului Consiliu al Reprezentanților. Cu privire la actele adoptate de către Uniune, arată în esență că acestea au fost adoptate cu respectarea prevederilor legale și statute aplicabile și în vigoare.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Statutului UDTTMR, Codului civil și Codului de procedură civilă.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

În dosarul nr. 16342/2.12/2017, conexas la prezentul dosar reclamanții [REDACTED]

[REDACTED] au solicitat în contradictoriu cu pârâtul Uniunea Democrața A Tatarilor Turco-Musulmani Din România anularea Hotărârii vechiului Consiliu al Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu și cu încălcarea legii, anulare hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acesteia, ca fiind ilegale și adoptate de o adunare nestatutară. În subsidiar, solicită anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR din data de 20.05.201 ca fiind luată de o adunare nestatutară și ilegal constituită și să se constate că domnul [REDACTED] a fost ales în funcția de Președinte UDTTMR, cu încălcarea gravă a prevederilor statutului UDTTMR și pe cale de consecință să fie invalidată această alegere.

În motivarea **în fapt** a cererii de chemare în judecată, s-a arătat în esență că vechiul Consiliu al Reprezentanților a fost ales cu nerespectarea prevederilor statute în mod prematur, aspect ce conduce la ilegalitatea tuturor actelor adoptate de către acesta. Privitor la capătul de cerere subsidiar

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 210, art. 216 din Codul civil, art. 192, art. 195, art. 197 din Codul de procedură civilă, ale Statutului UDTTMR și ale Regulamentului de Organizare și Funcționare UDTTMR.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și interogatoriul pârâtului

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând cu prioritate, conform art. 248 C.proc.civ., excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților din toate dosarele astfel cum au fost conexasate, instanța reține următoarele:

Calitatea procesuală reprezintă identitatea care trebuie să existe între părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Această identitate trebuie să se materializeze prin echivalența dintre persoana reclamantului și titularul dreptului, respectiv pârâtul și cel obligat la respectarea dreptului și, pe cale de consecință, se întrunește condiția calității procesuale. Într-o altă accepțiune, prin calitate procesuală se înțelege îndreptățirea

unei persoane fizice sau juridice de a participa la activitatea judiciară.

Potrivit art. 9 din Statutul UDTTMR: Pot fi membri U.D.T.T.M.R. cetățenii români de naționalitate tătară turco -musulmană, inclusiv membrii familiilor mixte, în care unul dintre soți este de naționalitate tătară turco - musulmană, indiferent de sex și convingeri politice, care acceptă prevederile prezentului statut și codul de conduită morală al Uniunii. Membrii activi în cadrul organizației din care fac parte și cei care plătesc cotizația, au prioritate să fie aleși în organele de conducere și să beneficieze de facilitățile oferite de Uniune. Calitatea de membra activ este atestată de către Comitetul filialei din care face parte și este înregistrată în registrul de evidență al filialei, care va fi actualizat anual.

Art.10 prevede că principiile etice și morale care guvernează activitatea membrilor U.D.T.T.M.R. sunt: Respectarea tradiției, moralei etnice și a credinței islamice; Promovarea toleranței, a demnității și onestității; Promovarea coeziunii comunităților tătară și turcă din România; Promovarea solidarității pentru întreaga lume de limbă turcică și religie, Cultivarea și stimularea bunelor relații dintre poporul român și popoarele de origine turcică; Respingerea, ca delict morale majore, a oricăror acțiuni de dezbinare a comunităților tătară și turcă din România, și a manifestărilor de naționalism șovin, extremism, xenofobie, intoleranță, violență, ură, discriminare și segregare de orice natură.

Art.11 prevede că membrii U.D.T.T.M.R. își desfășoară activitatea în cadrul filialelor de care aparțin respectând așezarea istorică a comunității turco-tătare din România. Apartenența la una din filialele U.D.T.T.M.R. se face pe baza adeziunii scrise a solicitantului, vizată de Comitetul filialei și aprobată de Consiliul Reprezentanților, precum și a carnetului de membru cu cotizația achitată la zi, iar art. 13 statuează că o persoană poate fi membru numai la o singură filială a U.D.T.T.M.R.

Art.14 prevede că fiecare membru activ al U.D.T.T.M.R. are următoarele drepturi:

- a) să participe la toate activitățile organizate de U.D.T.T.M.R.;
- b) să aleagă sau să fie ales în organele de conducere ale UDTIMR, cu aprobarea comitetului filialei din care face parte;
- c) să-și exprime, în mod liber, opiniile și opțiunile în cadrul U.D.T.T.M.R. și prin mijloace de informare în masă, dacă acestea nu contravin principiilor etice și morale stabilite în prezentul Statut;
- d) să inițieze și să promoveze acțiuni în conformitate cu obiectivele U.D.T.T.M.R., stabilite prin prezentul Statut;
- e) să beneficieze de sprijin moral și material din partea U.D.T.T.M.R., în condiții speciale (calamități, îmbolnăviri grave, accidente, decese), aprobate de Consiliul Reprezentanților;
- f) candideze, din partea U.D.T.T.M.R., în Parlamentul României, în consiliile județene și locale;
- g) să fie sprijinit de către U.D.T.T.M.R. în vederea ocupării de funcții publice.

Art.15 Fiecare membru activ al U.D.T.T.M.R. are următoarele îndatoriri:

- a) să își desfășoare întreaga activitate, conform prevederilor Statutului;
- b) să respecte legile țării, Statutul U.D.T.T.M.R. și să fie loial României;
- c) să participe activ la programele inițiate și promovate de către U.D.T.T.M.R.;
- d) să contribuie la întărirea și promovarea relațiilor de încredere reciprocă cu poporul român, cu minoritățile naționale de pe întreg teritoriul României;
- e) să achite cotizația anuală stabilită de filială, în cursul anului respectiv.

Instanța reține că reclamanții din prezenta cauză au avut calitatea de membri ai Uniunii la momentul petrecerii evenimentelor contestate. Totodată, instanța constată că aceștia au depus eforturi pentru a achita cotizația de membru, astfel cum prevede statutul, astfel că din punctul de vedere al instanței, obligațiile asumate de aceștia în conformitate cu prezentul statut au fost onorate. Ca atare, instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților, ca neîntemeiată.

Analizând cu prioritate, conform art. 248 C.proc.civ., excepția lipsei de interes a reclamanților din toate dosarele astfel cum au fost conexe, instanța reține următoarele:

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că interesul, ca o condiție de exercitare a acțiunii civile, reprezintă folosul practic urmărit de o parte prin declanșarea procedurii judiciare, iar acesta trebuie să fie legitim, născut, direct și actual. În acest sens, Înalta Curte a precizat că, întrucât calitatea de parte în proces nu este suficientă pentru declararea căii de

atac, este necesar ca cel care critică hotărârea să justifice și interesul de a o ataca, iar cel care a avut câștig într-o cauză nu are interes, neputând demonstra drepturile care i-au fost lezate.

Cercetarea existenței interesului de a acționa, are o importanță deosebită, dat fiind faptul că prin această condiție se poate stabili dacă reclamantul a formulat cu adevărat o cerere justă, temeinică, prin intermediul căreia urmărește realizarea unui drept sau apărarea unui interes legitim, iar nu în scop pur șicanator, încărcând astfel, inutil rolul instanțelor de judecată cu cereri lipsite de un interes real și realizabil.

Față de obiectul investirii, instanța constată că deși în prezent structura Uniunii este diferită de cea de la momentul demarării prezentului proces judiciar, încă au rămas în ființă anumite acte emise de către vechile organe, care beneficiază de prezumția de legalitate, iar reclamanții tind prin acțiunile lor să clarifice situația juridică a acestora. Ca atare, instanța reține că reclamanții au interes în prezenta cauză și va respinge excepția, ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt, prin hotărârea din data de 09.01.2016 au fost alese noi organe de conducere ale Uniunii, în mod prematur, având în vedere că încă nu încetase activitatea organelor de conducere anterioare. Ulterior, prin Hotărârea nr. 1/10.03.2017 s-a dispus revenirea la structura de conducere anterioară datei de 09.01.2016, iar prin Hotărârea nr. 2/10.03.2017 reclamanta [REDACTAT] este instituită în funcția de președinte al Organizației Locale București a UDTTMR (f-93/94 ale dosarului nr. 13561/212/2017*).

Instanța constată că punctul comun de plecare în analiza legalității actelor contestate este reprezentat de calitatea organelor UNIUNII DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA de a funcționa și emite anumite acte la momentul respectiv în timp.

Ca atare, instanța constată că potrivit art. 31 din Regulamentul de organizare și funcționare pentru membrii și salariații UDTTMR printre atribuțiile Congresului UDTTMR se numără și alegerea Consiliului Reprezentanților.

Cu privire la modalitatea de desfășurare a Congresului Național din data de 09.01.2016 s-a pronunțat deja instanța de judecată în dosarul nr. 1071/212/2016, considerente ce se aplică cu putere de lucru judecat și în prezenta hotărâre. Astfel, s-a reținut

Prin hotărârea Adunării Generale a Uniunii Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România nr. 01/09.01.2016 s-a hotărât:

- alegerea în funcția de Președinte al Uniunii pentru mandatul 2016-2020 a domnului [REDACTAT]
- desemnarea ca candidat pentru funcția de Deputat în Parlamentul României reprezentând Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România, în cadrul alegerilor parlamentare din anul 2016, a domnului [REDACTAT]
- desemnarea ca candidat supleant pentru funcția de Deputat în Parlamentul României reprezentând Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România, în cadrul alegerilor parlamentare din anul 2016, a domnului [REDACTAT]

Instanța va analiza cu prioritate motivele de nulitate a acestei hotărâri care privesc modalitatea de convocare, apreciind că în lipsa unei legale convocări, celelalte motive de nulitate rămân fără obiect.

Sub aspectul modalității de convocare a Congresului instanța va avea în vedere dispozițiile din Statutul U.D.T.T.M.R.

Reține următoarele dispoziții statutare relevante:

Art. 19: Congresul este organul suprem de conducere al U.D.T.T.M.R. și se convocată în două sesiuni:

A. ordinară;

B. extraordinară.

A. SESIUNEA ORDINARĂ A CONGRESULUI.

Art. 20: Se convoacă o dată la 4 ani de către Consiliul Reprezentanților.

Art. 21: Data convocării Congresului se anunță cu cel puțin 30 de zile înainte, indicându-se locul, ziua, ora și ordinea de zi.

Art. 22 Delegații la Congres se aleg de către Adunările Generale ale filialelor, precum și de Consiliul Înțelepților conform normelor de reprezentare stabilite de Consiliul Reprezentanților (baza de calcul fiind numărul cetățenilor români de etnie turco-tătară conform datelor ultimului recensământ al populației din România) Deputații, consilierii juridici, consilierii locali, primarii, vice-primarii aleși pe listele U.D.T.T.M.R. sunt delegați de drept în cadrul cotelor aferente fiecărei filiale.

Art. 23 Congresul se consideră legal constituit dacă sunt prezenți 2/3 din numărul delegaților cu drept de vot.

Art. 24 Hotărârile Congresului se iau prin vot deschis ori secret, în funcție de importanța problemelor aflate în dezbatere, cu votul majorității absolute a delegaților. Acestea devin obligatorii de îndată pentru toți membrii U.D.T.T.M.R.

Art. 43 Congresul extraordinar alege:

- a) Președintele U.D.T.T.M.R. Candidații pot fi propuși numai de filialele unde aceștia sunt membri, cu excepția președintelui în funcție care ă-și poate exprima acordul în scris de a candida pentru un nou mandat. Fiecare filială are dreptul de a propune un singur candidat.*
- b) Comisia de cenzori compusă din 3 membri activi, din care cel puțin un expert contabil și 3 membri supleanți.*
- c) Candidatul pentru Parlamentul României. Fiecare filială are dreptul de a propune numai dintre membrii săi un singur candidat: Parlamentarul în funcție își poate exprima acordul în scris de a candida pentru un nou mandat.*

Art. 53: Candidații pentru funcțiile eligibile sunt propuși de către Comitetele filialelor către Comitetul de pregătire cu cel puțin 15 zile înaintea datei congresului.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, instanța constată că nu există dovada convocării Congresului cu cel puțin 30 de zile înainte, conform art. 21 din statut. Astfel, deși organizarea Congresului s-a făcut pentru data de 09.01.2015 ora 15:00 prin procesul-verbal al Biroului executiv al U.D.T.T.M.R. (f.94-95), convocarea trebuie făcută de Consiliul Reprezentanților care, potrivit art. 99 din Statut este format din reprezentanții filialelor stabiliți în funcție de numărul populației al etniei tătare turco-musulmane, la care se adaugă membrii de drept. Or, la adunarea din 27.11.2015 au participat doar reprezentanții filialelor Constanța și Medgidia, astfel că nu se poate considera că acesta este un act al Consiliului reprezentanților.

De asemenea, nici din cuprinsul convocatorului (f. 96 din dosarul nr. 1197/212/2016) nu rezultă că convocarea Congresului s-a făcut conform dispozițiilor statutare menționate.

Totodată, din cuprinsul actelor depuse la dosar nu rezultă faptul că data convocării Congresului a fost anunțată cu cel puțin 30 de zile înainte, indicându-se locul, ziua, ora și ordinea de zi.

Deși se constată că Statutul U.D.T.T.M.R. nu stabilește prin ce modalitate se va face convocarea, pârâta nu a făcut dovada nici a datei la care a afișat convocatorul pe site-ul U.D.T.T.M.R. – așa cum afirmă.

Instanța, analizând site-ul U.D.T.T.M.R. constată că a fost publicat un comunicat cu privire la Congresul Național din data de 09.01.2016 de la Casa de Cultură a sindicatelor – ora 15:00 însă, nu apare data publicării acestui comunicat, așa cum apare în cazul celorlalte comunicate, astfel că nu se poate verifica dacă publicarea s-a făcut cu cel puțin 30 de zile înainte. În tot cazul, instanța constată că inițial convocarea era pentru locația din cadrul Colegiului Național Regina Maria din Constanța și a fost modificată ulterior datei de 09.12.2015 – când s-a constatat imposibilitatea desfășurării congresului la Colegiului Național Regina Maria din Constanța. Or, pe site-ul Uniunii nu pare nici convocarea inițială pentru această locație.

Există deșus la dosar un proces-verbal al Consiliului reprezentanților din data de 19.12.2015 (f. 145-148 din dosarul 1071/212/201) prin care s-a hotărât că Congresul va avea

loc la data de 09.01.2016 pentru locația Casa de Cultură a Sindicatelor Constanța însă, acesta nu cuprinde nicio semnătură și nici nu face dovada constituirii Consiliului reprezentanților conform art. 99 și 102 din statut, respectiv că au fost prezenți cel puțin 2/3 din numărul membrilor săi și hotărârea a fost luată cu votul majorității.

În tot cazul, având în vedere data acestui proces-verbal – 19.12.2015 și data la care a avut loc congresul – 09.01.2016 – rezultă în mod cert că nu a fost respectat termenul de 30 de zile pentru anunțarea datei și a locului la care a avut loc Congresul.

Necesitatea anunțării datei și a locului la care va avea loc adunarea Congresului cu cel puțin 30 de zile înainte este necesară pentru ca filialele Uniunii să propună candidații pentru funcțiile de președinte al U.D.T.T.M.R., respectiv pentru Parlamentul României, conform art. 43 din Statut.

Cercetând actele și lucrările dosarului, instanța reține că lacunele procedurale existente cu privire congresul din data de 09.01.2016 există și în prezentul dosar, pârâta nedepunând înscrisuri din care să rezulte contrariul.

De asemenea, potrivit hotărârii nr. 1/20.03.2017 aflată la f.93 din vol. 1 al dosarului 13561/212/2017*, în conformitate cu hotărârea instanței în dosarul nr. 1071/212/2016 Uniunea democratică a Tătarilor Turco-Musulmani revine la structura de conducere anterioară datei de 09.01.2016, iar structura de organizare a UDTTMR anterioară datei de 09.01.2016 va fi păstrată până la organizarea unui nou Congres al UDTTMR în cursul anului 2017 și alegerea noilor organe de conducere.

Potrivit înștiințării aflată la f. 59 și urm. din vol. 1 al dosarului 13561/212/2017*, membri fondatori, organ suprem al uniunii au decretat că organul Consiliul reprezentanților ales și validat în congresul național al UDTTMR din anul 2012 nu mai este valid, urmând ca până la constituirea nilor organe de administrare ca exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor care privesc persoana juridică să se facă de către fondatori ori persoanele desemnate de aceștia

Ca atare, instanța reține că niciuna dintre părți nu contestă modalitatea în care s-a ajuns la alegerea vechiului Consiliu al Reprezentanților având în vedere că și poziția Uniunii a fost aceea de a se repune în situația anterioară a acestor alegeri. Ca atare, reținând neregularitățile procedurale amintite, precum și recunoașterea acestora de către pârâtă prin măsurile și actele adoptate, instanța urmează să admită primul capăt de cerere și să constate că vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR este un organ nestatutar constituit.

Potrivit art. 119 alin. 1 lit. g Consiliul Reprezentanților confirmă șefii următoarelor comisii de specialitate ale Consiliului reprezentanților, desemnați sau aleși: Etică și legislație. Având în vedere numirea și funcționarea defectuoasă a Consiliului Reprezentanților, astfel cum a fost analizată mai sus, instanța constată că și numirea comisiei de legislație și etică nu se putea realiza în mod statutar, având în vedere absența unui mandat valabil al vechiului Consiliu. Ca atare, instanța constată că Comisia de etică și legislație a UDTTMR este un organ nestatutar.

Cu privire la hotărârile adoptate de către vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR respectiv Hotărârea nr. 4/28.04.2017, Hotărârea vechiului Consiliu al Reprezentanților prin care s -a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu, anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia ca fiind ilegale și adoptate de organe nestatutare, instanța reține următoarele.

Anularea unui act juridic este definită, de regulă, ca reprezentând operațiunea juridică prin care se dispune desființarea acelu act, încetarea definitivă a producerii de efecte juridice de către acesta. În măsura în care potrivit normelor care guvernează regimul juridic al actelor în discuție, acestea sunt emise de către un autor care nu are competență în acest sens, sancțiunea atrasă este cea a anulării. Astfel, instanța reține că actele enunțate anterior, realizate de către Vechiul Consiliu al Reprezentanților ales în urma congresului din 09.01.2016 sunt lovite de aceeași viciu de legalitate ca și numirea Consiliului în sine. Astfel,

instanța reține că un Consiliu defectuos numit, contrar dispozițiilor Statutului nu este competent să emită acte în exercitarea acestui mandat nelegal instituit.

Ca atare instanța urmează să anuleze următoarele acte: Hotărârea nr. 4/28.04.2017 a Consiliului Reprezentanților, Hotărârea ale Consiliului Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, Hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia, ca fiind adoptate de către un organ nestatutar.

Reținând culpa procesuală a pârâtei U.D.T.T.M.R. în declanșarea prezentului litigiu, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța o va obliga să plătească reclamanților cheltuielile de judecată suportate și dovedite, astfel:

- reclamantului [REDACTAT] suma de 5431,16 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf facturii seria CLZA nr. 587/21.06.2017;
- reclamantului [REDACTAT] suma de 5431,13 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf. facturii seria CLZA nr. 578/29.05.2017;
- reclamantului [REDACTAT] suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf facturii seria CLZA nr. 959/22.03.2021;
- reclamantului [REDACTAT] suma de 2536 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf facturii seria CLZA nr. 975/15.06.2021;
- reclamantului [REDACTAT] suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf facturii seria CLZA nr. 969/04.05.2021;
- reclamantului [REDACTAT] suma de 60 lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 20 de lei, și reclamantului [REDACTAT] suma de 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru achitată în toate dosarele astfel cum au fost conexate.

Ca notă finală, instanța atrage atenția tuturor părților că o uniune culturală, de tipul celei pe care o regăsim în cauza dedusă judecății are ca punct de plecare fundamental lucrurile pe care membrii le au în comun și nu diferențele ce se nasc între aceștia. Astfel de formațiuni au rolul important de a păstra legătura cu statul înrudit și de a asigura păstrarea unei anumite părți a identității fiecăruia, în special pentru generațiile ce vin. Astfel, dincolo de considerentele reținute anterior, instanța îndeamnă părțile să reflecteze la valorile ce caracterizează comunitatea din care fac parte și să regăsească un punct comun, având în vedere eforturile depuse de antecesorii lor pentru a ajunge unde și-au propus.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către pârâtă, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor, ca neîntemeiată.
Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii

[redacted]
[redacted]
[redacted] - toți cu domiciliul procesual ales

[redacted] cu domiciliul procesual ales în [redacted]

[redacted] împotriva încheierii civile nr.7643/23.05.2018, pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 13561/212/2017, în contradictoriu cu intimata pârâtă **UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA**- cu sediul în [redacted]

Constată că vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 și Comisia de etică și legislație a UDTTMR constituită de vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 sunt organe constituite în mod nestatutar.

Anulează Hotărârea nr. 4/28.04.2017 a Consiliului Reprezentanților, Hotărârea Consiliului Reprezentanților prin care s -a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, Hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia, ca fiind adoptate de către un organ nestatutar.

Obligă pârâta să plătească reclamantului [redacted] suma de 5431,16 lei, reclamantului [redacted] suma de 5431,13 lei, reclamantului [redacted] suma de 12536 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Obligă pârâta să plătească, reclamantului [redacted] suma de 60 lei și reclamantului [redacted] suma de 20 de lei, reclamantului [redacted] suma de 20 de lei, reclamantului [redacted] suma de 20 de lei, reclamantului [redacted] suma de 20 de lei, reclamantului [redacted] suma de 20 de lei, reclamantului [redacted] suma de 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 22.10.2021.

PRESEDINTE
[redacted]

GREFIER
[redacted]

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2022:002.000985
Dosar nr. 13561/212/2017*

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA I CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR. 985

Ședința publică din 08.06.2022

PREȘEDINTE
JUDECĂTOR
GREFIER

S- a luat în examinare apelul civil având ca obiect *acordare personalitate juridică*, formulat de apelanta pârâtă **UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA**- cu sediul ales la avocat

și cu sediul în

împotriva încheierii de ședința din 17.06.2021 și a sentinței civile nr. 11620/22.10.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 13561/212/2017* în contradictoriu cu intimatii reclamanti

al procesului

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10.05.2022, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta.

Completul de judecată, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin.1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea cauzei la data de 25.05.2022 și la data de 08.06.2022, când a pronunțat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului civil de față:

Prin sentința civilă nr. 11620/22.10.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 13561/212/2017, a fost respinsă excepția lipsei de interes, invocată de către pârâtă, ca neîntemeiată, a fost respinsă excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților, ca neîntemeiată, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii*

și apelul civil formulat de apelantii reclamanti

în contradictoriu cu intimata pârâtă UNIUNEA

S-a constatat că vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 și Comisia de etică și legislație a UDTTMR constituită de vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 sunt organe constituite în mod nestatutar.

A fost anulată Hotărârea nr. 4/28.04.2017 a Consiliului Reprezentanților, Hotărârea Consiliului Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, Hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia, ca fiind adoptate de către un organ nestatutar.

A fost obligată pârâta să plătească reclamantului [REDACTAT] suma de 5431,16 lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 5431,13 lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 12536 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

A fost obligată pârâta să plătească, reclamantului [REDACTAT] suma de 60 lei și reclamantului [REDACTAT] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTAT] suma de 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 15.05.2017, reclamanta [REDACTAT] a solicitat instanței în contradictoriu cu UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA, să se constate faptul că Vechiul consiliu al Reprezentanților UDTTMR este de la data expirării mandatului său lipsit de capacitate de exercițiu, fiind un organ invalid și ilegal constituit, să se constate faptul că numita Comisia de etică și legislație a UDTTMR este un organ invalid și ilegal, să anuleze hotărârea nr. 4/28.04.2017, ca fiind emisă de un organ invalid și cu încălcarea legii și a prevederilor Statutului UDTTMR, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii de chemare în judecată, se arată că în luna iulie a anului 2012 s-a ales un Consiliu al Reprezentanților UDTTMR pentru un mandat ce urma să dureze până în 2016. În mod prematur, s-a convocat Congresul Național la data de 09.01.2016 și au fost alese noi organe de conducere pentru perioada 2016-2020. Această din urmă hotărâre a fost anulată prin sentința civilă nr. 8286/23.06.2016 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 1071/212/2016. Ulterior, conducerea Uniunii a fost preluată conform Statutului de către membrii fondatori în viață ai acesteia.

Totodată, reclamanta arată că și Comisia de Etică și Legislație este un organ invalid și ilegal datorită faptului că este un organism de specialitate aflat în subordinea Consiliului Reprezentanților. Nelegala constituire și funcționare a acestor organe atrage nelegalitatea hotărârilor adoptate de către acestea. Suplimentar, arată că excluderea din Uniune se aplică în situațiile prevăzute de art. 35 din Regulamentul și Funcționare, iar modalitatea de aplicare a sancțiunilor se falce potrivit Regulamentului de aplicare a Statutului. Ca atare, măsura excluderii reclamantei din UDTTMR este nelegală și neîntemeiată, fiind dispusă de un organ fără capacitate de exercițiu.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 210, art. 216 Cod civil, art. 192, art. 195, art. 197 din Codul de procedură civilă și pe dispozițiile Statutului UDTTMR și ale regulamentului de Organizare și Funcționare UDTTMR.

În dovedire, s-a solicitat administrarea probei cu înscrișuri.

Legal citat, pârâatul a depus la data de 19.06.2017 întâmpinare (f. 82 și urm, din volumul I) solicitând respingerea cererii de chemare în judecată. În acest sens, a înțeles să

invoce excepția lipsei de obiect, excepția lipsei calității procesual active a reclamantei, excepția inadmisibilității acțiunii formulate și excepția tardivității acțiunii formulate.

Pe fondul cauzei, pârâtul arată că potrivit art. 45 din statut, mandatul vechiului Consiliu al Reprezentanților încetează numai din momentul validării noului Consiliu, iar indiferent de cauzele care duc la invalidarea noului Consiliu, mandatul vechiului Consiliu nu se încheie, până la instaurarea legală a unui nou consiliu. Hotărârea nr. 1/2016 prin care a fost ales Președintele UDTTMR a fost anulată de către Judecătoria Constanța, fiind emisă Hotărârea nr. 1/10.03.2017 prin care s-a revenit la noua conducere anterioară datei de 09.01.2016. De altfel, arată că au fost respectate toate dispozițiile prevăzute de statut.

Totodată, susține că prin hotărârea nr. 2/10.03.2017 reclamanta a fost repusă în funcția de președinte al Organizației Locale București a UDTTMR și oricum demiterea sa din funcție a fost realizată cu respectarea prevederilor statutului prin efectuarea unei anchete preliminare de comisia de etică și legislație.

A solicitat și acordarea cheltuielilor de judecată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Codului civil și a O.G. nr. 26/2000.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La data de 14.07.2017, reclamanta a formulat **răspuns la întâmpinare** prin care s-a solicitat respingerea excepției lipsei de obiect, față de faptul că apărările au fost invocate în considerarea datei la care acest organ s-a constituit și a înțeles să își exercite prerogativele capacității de exercitiu. De asemenea, arată că excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei [redacted] trebuie respinsă ca neîntemeiată față de dispozițiile art. 216 alin. 6 din Codul civil și O.G. nr. 26/2000.

Cu privire la excepția inadmisibilității, reclamanta arată că nu a contestat Consiliul reprezentanților, ci au arătat că mandatul membrilor acestui consiliu este de 4 ani, iar acesta fiind în mod nevalid constituit, nu avea competența de a adopta anumite acte. Totodată, a solicitat respingerea excepției tardivității și în rest a solicitat respingerea susținerilor pârâtului ca neîntemeiate pentru argumente ce au fost deja expuse prin cererea introductivă.

În drept, răspunsul la întâmpinare a fost întemeiat pe dispozițiile Statutului UDTTMR, ale OG nr. 26/2000 și pe prevederile art. 210 și art. 216 Cod civil.

În dosarul nr. 15767/212/2017, conexat la prezentul dosar, reclamantii [redacted]

[redacted] au solicitat instanței de judecată în contradictoriu cu pârâtul Uniunea Democrată a Tatarilor Turco-Musulmani Din România să dispună anularea Hotărârii vechiului Consiliu al Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu, anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia ca fiind ilegale și adoptate de organe nestatutare. **În subsidiar** s-a solicitat anularea hotărârii congresului și constatarea ilegalei alegeri a domnului [redacted] în funcția de Președinte UDTTMR, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea **în fapt** a cererii de chemare în judecată, arată că hotărârile au fost luate de către organe numite prematur și abuziv, care nu aveau o legitimare legală pentru a continua activitatea. Pentru capetele subsidiare arată că numirea domnului [redacted] contravine prevederilor Statutului UDTTMR având în vedere condamnarea acestuia din urmă în baza unei hotărâri judecătorești definitive

Legal citat, pârâtul a depus **întâmpinare** prin care a invocat excepția lipsei calității procesual active a reclamanților, determinat de faptul că aceștia nu mai sunt membri ai organizației. De asemenea, a fost invocată inadmisibilitatea acțiunii formulate, întrucât prezenta acțiune nu are vreun temei legal. S-a invocat totodată excepția lipsei de interes a reclamanților având în vedere că reclamanții nu pretind pentru sine un drept, sau un drept

strâns legat judecării. A invocat excepția tardivității acțiunii formulate, prin raportare la termenul de 15 zile prevăzut de Statutul UDTTMR. Pe fond, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. Susține că potrivit prevederilor art. 45 din Statut, vechiul Consiliu al Reprezentanților care își încetează mandatul din momentul validării noului Consiliu al Reprezentanților. Cu privire la actele adoptate de către Uniune, arată în esență ca acestea au fost adoptate cu respectarea prevederilor legale și statute aplicabile și în vigoare.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Statutului UDTTMR, Codului civil și Codului de procedură civilă.

În probațiune, s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

În dosarul nr. 16342/212/2017, conexas la prezentul dosar reclamantii

au solicitat în contradictoriu cu pârâțul Uniunea Democrată A Tatarilor Turco-Musulmani Din România anularea Hotărârii vechiului Consiliu al Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu și cu încălcarea legii, anulare hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acesteia, ca fiind ilegale și adoptate de o adunare nestatutară. În subsidiar, solicită anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR din data de 20.05.201 ca fiind luată de o adunare nestatutară și ilegal constituită și să se constate că domnul Gelil Eserghiep a fost ales în funcția de Președinte UDTTMR, cu încălcarea gravă a prevederilor statutului UDTTMR și pe cale de consecință să fie invalidată această alegere.

În motivarea **în fapt** a cererii de chemare în judecată, s-a arătat în esență că vechiul Consiliu al Reprezentanților a fost ales cu nerespectarea prevederilor statute în mod prematur, aspect ce conduce la ilegalitatea tuturor actelor adoptate de către acesta. Privitor la capătul de cerere subsidiar

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 210, art. 216 din Codul civil, art. 192, art. 195, art. 197 din Codul de procedură civilă, ale Statutului UDTTMR și ale Regulamentului de Organizare și Funcționare UDTTMR.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și interogatoriul pârâțului

Sub aspectul probatoriuului, instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Prin încheierea civilă din data de 17.06.2021, a respins excepția necompetenței generale având în vedere dispozițiile OG 26/2000 și ale art. 216 Cod Civil care stabilesc competența instanței pentru acest tip de acțiune.

A respins excepția lipsei de obiect reținând că obiectul cauzei este reprezentat de pretenția concretă dedusă judecării care în prezenta cauză este constatarea nelegalei constituirii a unor organe din cadrul asociației, cu consecința anulării actelor adoptate de aceasta din urmă.

A unit cu fondul cauzei excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor pentru a avea posibilitatea de a se pronunța prin sentință și pentru a putea face raportarea cu toate înscrisurile existente la dosar.

A unit cu fondul cauzei excepția lipsei de interes a reclamantilor din toate cele trei dosare.

A respins excepția inadmisibilității, având în vedere faptul că obiectul prezentelor cauze este format, pe de o parte de acțiuni în anularea unor acte adoptate de asociație, iar de pe altă parte din acțiuni în constatare, ambele tipuri de acțiuni fiind admisibile în cauza dedusă judecării.

În ceea ce privește excepția tardivității, cu privire la primele două capete de cerere, a respins excepția tardivității, având în vedere faptul că respectivele cereri sunt acțiuni în constatare, iar cu privire la al treilea petit, a constatat că hotărârile au fost contestate în termenul de 15 zile prevăzut de lege, așa cum rezultă din actele depuse la dosarul cauzei.

Analizând cu prioritate, conform art. 248 C.proc.civ., excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor din toate dosarele astfel cum au fost conexeate, instanța a reținut următoarele:

Calitatea procesuală reprezintă identitatea care trebuie să existe între părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. Această identitate trebuie să se materializeze prin echivalența dintre persoana reclamantului și titularul dreptului, respectiv pârâtul și cel obligat la respectarea dreptului și, pe cale de consecință, se întrunește condiția calității procesuale. Într-o altă accepțiune, prin calitate procesuală se înțelege îndreptățirea unei persoane fizice sau juridice de a participa la activitatea judiciară.

A reținut dispozițiile art. 9, art.10, art. 11, art. 14, art. 15 din Statutul UDTTMR:

Instanța a reținut că reclamantii din prezenta cauză au avut calitatea de membri ai Uniunii la momentul petrecerii evenimentelor contestate. Totodată, instanța a constatat că aceștia au depus eforturi pentru a achita cotizația de membru, astfel cum prevede statutul, astfel că din punctul de vedere al instanței, obligațiile asumate de aceștia în conformitate cu prezentul statut au fost onorate. Ca atare, instanța a respins excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor, ca neîntemeiată.

Analizând cu prioritate, conform art. 248 C.proc.civ., excepția lipsei de interes a reclamantilor din toate dosarele astfel cum au fost conexeate, instanța reține următoarele:

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că interesul, ca o condiție de exercitare a acțiunii civile, reprezintă folosul practic urmărit de o parte prin declanșarea procedurii judiciare, iar acesta trebuie să fie legitim, născut, direct și actual. În acest sens, Înalta Curte a precizat că, întrucât calitatea de parte în proces nu este suficientă pentru declararea căii de atac, este necesar ca cel care critică hotărârea să justifice și interesul de a o ataca, iar cel care a avut câștig într-o cauză nu are interes, neputând demonstra drepturile care i-au fost lezate.

Cercetarea existenței interesului de a acționa, are o importanță deosebită, dat fiind faptul că prin această condiție se poate stabili dacă reclamantul a formulat cu adevărat o cerere justă, temeinică, prin intermediul căreia urmărește realizarea unui drept sau apărarea unui interes legitim, iar nu în scop pur șicanator, încărcând astfel, inutil rolul instanțelor de judecată cu cereri lipsite de un interes real și realizabil.

Față de obiectul investirii, instanța a constatat că deși în prezent structura Uniunii este diferită de cea de la momentul demarării prezentului proces judiciar, încă au rămas în ființă anumite acte emise de către vechile organe, care beneficiază de prezumția de legalitate, iar reclamantii tind prin acțiunile lor să clarifice situația juridică a acestora. Ca atare, instanța a reținut că reclamantii au interes în prezenta cauză și va respinge excepția, ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

În fapt, prin hotărârea din data de 09.01.2016 au fost alese noi organe de conducere ale Uniunii, în mod prematur, având în vedere că încă nu încetase activitatea organelor de conducere anterioare. Ulterior, prin Hotărârea nr. 1/10.03.2017 s-a dispus revenirea la structura de conducere anterioară datei de 09.01.2016, iar prin Hotărârea nr. 2/10.03.2017 reclamanta [redacted] este instituită în funcția de președinte al Organizației Locale București a UDTTMR (f-93/94 ale dosarului nr. 13561/212/2017*).

Instanța a constatat că punctul comun de plecare în analiza legalității actelor contestate este reprezentat de calitatea organelor UNIUNII DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA de a funcționa și emite anumite acte la momentul respectiv în timp.

Ca atare, instanța a constatat că potrivit art. 31 din Regulamentul de organizare și funcționare pentru membrii și salariații UDTTMR printre atribuțiile Congresului UDTTMR se numără și alegerea Consiliului Reprezentanților.

Cu privire la modalitatea de desfășurare a Congresului Național din data de 09.01.2016 s-a pronunțat deja instanța de judecată în dosarul nr. 1071/212/2016, considerente ce se aplică cu putere de lucru judecat și în prezenta hotărâre. Astfel, s-a reținut:

Prin hotărârea Adunării Generale a Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România nr. 01/09.01.2016 s-a hotărât:

- alegerea în funcția de Președinte al Uniunii pentru mandatul 2016-2020 a domnului [REDACTAT]
- desemnarea ca candidat pentru funcția de Deputat în Parlamentul României reprezentând Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România, în cadrul alegerilor parlamentare din anul 2016, a domnului [REDACTAT]
- desemnarea ca candidat supleant pentru funcția de Deputat în Parlamentul României reprezentând Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România, în cadrul alegerilor parlamentare din anul 2016, a domnului [REDACTAT]

Instanța a analizat cu prioritate motivele de nulitate a acestei hotărâri care privesc modalitatea de convocare, apreciind că în lipsa unei legale convocări, celelalte motive de nulitate rămân fără obiect.

Sub aspectul modalității de convocare a Congresului instanța a avut în vedere dispozițiile din Statutul U.D.T.T.M.R. A reținut următoarele dispoziții statutare relevante:

Art. 19: Congresul este organul suprem de conducere al U.D.T.T.M.R. și se convocată în două sesiuni:

- A. ordinară;
- B. extraordinară.

A. SESIUNEA ORDINARĂ A CONGRESULUI.

Art. 20: Se convoacă o dată la 4 ani de către Consiliul Reprezentanților.

Art. 21: Data convocării Congresului se anunță cu cel puțin 30 de zile înainte, indicându-se locul, ziua, ora și ordinea de zi.

Art. 22 Delegații la Congres se aleg de către Adunările Generale ale filialelor, precum și de Consiliul Înțelepților conform normelor de reprezentare stabilite de Consiliul Reprezentanților (baza de calcul fiind numărul cetățenilor români de etnie turco-tătară conform datelor ultimului recensământ al populației din România) Deputații, consilierii juridici, consilierii locali, primarii, vice-primarii aleși pe listele U.D.T.T.M.R. sunt delegați de drept în cadrul cotelor aferente fiecărei filiale.

Art. 23 Congresul se consideră legal constituit dacă sunt prezenți 2/3 din numărul delegaților cu drept de vot.

Art. 24 Hotărârile Congresului se iau prin vot deschis ori secret, în funcție de importanța problemelor aflate în dezbatere, cu votul majorității absolute a delegaților. Acestea devin obligatorii de îndată pentru toți membrii U.D.T.T.M.R.

Art. 43 Congresul extraordinar alege:

- a) *Președintele U.D.T.T.M.R. Candidații pot fi propuși numai de filialele unde aceștia sunt membri, cu excepția președintelui în funcție care și poate exprima acordul în scris de a candida pentru un nou mandat. Fiecare filială are dreptul de a propune un singur candidat.*
- b) *Comisia de cenzori compusă din 3 membri activi, din care cel puțin un expert contabil și 3 membri supleanți.*

c) *Candidatul pentru Parlamentul României. Fiecare filială are dreptul de a propune numai dintre membrii săi un singur candidat. Parlamentarul în funcție își poate exprima acordul în scris de a candida pentru un nou mandat.*

Art. 53: Candidații pentru funcțiile eligibile sunt propuși de către Comitetele filialelor către Comitetul de pregătire cu cel puțin 15 zile înaintea datei congresului.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, instanța a constatat că nu există dovada convocării Congresului cu cel puțin 30 de zile înainte, conform art. 21 din statut. Astfel, deși organizarea Congresului s-a făcut pentru data de 09.01.2015, ora 15:00 prin procesul-verbal al Biroului executiv al U.D.T.T.M.R. (f. 94-95), convocarea trebuie făcută de Consiliul Reprezentanților care, potrivit art. 99 din Statut este format din reprezentanții filialelor stabiliți în funcție de numărul populației al etniei tătare turco-musulmane, la care se adaugă membrii de drept. Or, la adunarea din 27.11.2015 au participat doar reprezentanții filialelor Constanța și Medgidia, astfel că nu se poate considera că acesta este un act al Consiliului reprezentanților.

De asemenea, nici din cuprinsul convocatorului (f. 96 din dosarul nr. 1197/212/2016) nu rezultă că convocarea Congresului s-a făcut conform dispozițiilor statutare menționate.

Totodată, din cuprinsul actelor depuse la dosar nu rezultă faptul că data convocării Congresului a fost anunțată cu cel puțin 30 de zile înainte, indicându-se locul, ziua, ora și ordinea de zi.

Deși se constată că Statutul U.D.T.T.M.R. nu stabilește prin ce modalitate se va face convocarea, pârâta nu a făcut dovada nici a datei la care a afișat convocatorul pe site-ul U.D.T.T.M.R. – așa cum afirmă.

Instanța, analizând site-ul U.D.T.T.M.R. a constatat că a fost publicat un comunicat cu privire la Congresul Național din data de 09.01.2016 de la Casa de Cultură a sindicatelor – ora 15:00 însă, nu apare data publicării acestui comunicat, așa cum apare în cazul celorlalte comunicate, astfel că nu se poate verifica dacă publicarea s-a făcut cu cel puțin 30 de zile înainte. În tot cazul, instanța a constatat că inițial convocarea era pentru locația din cadrul Colegiului Național Regina Maria din Constanța și a fost modificată ulterior datei de 09.12.2015 – când s-a constatat imposibilitatea desfășurării congresului la Colegiului Național Regina Maria din Constanța. Or, pe site-ul Uniunii nu pare nici convocarea inițială pentru această locație.

Există deus la dosar un proces-verbal al Consiliului reprezentanților din data de 19.12.2015 (f. 145-148 din dosarul 1071/212/201) prin care s-a hotărât că Congresul va avea loc la data de 09.01.2016 pentru locația Casa de Cultură a Sindicatelor Constanța însă acesta nu cuprinde nicio semnătură și nici nu face dovada constituirii Consiliului reprezentanților conform art. 99 și 102 din statut, respectiv că au fost prezenți cel puțin 2/3 din numărul membrilor săi și hotărârea a fost luată cu votul majorității.

În tot cazul, având în vedere data acestui proces-verbal – 19.12.2015 și data la care a avut loc congresul – 09.01.2016 – rezultă în mod cert că nu a fost respectat termenul de 30 de zile pentru anunțarea datei și a locului la care a avut loc Congresul.

Necesitatea anunțării datei și a locului la care va avea loc adunarea Congresului cu cel puțin 30 de zile înainte este necesară pentru ca filialele Uniunii să propună candidații pentru funcțiile de președinte al U.D.T.T.M.R., respectiv pentru Parlamentul României, conform art. 43 din Statut.

Cercetând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut că lacunele procedurale existente cu privire la congresul din data de 09.01.2016 există și în prezentul dosar, pârâta nedepunând înscrisuri din care să rezulte contrariul.

De asemenea, potrivit hotărârii nr. 1/20.03.2017 aflată la f.93 din vol. 1 al dosarului 13561/212/2017*, în conformitate cu hotărârea instanței în dosarul nr. 1071/212/2016 Uniunea democratică a Tătarilor Turco-Musulmani revine la structura de conducere anterioară

datei de 09.01.2016, iar structura de organizare a UDTTMR anterioară datei de 09.01.2016 va fi păstrată până la organizarea unui nou Congres al UDTTMR în cursul anului 2017 și alegerea noilor organe de conducere.

Potrivit înștiințării aflată la f. 59 și urm. din vol. 1 al dosarului 13561/212/2017*, membri fondatori, organ suprem al uniunii au decretat că organul Consiliul reprezentanților ales și validat în congresul național al UDTTMR din anul 2012 nu mai este valid, urmând ca până la constituirea nilor organe de administrare ca exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor care privesc persoana juridică să se facă de către fondatori ori persoanele desemnate de aceștia

Ca atare, instanța a reținut că niciuna dintre părți nu contestă modalitatea în care s-a ajuns la alegerea vechiului Consiliu al Reprezentanților având în vedere că și poziția Uniunii a fost aceea de a se repune în situația anterioară a acestor alegeri. Ca atare, reținând neregularitățile procedurale amintite, precum și recunoașterea acestora de către pârâtă prin măsurile și actele adoptate, instanța a admis primul capăt de cerere și a constatat că vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR este un organ nestatutar constituit.

Potrivit art. 119 alin. 1 lit. g Consiliul Reprezentanților confirmă șefii următoarelor comisii de specialitate ale Consiliului reprezentanților, desemnați sau aleși: Etică și legislație. Având în vedere numirea și funcționarea defectuoasă a Consiliului Reprezentanților, astfel cum a fost analizată mai sus, instanța a constatat că și numirea comisiei de legislație și etică nu se putea realiza în mod statutar, având în vedere absența unui mandat valabil al vechiului Consiliu. Ca atare, instanța a constatat că Comisia de etică și legislație a UDTTMR este un organ nestatutar.

Cu privire la hotărârile adoptate de către vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR respectiv Hotărârea nr. 4/28.04.2017, Hotărârea vechiului Consiliu al Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu, anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia ca fiind ilegale și adoptate de organe nestatutare, instanța a reținut următoarele.

Anularea unui act juridic este definită, de regulă, ca reprezentând operațiunea juridică prin care se dispune desființarea aceluși act, încetarea definitivă a producerii de efecte juridice de către acesta. În măsura în care potrivit normelor care guvernează regimul juridic al actelor în discuție, acestea sunt emise de către un autor care nu are competență în acest sens, sancțiunea atrasă este cea a anulării. Astfel, instanța a reținut că actele enunțate anterior, realizate de către Vechiul Consiliu al Reprezentanților ales în urma congresului din 09.01.2016 sunt lovite de aceeași viciu de legalitate ca și numirea Consiliului în sine. Astfel, instanța a reținut că un Consiliu defectuos numit, contrar dispozițiilor Statutului nu este competent să emită acte în exercitarea acestui mandat nelegal instituit.

Ca atare instanța a anulat următoarele acte: Hotărârea nr. 4/28.04.2017 a Consiliului Reprezentanților, Hotărârea ale Consiliului Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, Hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia, ca fiind adoptate de către un organ nestatutar.

Reținând culpa procesuală a pârâtei U.D.T.T.M.R. în declanșarea prezentului litigiu, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a obligat-o să plătească reclamanților cheltuielile de judecată suportate și dovedite, astfel:

- reclamantului [redacted] suma de 5431,16 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf facturii seria CLZA nr. 587/21.06.2017;

- reclamantului [REDACTED] suma de 5431,13 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf. facturii seria CLZA nr. 578/29.05.2017;
- reclamantului [REDACTED] suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf facturii seria CLZA nr. 959/22.03.2021;
- reclamantului [REDACTED] suma de 2536 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf facturii seria CLZA nr. 975/15.06.2021;
- reclamantului [REDACTED] suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat din dosarul 13561/212/2017, cf facturii seria CLZA nr. 969/04.05.2021;
- reclamantului [REDACTED] suma de 60 lei, reclamantului [REDACTED] suma de 20 de lei, reclamantului ABDURAIM SEFCATI suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTED] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTED] suma de 20 de lei, reclamantului [REDACTED] suma de 20 de lei, și reclamantului [REDACTED] suma de 100 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru achitată în toate dosarele astfel cum au fost conexate.

Ca notă finală, instanța a atras atenția tuturor părților că o uniune culturală, de tipul celei pe care o regăsim în cauza dedusă judecării are ca punct de plecare fundamental lucrurile pe care membrii le au în comun și nu diferențele ce se nasc între aceștia. Astfel de formațiuni au rolul important de a păstra legătura cu statul înrudit și de a asigura păstrarea unei anumite părți a identității fiecăruia, în special pentru generațiile ce vin. Astfel, dincolo de considerentele reținute anterior, instanța a îndeamnat părțile să reflecteze la valorile ce caracterizează comunitatea din care fac parte și să regăsească un punct comun, având în vedere eforturile depuse de antecesorii lor pentru a ajunge unde și-au propus.

Împotriva acestei sentințe și împotriva încheierii de ședință din data de 17.06.2021, în termen legal, a formulat apel pârâta Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din Romania solicitând admiterea apelului, cu consecința schimbării în tot a încheierii apelate și, rejudecând în fond, respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea apelului, cu privire la **nelegalitatea și netemeinicia încheierea de ședință din data de 17.06.2021**, a arătat următoarele:

În referire la **excepția necompetenței generale a instanțelor de judecată raportat la capătul 3 de cerere din Dosarul nr. 13561/212/2017***, a arătat următoarele;

Capătul 3 al cererii de chemare în judecată privește „**anularea Hotărârii Consiliului Reprezentanților nr. 4/28.04.2017**”.

Prin Hotărârea nr. 4/28.04.2017 Consiliul Reprezentanților a aplicat, în temeiul art. 222 raportat la art. 221 lit. e din Statut, sancțiunea excluderii din UDTTMR a doamnei Gafar Metchiure.

Instanța de fond, fără a realiza o analiza temeinică „**respinge excepția necompetenței generale având în vedere dispozițiile OG 26/2000 și ale art.216 Cod civil care stabilesc competența instanței pentru acest tip de acțiune**”.

Instanța de fond era obligată să arate situația și motivele de fapt, ce rezulta din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, la care urma să aplice normele legale incidente, realizând motivarea respingerii excepții invocate.

În ceea ce privește normele legale menționate de instanța de fond, respectiv, OG 26/2000 și art.216 Cod civil, acestea nu privesc situația dedusa judecării, în care un membru al unei asociații a fost exclus.

Instanța de fond nu a avut în vedere prevederile Statutului care reglementează o asemenea situație (art.221, 222, 223, 224), nefăcând nici o mențiune în acest sens.

În referire la excepție inadmisibilității acțiunii, „instanța respinge excepția inadmisibilității, având în vedere faptul că obiectul prezentelor a arătat că dispozițiile art.210 alin.1 menționat anterior, stabilesc faptul că numai până la data constituirii organelor de administrare, exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor care privesc persoana juridică se fac de către fondatori, ori în situația de fata, organele de administrare ale UDTTMR au fost constituite odată cu înregistrarea acesteia în anul 1992.

Excepția inadmisibilității invocată privește capetele de cerere referitoare la capacitatea de exercițiu a vechiului Consiliul al Reprezentanților, legalitatea Comisiei de etică și legislație, ilegalitatea alegerii președintelui Uniunii pe motive de incompatibilitate a persoanei ce deține aceasta funcție.

A invocat dispozițiile art. 216 alin. 7 Cod civil, arătând că, în situația de fata sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 26/2000, act normativ de care reclamantii nu au înțeles să se folosească și care arată că pot fi contestate de membri asociație Hotărârile adunării generale (art.23 alin.2) și/sau Deciziile consiliului director (art.25), care sunt contrare legii, actului constitutiv sau dispozițiilor cuprinse în statut.

În ceea ce privește mențiunea instanței de fond despre existența unor „acțiuni în constatare”, doctrina a consacrat faptul că acțiunea în constatare este acțiune în justiție prin care reclamantul solicită instanței doar să constate existența unui drept subiectiv al său față de pârât ori, după caz, inexistența unui drept subiectiv al pârâtului împotriva sa.

În situația de fata prin capetele de cerere referitoare la capacitatea de exercițiu a vechiului Consiliul al Reprezentanților, legalitatea Comisiei de etică și legislație și ilegalitatea alegerii președintelui Uniunii pe motive de incompatibilitate a persoanei ce deține aceasta funcție, reclamantii nu solicita constatarea unui drept propriu sau a inexistenței unui drept al paratului.

În ceea ce privește excepția tardivității, sunt incidente dispozițiile O.G. nr. 26/2000, lege specială în domeniu, care dispune prin art. 23 alin. 2 teza finală că termenul pentru contestarea hotărârilor adunării generale este de 15 zile de la data când au luat cunoștința despre hotărâre sau de la data când a avut loc ședința, după caz.

Prin Hotărârea din data de 14.04.2017, Consiliul Reprezentanților a hotărât desfășurarea Congresului Uniunii în data de 20.05.2017. Rezultă că aceasta hotărâre putea fi contestată în termen de 15 zile de când reclamantii au luat cunoștința despre aceasta, respectiv până la data de 30.04.2017.

Congresul s-a desfășurat în data de 20.05.2017, iar contestarea acestuia se putea face în 15 zile de la desfășurarea acestuia, respectiv până la data de 05.05.2017.

Or, în situația de fata, contestarea acestora s-a realizat în data de 15.05.2017, în Dosarul nr. 13561/212/2017, în data de 06.06.2017 a fost în Dosarul nr. 15767/212/2017 și în data de 15.06.2017 în Dosarul nr. 16342/212/2017.

Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia Hotărârii civile nr. 11620/22.10.2021 pronunțate de Judecătoria Constanta în Dosarul nr. 13561/212/2017*:

În referire la „excepția lipsei de interes”, a precizat că nu orice membru al etniei turco-tătaro-musulmane este și membru al UDTTMR, aderarea la aceasta organizație făcându-se liber, dar cu respectarea dispozițiilor statutare.

Din probele administrate în cauza nu rezultă că reclamantii au fost desemnați de Adunarea generală a organizației locale - din care susțin că fac parte - pentru a participa ca

delegați la Congresul din data de 20.05.2017 și ca ar fi fost împiedicați în vreun fel să participe sau să-și manifeste propriile opinii.

Raportat la obiectul cererii de chemare în judecată, reclamantii nu pretind pentru sine, dreptul dedus judecării sau un drept strâns legat de acesta, interesul reclamantilor nefiind legitim și personal, iar acțiunile promovate au un caracter pur sicanator.

De asemenea, interesul de la momentul declanșării acțiunii trebuie să se mențină pe durata întregului proces.

În situația de fapt, de la data promovării cererilor de chemare în judecată, Uniunea și-a continuat și desfășurat activitate în mod legal, organizând conform prevederilor statute Conferința Națională în ani în care nu a organizat Congresul, respectiv în anul 2018 și 2019, iar în 11.09.2021 a fost organizat un nou Congres al Uniunii.

De asemenea, în anul 2019 au fost aduse modificări la Statutul Uniunii confirmate prin Decizia nr. 14 din 17.12.2019 definitivă a Tribunalului Constanța, astfel ca mențiunea instanței de fond, ca „au rămas în ființă anumite acte emise de către vechile organe, care beneficiază de prezumția de legalitate”, nu corespunde situației reale.

Nici una din aceste întruniri sau decizii/hotărâri adoptate în perioada 2018-2021 nu au fost contestate de reclamantii din prezenta cauză.

În prezent, având în vedere evoluția timpului și modificările precizate anterior, eventualul interes al reclamantii de la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu se mai menține, nemaifiind actual.

În referire la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor, reținerile instanței de fond sunt contrare documentelor aflate la dosarul cauzei, aceștia pierzând calitate de membru încă din anii 2015-2016, de când nu și-au mai achitat cotizația.

Deși au trecut peste 5 ani nici unul din reclamantii nu a formulat o cerere de primire în rândul Uniunii, așa cum prevăd dispozițiile statute și nici unul din reclamantii nu este membru al UDTTMR, cu referire la art. 12 din Statutul Uniunii.

Susținerile reclamantilor privind plata cotizațiilor sunt neîntemeiate, rezultând că acestea se referă la achitarea cotizației pentru anul 2014, 2015 sau 2016. De asemenea, legitimațiile prezentate sunt vizate pentru anul 2015 sau 2016.

În ceea ce privește mențiunea instanței de fond, ca aceștia au încercat să-și plătească cotizația, un asemenea demers nu poate califica reclamantii ca membri ai Uniunii, deoarece statutele UDTTMR au suferit schimbări, confirmate prin Decizia nr. 14 din 17.12.2019 definitivă a Tribunalului Constanța care la art. 12 stabilește că dovedirea apartenenței la una din filialele UDTTMR se face pe baza carnetului de membru cu cotizația achitată la zi, eliberat în urma cererii scrise a solicitantului, vizată de comitetul filialei și aprobată de Consiliul Reprezentanților", or nu există nici o cerere, în acest sens, înregistrată la Uniune.

Ca atare, încercările de plată a cotizației, după ce aceștia nu au mai plătit-o de ani de zile fără îndeplinirea celorlalte condiții din statute, nu îi transformă automat în membri ai Uniunii.

Împotriva reclamantilor din prezenta cauză a formulat plângere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, privind falsul în declarații, care constituie Dosarul penal nr. 8784/P/2021.

Pe fondul cauzei, a arătat că la dosarul cauzei au fost depuse toate documentele (de ex. Procesul verbal din data de 26.04.2017, înregistrat la UDTTMR sub nr. 95/26.04.2017, privind ședința Comitetului de pregătire a Congresului din data de 20.05.2017, împreună cu Lista Delegațiilor de la organizațiile locale ale UDTTMR, documentele din organizațiile locale ale UDTTMR prin care au fost desemnați delegații care au participat la Congresul din data de 20.05.2017, respectiv, Convocatoarele pentru Adunările Generale ale organizațiilor locale; Procesele verbale încheiate cu ocazia desfășurării Adunărilor Generale care cuprind prezenta membrilor activi și desemnarea delegațiilor la Congresul din data de 20.05.2017)

care atesta faptul ca „lacunele procedurale existente cu privire Congresul din data de 09.01.2016" au fost înlăturate, Congresul din 2017 desfășurând-se în deplină legalitate.

Instanța de fond menționează în mod total eronat faptul ca „Potrivit înștiințării aflată la f. 59 și urm. din voi. 1 al dosarului 13561/212/2017*, membri fondatori, organ suprem al uniunii (?????) au decretat că organul Consiliul reprezentanților ales și validat în congresul național al UDTTMR din anul 2012 nu mai este valid, urmând ca până la constituirea ni/or organe de administrare ca exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor care privesc persoana juridică să se facă de către fondatori ori persoanele desemnate de aceștia", în condițiile în care din toate documentele aflate la dosarul cauzei rezulta contrariu.

Se retine eronat și în contradicție cu prevederile legale și statuare ca membrii fondatori ar fi un așa zis „organ suprem" al Uniunii.

Fără a nega rolul membrilor fondatori în apariția Uniunii, rolul acestora s-a încheiat odată cu înființarea Uniunii și constituirea organelor de administrare în anul 1992. De altfel, pe parcursul timpului membri fondatori au pierdut calitate de membri ai Uniunii.

A invocat prevederi art.20 din OG 26/2000.

Statutul Uniunii nu conține nici o dispoziție referitoare la membri fondatori, sau la rolul acestora în conducerea Uniunii, rezultând ca aportul acestora la conducerea Uniunii a fost epuizat odată cu înregistrarea legală a Uniunii în anul 1992.

Nici dispozițiile OG 26/2000, norma legal specială în materie, nu consacră un rol conducător, special pentru membrii fondatori, ulterior constituirii organelor de administrare ale asociației nou înființate.

Conform art. 16 din Statut, structura de organizare și funcționare, este formată din Congresul, Conferința Națională, Comisia de Cenzori, Președintele, Consiliul Reprezentanților și Biroul Executiv al Consiliului Reprezentanților.

Conform art. 17 din Statut la nivel local acestea sunt Adunarea Generală a Filialei, Președintele Filialei, Comitetul Filialei și dacă este cazul, Biroul executiv al Filialei.

Instanța de fond nu a avut în vedere precizările și documentele depuse, care dovedesc faptul ca tocmai în vederea aducerii la îndeplinire a Sentinței civile nr.8286/23.06.2016, prin Hotărâre nr. 1/10.03.2017, a Consiliului Reprezentanților, s-a decis ca „... Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-musulmani din România revine la structura de conducere anterioară datei de 09.01.2016 și ca structura de organizare a UDTTMR anterioară datei de 09.01.2016 va fi păstrată până la organizarea unui nou Congres al UDTTMR în cursul anului 2017 și alegerea noilor organe de conducere. "

Din actele depuse la dosarul cauzei, comparând numele membrilor de pe listele de ședința ale Consiliului Reprezentanților din data de 19.12.2015, 10.03.2017, 14.04.2017, rezulta ca începând cu data de 10.03.2017, data de la care au fost transpuse dispozițiile Sentinței civile nr. 8286/23.06.2016, Hotărârile Consiliul Reprezentanților au fost luate în componenta anterioară datei de 09.01.2016.

În conformitate cu prevederile art.45 din statut, Congresul "*descarcă de gestiune, prin vtiul deschis al majorității absolute a delegațiilor cu drept de vot deliberativ, vechiul Consiliu al Reprezentanților care își încetează mandatul din momentul validării noului Consiliu al Reprezentanților*".

Ca atare, mandatul vechiului Consiliu al Reprezentanților încetează numai din momentul validării noului Consiliu, iar indiferent de cauzele care duc la invalidarea noului Consiliu, mandatul vechiului Consiliu nu se încheie, până la instaurarea legală a unui nou Consiliu al Reprezentanților, aceeași fiind situația și în ceea ce privește președintele Uniunii, care trebuie să predea mandatul noului președinte, ales legal.

Susținerile reclamantilor în sensul ca Consiliul Reprezentanților a fost convocat ilegal, de către președintele ales care fusese invalidat prin Sentința civilă nr.8286/23.06.2016, sunt neîntemeiate, deoarece *exercitarea atribuțiilor de președinte, pentru convocarea Consiliului*

reprezentanților anterior Congresului din data de 09.01.2016, s-a făcut de președintele care a deținut mandatul în perioada 2012-2016.

Instanța de fond nu a avut în vedere nici faptul ca exercitarea funcției de președinte al UDTTMR, așa cum rezulta din dovezile aflate la dosarul cauzei, ca în perioada în discuție atribuțiile președintelui, au fost exercitate de președintele ales pentru mandatul 2012-2016, mandat ce nu a fost contestat de reclamant și care s-a prelungit până la alegerea legală a unui nou președinte și predarea legală a mandatului vechiului președinte.

De altfel și instanța de fond reține faptul ca reclamantii nu au contestat organele de conducere alese în anul 2012 și care în urma anularii Congresului desfășurat în anul 2016, și-au exercitat atribuțiile până la Congresul organizat în anul 2017.

În referire la *cheltuielile de judecată*, instanța de fond a acordat cheltuieli de judecată (exceptând taxele de timbru) în suma totală de 23.398,29 lei suma vădit disproporționată față de valoarea și complexitatea cauzei și față de activitatea desfășurată de avocat.

Intimații – reclamantii au formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea apelului ca nefondat.

În motivare, au expus circumstanțierea litigiului dedus judecării, precum și următoarele apărări:

Față de necompetența generală a instanțelor de judecată raportat la capătul 3 de cerere din Dosarul nr. 13561/212/2017*, au arătat că motivul pe care s-a întemeiat capătul 3 din cererea de chemare în judecată aferentă dosarului inițial 13561/212/2017, respectiv anularea Hotărârii nr. 4/28.04.2017, este un motiv subsidiar primelor două capete de cerere. Urmarea firească a constatării invalidării Consiliului Reprezentanților UDTTMR și a Comisiei de Etică și Legislație a UDTTMR este anularea Hotărârii nr. 4/28.04.2017, ca fiind emisă de un organ invalid, cu încălcarea legii și a prevederilor Statutului UDTTMR.

Or, luând în considerare motivele de invaliditate și de nelegalitate ale vechiului Consiliu al Reprezentanților, expuse în cererea introductivă, am arătat că orice hotărâre adoptată de acest organism este nulă de drept, vechiului Consiliu al Reprezentanților lipsindu-i, atât la data adoptării Hotărârii cât și la data introducerii acțiunii, capacitatea de exercițiu necesară a adopta astfel de acte în numele UDTTMR.

Având în vedere toate acestea, este evident că această solicitare de nulitate a Hotărârii nr. 4 se circumscrie, în ceea ce privește competența de soluționare a nulității, prevederilor OG nr. 26/2000 și ale art. 216 Cod civil ce stabilesc competența Judecătorei pentru astfel de cereri, cum în mod legal a reținut instanța de fond.

Cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, au arătat că prin cererea introductivă nu s-a contestat Consiliul Reprezentanților - ca organism de conducere al UDTTMR și validitatea vechiului Consiliu al Reprezentanților sub aspectul membrilor care îl compun, între data încheierii mandatului de 4 ani și data alegerii/validării statutare și democratice a unui nou Consiliu al Reprezentanților în cadrul unui Congres Național Ordinar, organizat conform legii, atât sub forma lipsei capacității de exercițiu a acestuia în această perioadă cât și sub forma ilegalei constituiri.

Așadar, capetele de cerere vizează validitatea Consiliului Reprezentanților și a Comisiei de Etică și Legislație din punctul de vedere al modalității de constituire și a componentei acestor organe de conducere și control și nu organele în sine, după cum vizează și legalitatea hotărârilor adoptate de aceste organe invalide.

Organele de conducere la nivel central ale UDTTMR sunt stabilite prin Statutul UDTTMR la art. 16 și, într-adevăr, sunt rezultatul voinței membrilor fondatori și ai tuturor membrilor asociații care au aderat la Statut, printre care și reclamantii.

Reclamantii sunt membrii de vază ai UDTTMR și nu "terți" cum afirmă parata-apelanta, iar validitatea, respectiv modul de constituire/validare a unui organ de conducere,

sunt de direct interes al oricărui membru asociat pentru aprecierea validității actelor pe care acest organ le adopta și a gestiunii fondurilor asociației.

Cat privește temeiul legal al acțiunii subsemnaților, după cum lesne se observa, contrar celor susținute de pârâta-apelanta, acesta este OG nr. 26/2000 și Statutul UDTTMR coroborate cu art. 210 și 216 Cod civil acolo unde legea specială sau Statutul nu dispune și discutăm de o nulitate absolută.

Față de 17.06.2021, instanța de fond a reținut/consemnat situația total absurdă dar existentă la acea dată, respectiv faptul că până la data ședinței din 17.06.2021, pârâta nu depusese la dosarul cauzei hotărârile adoptate în Congresul Național UDTTMR atacat în prezenta cauză, astfel că la data de 17.06.2021, în afara Hotărârii nr. 4/28.04.2017 de care dna. [REDACTED] luat la cunoștință în data de 30.04.2017 și a atacat-o în termenul legal, pentru toate hotărârile adoptate în cadrul Congresului din data de 20.05.2017, reclamanții erau încă în termenul legal de contestație.

La data de 17.06.2021, pârâta a depus aceste hotărâri pentru prima dată la dosarul cauzei, dar într-un singur exemplar, fără exemplar de comunicare, susținând că "luarea la cunoștință de către reclamanți a conținutului hotărârilor și a proceselor verbale cu nume particulare, va naște o mare agitație în uniune, ca urmare a faptului că reclamanții vor încerca contacteze membrii uniunii."

Mai mult, art. 23 alin. 2 din OG nr. 26/2000 prevede dreptul oricărui membru asociat care nu a luat parte la adunarea generală de a ataca în justiție Hotărârile adunării generale contrare legii și statutului asociației, în speță, Hotărârea Congresului Național UDTTMR din data de 20.05.2017 în termen de 15 zile de la data la care a luat la cunoștință despre hotărâre.

În același sens, art. 25 teza a II a, prevede că termenul de 15 zile se aplică și deciziilor Consiliului Director. Aceasta prevedere este în acord cu art. 216 alin. (1) NCC care prevede, practic, același lucru.

Desigur că legea specială, în speța OG nr. 26/2000, primează dar nu și atunci când nu dispune cu privire la anumite situații speciale, cum este nulitatea absolută invocată pentru ilegală constituire și lipsa totală de validitate a Consiliului Reprezentanților care a adoptat Hotărârea de organizare a Congresului.

Pe cale de consecință, dacă ne raportăm la această nulitate, art. 23 alin. 2 din OG nr. 26/2000 se completează cu art. 216 pct. (6) NCC care prevede că dreptul la acțiune în constatarea nulității absolute este imprescriptibil, cum apreciem că este cazul solicitării noastre de anulare a Hotărârii vechiului Consiliu al Reprezentanților UDTTMR prin care s-a hotărât organizarea Congresului Național al UDTTMR din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu, cu încălcarea flagrantă a legii și a prevederilor statutului UDTTMR.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a Hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și, pe cale de consecință, a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia ca fiind ilegale și adoptate de o adunare nestatutară, nu există nicio îndoială că aceasta a fost introdusă în termenul legal de 15 zile, având în vedere faptul că până la data de 17.06.2021 hotărârile Congresului nu au fost comunicate reclamanților.

Niciunul dintre reclamanți nu a participat la lucrările Congresului, refuzându-li-se participarea, astfel că termenul curge de la data luării la cunoștință a Hotărârii Congresului din data de 20.05.2017 - de care până la data de 17.06.2021 reclamanții nu au avut cunoștință întrucât parata UDTTMR a "omis" până la această dată depunerea la dosarul cauzei.

În ceea ce privește interesul reclamanților în formularea acțiunilor, au arătat că și această excepție este strâns legată de calitatea de membrii UDTTMR a reclamanților, este fără putință de îndoială faptul că, uzând de prevederile art. 23 alin. 2 din OG nr. 26/2000, reclamanții urmăresc anularea în totalitate a Hotărârii Congresului Național al UDTTMR din data de 20.05.2017, pentru motive contrare legii și Statutului UDTTMR.

Față de excepția lipsei calității procesuale active a reclamațiilor, au arătat că calitatea procesuala a acestora le este conferita, într-adevăr, de art. 23 alin. 2 din OG nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile coroborat cu art. 9 și 12 din STATUTUL UDTTMR, dar și de art. 216 alin.(6) NCC.

Refuzul vizării carnetelor membrilor UDTTMR reclamanți de către organele de conducere ilegal alese o acțiune pro causa, în scopul ca se poate de evident de a încerca înlăturarea din categoria persoanelor cu calitate procesuala activa în baza art. 23 alin. (2) din OG nr. 26/2000 a De altfel, la o lecturare atentă a apelului depus veți observa că în justificarea acestei lipse a calității procesuale active parata-apelanta se contrazice:

Pe de-o parte indica faptul că, în opinia sa, reclamanții și-au pierdut calitatea de membrii UDTTMR încă din anii 2015-2016, de când nu și-au mai achitat cotizația, raportat la art. 12 din STATUTUL UDTTMR, pe de alta parte, tot parata-apelanta, în data de 18.04.2017 prin ilegala Comisie de Etică și Legislație a UDTTMR, comunica președintei Filialei București a UDTTMR, dna. [REDACTAT], un document intitulat "Convocator", prin care aceasta este convocată să își exprime "un punct de vedere în legătură cu organizarea Adunării Generale a Organizației Locale București a UDTTMR". Deci, la data de 18.04.2017 conducerea UDTTMR încă o considera președinta Filialei București a UDTTMR, pentru că mai apoi, prin Hotărârea nr. 4/2804.2017 sa "...aplice sancțiunea excluderii dnei. Gafar Mefchiure ca Președintă a Organizației Locale București a UDTTMR".

Fata de susținerea ca instanța de fond în mod eronat a reținut în dispozitiv faptul că "admite cererea de chemare în judecată, formulată de reclamanți și apelul civil formulat de apelanții reclamanți....", acest motiv de apel se impune a fi respins ca inadmisibil fata de prevederile art. 445 CPC.

Față de toate celelalte motive de apel formulate împotriva Sentinței civile atacate, acestea se subsumează criticii generice cum că instanța de fond nu a analizat înscrisurile aflate la dosarul cauzei care atesta faptul că "lacunele procedurale existente cu privire la Congresul din data de 09.01.2016" au fost înlăturate, Congresul din 2017 desfășurându-se în deplina legalitate. Or, fata de aceasta "legalitate" apreciem că în mod corect instanța de fond a reținut lipsa acesteia.

În ceea ce privește componenta Consiliului Reprezentanților, aceasta poate fi stabilită NUMAI în cadrul Congresului Național UDTTMR, ordinar sau extraordinar-dacă situația o impune, Conferința Națională sau alta structura de conducere/adunare a Uniunii neavând aceasta prerogativa.

Or, în condițiile descărcării de gestiune a vechiului Consiliu al Reprezentanților efectuată în luna ianuarie 2016 dar și a expirării în luna iulie 2016 a tuturor mandatelor organelor de conducere, atât reprezentative cât și executive, anularea Congresului Național al UDTTMR, care validase noul Consiliu, a condus, în mod evident, la crearea unui vid de putere/conducere în cadrul Uniunii, vid care, nefiind reglementat prin Statutul UDTTMR sau prin Regulamentul de organizare și funcționare al UDTTMR, urmează a fi acoperit conform legii generale, respectiv Noul Cod civil.

Având în vedere aceste aspecte, este evident că "lacunele procedurale existente cu privire la Congresul din data de 09.01.2016 exista și în prezentul dosar, pârâta nedepunând înscrisuri din care să rezulte contrariul" cum în mod corect a reținut instanța de fond.

Or, în data de 10.03.2017 au fost adoptate numai 2 Hotărâri, nr. 1 și 2, ale fostului președinte UDTTMR Gelil Eșerghep, care, la acea dată, nu mai deținea nicio calitate în Uniune și căruia, evident, nu îi mai putea fi recunoscută autoritatea în mod legal de dna. Gafar ca, de altfel, de niciun președinte de filiala UDTTMR.

În plus se observa faptul că aceasta "Comisie de Etică și Legislație" care a aplicat dnei. [REDACTAT] sancțiunea excluderii din cadrul UDTTMR, potrivit art. 119 lit. g) din Statutul UDTTMR, este un organism de specialitate în subordinea Consiliului

Reprezentantilor care o infiinteaza dintre membri ei. Parata UDTTMR nu a depus, insa, niciun act care sa ateste o astfel de numire a Comisiei, astfel ca nu poate fi verificata de instanta de judecata legalitatea acesteia, dincolo de invaliditatea organului executiv care o infiinteaza.

Astfel, nici constituirea Comisiei de Etica si Legislatie nu poate fi retinuta sau verificata ca fiind facuta in limitele Statutului UDTTMR, fiind, pe cale de consecinta, ilegala.

În ceea ce priveste Hotararea nr. 4/28.04.2017 a vechiului Consiliu al Reprezentantilor UDTTMR, dincolo de nelegalitatea evidenta provenita din lipsa capacitatii de exercitiu a acestui organ executiv, mai sunt o serie de aspecte de nelegalitate.

În ceea ce priveste candidatura si alegerea ilegala a dlui. [redacted] cu derogare" in functia de presedinte al UDTTMR, a făcut referire la condamnarea penală, lipsa reabilitării.

Apelanta a formulat răspuns la întâmpinare, prin care nu exista nici un document din care sa rezulte faptul ca in calitate de „persoane interesate” si care justifica un interes real in funcționarea Uniunii, aceștia ar fi efectuat un demers - cu excepția multiplelor situații litigioase in care au atras Uniunea - sa participe efectiv la activitățile Uniunii.

Nu s-a menționat în ce au constat actele de conducere ale membrilor fondatori, in condițiile in care conducerea Uniunii a fost si este realizata de organele menționate in Statul si nu de membri fondatori.

Membri fondatori, la momentul constituirii Uniunii nu au înțeles sa-si asigure alte drepturi si obligații decât cele ale celorlalți membri ai Uniunii.

In situația de fata, reclamantii nu fac dovada ca prin sentințele civile invocate in întîmpinare. organele de conducere ale Uniunii, asa cum sunt menționate in au fost constatate ca fiind ilegale, sau ca nu isi desfășoară activitatea in mod legal.

Prin cererea de chemare în judecata formulata in anul 2017. practic se solicita anulara unor acte juridice încheiate de Uniune in perioada respectiva.

Având in vedere trecerea unei perioade mari de timp peste 5 ani precum si faptul ca intre timp evoluția legala si statuara a Uniunii a determinat organizarea unor Conferințe anuale ale Uniunii care au provocat diverse modificări si care nu au fost contestate, modificări ale statutului Uniunii - care nu a fost contestat, organizarea unui nou Congres in anul 2021, la momentul actual, anulara actelor solicitarea nu mai produce efecte juridice acestea nemaifiind in ființă.

Si in prezenta cauza, efectul puterii lucrului judecat al unei hotărâri se manifestă și sub aspectul său pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a mai fi contrazise, el impunându-se într-un alt proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, din nevoia de ordine și stabilitate juridică (în acest sens fiind interpretate în mod constant în doctrină și jurisprudență fostele prevederi art. 1200 pct. 4 cu referire la art. 1202 alin. (2) din C. civ. de la 1864. o interpretare consacrată legislativ în actualele prevederi ale art. 431 alin. (2) din C. proc. civ.).

Cu incidența in prezenta cauza, Uniune are reprezentare parlamentara, având desemnat si ales un deputat in Parlamentul României.

A făcut referire la soluțiile pronunțate în dosarele Dosarele nr. 6829/118/2020, nr.6830/118/2020 si nr. 6839/118/2020, cu incidența in prezenta cauza.

În apel nu au fost administrate probe noi.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței civile apelate prin prisma criticilor formulate, Tribunalul reține următoarele:

Apelul formulat împotriva încheierii de ședință din data de 17.06.2021:

În ceea ce privește critica apelantului referitoare la modalitatea de dezlegare a excepției necompetenței generale a instanțelor raportat la capătul nr. 3 de cerere din Dosarul

nr. 113561/212/2017*, Tribunalul constată că aceasta este nefondată, pentru următoarele motive:

Capătul nr. 3 de cerere din Dosarul nr. 113561/212/2017 vizează anularea hotărârii de excludere din organizație a reclamantei [REDACTED] iar din cuprinsul hotărârii nr. 4/28.04.2017 nu rezultă motivele concrete pentru aplicarea acestei sancțiuni.

Prima instanță a respins excepția necompetenței generale a instanței, reținând că dispozițiile OG 26/2000 și art. 216 C.Civ. stabilesc competența instanței pentru acest tip de acțiune.

Apelantul a susținut că prima instanță nu a motivat soluția de respingere a excepției și că art. 46 și art. 221-224 din Statut exclud competența instanțelor judecătorești.

Analizând dispozițiile art. 46 și 221 – 244 din Statutul UDTTMR, Tribunalul constată că acestea nu înlătură competența instanțelor de a analiza cererile de anulare a hotărârilor emise de Consiliul Reprezentanților și nici nu descriu o procedură de contestare a sancțiunilor disciplinare.

Potrivit art. 216 alin. 1 C. Civ., *Hotărârile și deciziile contrare legii, actului de constituire ori statutului pot fi atacate în justiție de oricare dintre membrii organelor de conducere sau de administrare care nu au participat la deliberare ori care au votat împotriva și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal de ședință, în termen de 15 zile de la data când li s-a comunicat copia de pe hotărârea sau decizia respectivă ori de la data când a avut loc ședința, după caz.*

În plus, raportat la motivele de contestare invocate de reclamanta [REDACTED] nulitatea hotărârii de excludere a acesteia din organizație a fost invocată drept o consecință a soluționării primelor 2 capetele de cerere, în privința cărora apelantul nu a contestat competența instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității acțiunii, aceasta a fost invocată în primă instanță, cu motivarea că nu există temei legal pentru a se contesta existența unui organ, ci doar a hotărârilor sale și cu motivarea că este inadmisibilă acțiunea unui terț care contestă existența și funcționalitatea unui for reprezentativ, în temeiul unui statut la care nu a aderat.

Prima instanță a respins excepția inadmisibilității, având în vedere faptul că obiectul prezentelor cauze este format, pe de o parte de acțiuni în anularea unor acte adoptate de asociație, iar de pe altă parte din acțiuni în constatare, ambele tipuri de acțiuni fiind admisibile în cauza dedusă judecății.

În apel, apelanta a reiterat motivul referitor la împrejurarea că nu pot fi contestate decât hotărârile unui organ reprezentativ și arătat că prin acțiunea în constatare se solicită constatarea existenței sau inexistenței unui drept subiectiv al reclamantului față de pârât.

Tribunalul constată că, dispozițiile C.civ. invocate de apelant – art. 210 și 216 – nu exclud posibilitatea de a se analiza legalitatea și conformitatea cu Statutul a existenței unor organe ale unei organizații. În plus, acțiunea dedusă judecății nu reprezintă o acțiune în constatare în sensul art. 35 C.p.civ., de constatare a existenței sau inexistenței unui drept subiectiv civil, ci o acțiune prin care se deduce judecății conformitatea cu Statutul Uniunii a unor organe reprezentative la un anumit moment în timp, acțiune ce nu poate fi apreciată ca inadmisibilă prin prisma art. 35 C.p.civ., întrucât nu se circumscrie acestei clasificări.

În ceea ce privește excepția tardivității, Tribunalul constată că în prima instanță pârâta a invocat dispozițiile art. 23 alin. 2 din OG nr. 26/2000, potrivit cărora: *Hotărârile adunării generale, contrare legii sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție de către oricare dintre membrii asociației care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal de ședință, în termen de 15 zile de la data când au luat cunoștință despre hotărâre sau de la data când a avut loc ședința, după caz.*

Or, în ceea ce privește solicitarea de constatare a împrejurării că vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 și Comisia de etică și legislație a UDTTMR sunt constituite în mod nestatutar, nu este aplicabil art. 23 alin. 2 din OG nr. 26/2000, nefiind vorba despre solicitarea de anulare a unei hotărâri. În ceea ce privește cererile de anulare a hotărârilor contestate, Tribunalul constată că nu s-a făcut de către pârâtă dovada momentului la care reclamanții au luat cunoștință de acestea, nefiind învederat un mod concret de calcul concret al termenului de 15 zile, cu indicarea modalității și a momentului în care au fost comunicate hotărârile contestate. Acest mod de calcul a fost învederat în apel, în sensul că reclamanții au luat cunoștință de hotărârea Consiliului reprezentanților din data de 14.04.2017 la data emiterii acesteia, însă această susținerea nu este probată de niciun mijloc de probă. Nici în privința hotărârii adoptate de congres la data de 20.05.2017 nu s-a făcut dovada că reclamanții au participat la congres sau că a modalității în care aceștia ar fi luat cunoștință de aceasta.

Apelul formulat împotriva sentinței civile nr. 11620/22.10.2021:

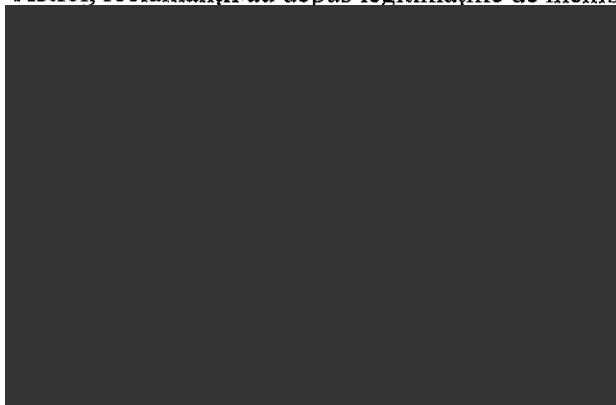
În ceea ce privește excepția lipsei de interes, față de motivele de apel, Tribunalul reține, în acord cu dispozițiile art. 33 C.p.civ., că aceasta nu poate fi apreciată decât în raport cu obiectul și momentul introducerii acțiunii, iar nu cu actele subsecvente (ce nu fac obiectul acțiunii) îndeplinite de organele de conducere contestate. În aceste condiții, în mod corect prima instanță a respins excepția invocată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, Tribunalul constată că dezlegarea acesteia depinde de împrejurarea dacă reclamanții sunt sau nu membri ai UDTTMR. Prin apel, apelanta a invocat dispozițiile art. 12 din Statut.

În mod corect prima instanță a reținut dispozițiile din Statutul UDTTMR incidente și împrejurarea că reclamanții din prezenta cauză au avut calitatea de membri ai Uniunii la momentul petrecerii evenimentelor contestate.

Totodată, instanța a constatat că aceștia au depus eforturi pentru a achita cotizația de membru, astfel cum prevede statutul. În plus, Tribunalul reține că nu există hotărâri de excludere din uniune ale reclamanților, cu excepția hotărârii de excludere a reclamantei Gafar, hotărâre ce face obiectul cerere deduse judecătii, astfel că, în privința acesteia, soluționarea excepției invocate nu prezintă un simplu incident procedural, ci este strâns legate de unul dintre obiectele acțiunii.

Astfel, reclamanții au depus legitimațiile de membru pentru:



Este adevărat că aceste legitimații nu sunt vizate începând cu anul 2016 (pentru [redacted] sunt vizate și pentru anul 2016, pentru Ibadula Denis până în anul 2014, pentru [redacted] până în anul 2014, pentru [redacted] din 2004), însă acest aspect nu poate conduce la concluzia lipsei calității de membru a reclamanților, tocmai deoarece conducerea din anul 2016 este contestată de reclamanți.

De asemenea, s-a făcut dovada calității de membru al Filialei București la data de 30.12.2015 (f. 331-332 vol. I) și pentru reclamantii [REDACTED]

Au făcut dovada plății cotizației pentru anul 2017 și ulterior o parte dintre reclamantii [REDACTED]

Parata a invocat art. 15 din Statut în forma modificată- f. 107 vol. *, însă calitatea procesuală activă nu poate fi analizată cu un statut ulterior formulării acțiunii, fiind invocat un statut modificat la data de 16.11.2018, ci în raport de momentul formulării, în raport de statutul în vigoare la momentul cererilor de chemare în judecată, statut care nu prevedea nicio procedură de excludere din uniune pentru această ipoteză.

În ceea ce privește hotărârea de excludere a reclamantei [REDACTED] soluția primei instanțe nu a fost contestată decât prin prisma excepțiilor invocate, or, cu referire la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei susținerile apelantei sunt contradictorii, întrucât nu s-ar fi putut exclude un membru ce nu avea calitatea de membru.

În ceea ce privește critica legală de mențiunea din cuprinsul hotărârii apelate referitoare la *admiterea apelului civil formulat de apelantii reclamantii* [REDACTED]

[REDACTED] Tribunalul observă că această mențiune nu poate fi modificată sau cenzurată prin intermediul căii de atac a apelului, revenind părților sarcina de a observa căile legale pentru îndreptarea acesteia.

În drept, sunt incidente dispozițiile OG nr. 26/2000, care se completează, potrivit art. 80 din Ordonanță, cu dispozițiile Codului Civil, în temeiul art. 83 (dispoziții tranzitorii) din OG nr. 26/2000, Uniunea fiind constituită anterior intrării în vigoare a OG nr. 26/2000.

În ceea ce privește motivul de apel referitor la faptul că au fost înlăturate neregularitățile în ceea ce privește Congresul din 20.05.2017, Tribunalul constată că argumentele primei instanțe referitoare la lacunele procedurale existente cu privire congresul din data de 09.01.2016 și în prezentul dosar, pârâta nedepunând înscrisuri din care să rezulte contrariul, vizează congresul din data de 09.01.2016, iar Hotărârea nr. 01/09.01.2016 a Congresului U.D.T.T.M.R. a fost anulată cu autoritate de lucru judecat în Dosarul nr. 1071/212/2016.

Consecința directă și imediată a anulării Hotărârii nr. 01/09.01.2016 a Congresului U.D.T.T.M.R. în dosarul nr. 1071/212/2016 (pentru considerentele reținute în cadrul acestui dosar, legate de neregularitatea convocării și organizării congresului din 09.01.2016, cu privire la care prima instanță a constat doar că nu au intervenit elemente noi care să conducă la înlăturarea acestor nereguli, deși autoritatea de lucru judecat se opunea însăși posibilității analizării remedierii acestor deficiențe) este aceea că vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 și Comisia de etică și legislație a UDTTMR constituită de vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 sunt organe constituite în mod nestatutar. Această concluzie se impune în virtutea principiului *quod nullum est, nullum producit effectum*, ceea ce nu este nu poate produce niciun efect.

Prin urmare, în condițiile în care mandatul conducerii aferente anilor 2012 – 2016 a încetat potrivit art. 35 din Statut, durata mandatului Consiliului reprezentanților fiind de 4 ani, iar Hotărârea nr. 01/09.01.2016 a Congresului U.D.T.T.M.R. a fost anulată cu autoritate de lucru judecat în Dosarul nr. 1071/212/2016, sunt incidente dispozițiile art. 210 din C.civil, potrivit cărora: *Lipsa organelor de administrare (1) Până la data constituirii organelor de administrare, exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor care privesc persoana*

juridică se fac de către fondatori ori de către persoanele fizice sau persoanele juridice desemnate în acest scop.

Lipsa organului de administrare poate să apară și după constituirea persoanei juridice, atunci când, din diverse cauze, încetează mandatul tuturor membrilor acestui organ sau singurului său membru. În această situație - esențialmente temporară - pentru identitate de rațiuni lipsa poate fi legal suplinită de fondatori, membri sau asociați.

Este adevărat că membrii fondatori nu sunt „organul suprem” al organizației, sens în care Tribunalul va înlătura considerentele primei instanței strict cu privire la această calificare (de organ suprem), dar acest aspect nu are un impact determinant asupra soluției de a anulare a hotărârilor adoptate de către Consiliul Reprezentanților UDTTMR contestate, respectiv Hotărârea nr. 4/28.04.2017, Hotărârea prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestui congres ca fiind ilegale și adoptate de organe nestatutare, tocmai întrucât acest Consiliu al reprezentanților a fost nestatutar constituit și nu putea adopta valabil hotărârile contestate de reclamanți.

Or, din această perspectivă, prima instanță nu a analizat aspecte extrinseci adoptării hotărârilor nr. 4/28.04.2017, Hotărârea prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestui congres legate de modalitatea de convocare și organizare a congresului, deoarece nulitatea acestor hotărâri se impune din perspectiva împrejurării că organele care le-au adoptat nu au fost legal și statutar constituite și nu se mai impune verificarea în procedurii de convocare a congresului din data de 20.05.2017.

Dincolo de acest aspect, Tribunalul constată că, prin hotărârea Consiliului Reprezentanților din ședința din data de 14.04.2017 – f. 72 dosar nr. 163242/212/2017, între altele, s-a aprobat organizarea Congresului UDTTMR în data de 20.05.2017, ora 15.00 la Palatul Copiilor din Constanța, în unanimitate, 92 de membri, și a fost validată componența comitetului de pregătire a congresului din 20.05.2017. Însă chiar și în privința acestei hotărâri, se constată că poartă o singură semnătură și nu este însoțită de procesul-verbal al ședinței Consiliului Reprezentanților din data de 14.04.2017, pentru a se putea observa dacă a existat ședința la care au participat și votat 92 de membri ai UDTTMR.

În ceea ce privește motivul de apel referitor la revenirea conducerea anterioară anulării hotărârii nr. 1/09.01.2016, cu referire la Hotărârea nr. 1/10.03.2017 (f. 74 dosar nr. 163242/212/2017), acesta nu este fondat, întrucât, astfel cum s-a arătat, durata mandatului Consiliului este de 4 ani, potrivit art. 35 din stat, întrucât, pe de o parte, chestiunea descărcării de gestiune la care face referire art. 45 din Statut vizează răspunderea membrilor organului de conducere, iar nu prelungirea automată a duratei mandatului acestora, iar, pe de altă parte, prevederea din statut – art. 45 teza finală, potrivit căreia vechiul Consiliu al reprezentanților își încetează mandatul din momentul validării noului consiliu al reprezentanților nu poate fi interpretată decât coroborat cu art. 35 din același statut, în sensul că mandatul Consiliului reprezentanților nu se poate prelungi sine die până la validarea unui nou Consiliu. În plus, s-a menționat în hotărârea nr. 1/10.03.2017 că, UDTTMR revine la structura anterioară datei de 09.01.2016 în conformitate cu hotărârea instanței în dosarul nr. 1071/212/2016, însă o asemenea dispoziție nu rezultă din cuprinsul deciziei pronunțate în Dosarul nr. 1071/212/2016.

În ceea ce privește anularea hotărârilor adoptate de către vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR, respectiv Hotărârea nr. 4/28.04.2017, Hotărârea vechiului Consiliu al Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, ca fiind adoptată de un organ invalid, fără capacitate de exercițiu, anularea hotărârii Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.05.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia ca fiind ilegale și adoptate de organe nestatutare,

instanța reține că se impune anularea în virtutea principiului *quod nullum est, nullum producit effectum*, ceea ce este nul nu poate produce niciun efect.

Prin motivele de apel nu au fost formulate critici cu privire la înlăturarea efectelor nulității sau incidența unor excepții de la principiile ce guvernează efectele nulității.

În consecință, va respinge apelul ca nefondat.

Instanța va respinge ca nefondată cererea intimațiilor de obligare a apelantei la plata cheltuielilor de judecată în apel, întrucât reclamantii nu au făcut dovada efectuării acestor, la dosar fiind depusă doar factura fiscală emisă la data de 09.05.2022, iar nu și dovada plății acesteia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge ca nefondat apelul formulat de apelanta pârâtă **UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA**- cu sediul ales la avocat [REDACTAT] și cu sediul în

[REDACTAT] împotriva încheierii de ședință din 17.06.2021 și a sentinței civile nr. 11620/22.10.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 13561/212/2017* în contradictoriu cu intimații reclamantii [REDACTAT]

[REDACTAT] toți cu domiciliul procesual ales în București, B-dul Regina Maria nr. 1, bl. PSD, sc. 1, et. 6, ap. 17, sector 4.

Respinge ca nefondată cererea intimațiilor de obligare a apelantei la plata cheltuielilor de judecată în apel.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 08.06.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Presedinte

[REDACTAT]

Judecător,

[REDACTAT]

Grefier,

[REDACTAT]

[REDACTAT]

ROMANIA
JUDECATORIA CONSTANTA - SECTIA CIVILA

Operator de date cu caracter personal, nr. 2007/2004

Dosar nr. 1071/212/2016

CONFORM



SENTINTA CIVILA Nr. 8286

Sedința publică din data de 23.06.2016

Completul constituit din:

PRESEDINTE:

Grefier:

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect acordare personalitate juridică - anulare act, acțiune formulată de către reclamantii

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 27.05.2016, au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face corp comun cu prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 03.06.2016, și ulterior pentru aceleași motive și în aceeași compunere la data de 10.06.2016, la data de 17.06.2016 și la data de 23.06.2016, când,

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriai Constanța la data de 22.01.2016, sub nr. de dosar 1071/212/2016, petenții au solicitat, în contradictoriu cu intimajii UNIUNEA DEMOCRATICA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA,

► anularea Hotărârii Congresului Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România din data de 09.01.2016 prin care a fost ales președinte al acestei organizații;

► anularea Hotărârii Congresului Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România din data de 09.01.2016 prin care a fost ales candidat în Parlamentul României din partea Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România;

► anularea Hotărârii Congresului Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România din data de 09.01.2016 prin care a fost desemnat candidat de rezerva în Parlamentul României din partea Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România.

În motivarea cererii, petenții au arătat că Uniunea Democratică a Tătarilor Turco-Musulmani din România este o organizație de interes public, etno-confesională a

cetățenilor români de naționalitate turco-musulmană, cu caracter cultural, social, umanitar și economic, care are ca scop exercitarea drepturilor minorității tătare turco-musulmane din România în ceea ce privește păstrarea, dezvoltarea și exprimarea identității naționale a acestora sub aspect etnic, cultural, politic, juridic, social-economic, lingvistic, religios.

A învederat că la data de 09.01.2016 a avut loc Congresul Ordinar al Uniunii, ocazie cu care trebuiau alese organele de conducere – respectiv președintele organizației și trebuia desemnat candidatul pentru funcția de deputat în Parlamentul României din partea organizației pentru mandatul 2016-2020.

Au menționat petenții că sunt membri ai Uniunii, participând la Congresul din 09.01.2016 dar votând împotriva, iar neparticipând la congres.

Au susținut că au dreptul de a ataca hotărârea congresului în baza art. 47 din Statut și art. 23 din O.G. nr. 26/2000.

Petenții au afirmat că modul de organizare a congresului lasă de dorit. Astfel, convocarea s-a făcut inițial pentru o locație, pentru ca apoi să fie schimbată, la congres putând participa numai susținătorii celui care a fost ales Președinte, ceilalți membri fiind "nepoștip".

Totodată, au alegat că alegerea organelor de conducere și a candidatului pentru funcția de deputat s-a făcut cu încălcarea art. 56 din Statut. Astfel, domnul este condamnat definitiv pentru fapte de corupție prin Decizia din data de 12.06.2014 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 10442/118/2013, iar potrivit art. 56 lit. f) din statut nu pot fi aleși în organele de conducere persoanele care au fost condamnate definitiv în baza unei hotărâri judecătorești definitive.

Cu privire la petenții au arătat că acesta nu are o vechime de 4 ani în funcție de conducere, el fiind membru al organizației din 2014, încălcându-se astfel, dispozițiile art. 56 lit. b) din statut care prevăd că în cazul candidaților pentru funcții eligibile, se cere ca aceștia să aibă o vechime în cadrul filialei de care aparține de cel puțin 4 ani într-o funcție de conducere. Totodată, acesta nu putea fi candidat la o funcție eligibilă, atâta timp cât tatăl acestuia făcea parte din Comisia de cenzori, fapt ce atrăgea conflictul de interese al tatălui său, potrivit art. 95 din statut.

Petenții au susținut că procedura de votare a fost viciată, în sensul că alegerile și votarea celor două hotărâri de alegere a președintelui și a candidatului pentru funcția de deputat a avut loc prin vot deschis, la vedere și nu secret, pe buletine de vot, încălcându-se astfel, dispozițiile art. 75, 76 și 77 din Statut. Acestea sunt dispoziții speciale de la care nu se poate deroga. S-a încălcat astfel dreptul la vot precum și dreptul petentului Varol Amet de a fi ales ca și candidat pentru Parlamentul României la alegerile din 2016.

Cât privește alegerea candidatului de rezervă pentru funcția de deputat – petenții au afirmat că au fost încălcate dispozițiile art. 53, 54, 75, 76 și 77 din statut. Astfel, desemnarea acestuia s-a făcut "ad hoc", prin propunerea lui după încheierea procedurii de alegere a candidatului la funcția de parlamentar pentru mandatul următor, fără a fi înscris pe listă, fără a fi propus, fără a face dovada îndeplinirii condițiilor de eligibilitate și fără a fi depus buletinul de vot.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 lei (f.21).

► La data de 02.03.2016 întințata UNIUNEA DEMOCRATĂ A TĂTARILOR TURCP-MUSULMANI a depus întâmpinare (f. 64-69), prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a ambilor petenți, precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a părților, iar pe fondul cauzei a

solicitat respingerea cererii ca neintemeiată, cu obligarea petenților la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la petenta [redacted] intimată a arătat că aceasta a fost suspendată prin decizie a Consiliului Reprezentanților în calitate de membru a U.D.T.T.M.R., pe rolul Curții de Apel București fiind înregistrat dosarul nr. 2367/2/2015.

În ceea ce îl privește pe [redacted] intimată a susținut că în temeiul art. 23 alin. 2 din OG nr. 26/2000, hotărârile adunării generale pot fi atente numai de către membrii asociați care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal de ședință.

Intimata a ales că, deși [redacted] a votat împotriva, nici acesta și nici un alt membru nu a solicitat să se insereze aceasta în cuprinsul procesului-verbal, or, cele două condiții trebuie îndeplinite cumulativ.

Cu privire la calitatea procesuală pasivă a numiților [redacted] intimată a susținut că în temeiul art. 23 din O.G. nr. 26/2000 această calitate aparține numai Adunării generale și nu membrilor asociații.

În continuare, intimata a arătat că Adunarea generală a Uniunii din data de 09.01.2016 a fost legal constituită, iar iar procedura de convocare și de organizare s-a făcut potrivit disp. din OG nr. 26/2000 și ale statutului.

A învederat că congresul a fost convocat potrivit art. 20 din statut, așa cum rezultă din procesul-verbal de ședință a consiliului de conducere din data de 27.11.2015, ședință la care a luat parte și [redacted]

Cât privește condamnarea lui [redacted] intimată a afirmat că mențiunea "condamnare" din cuprinsul deciziei penale nu este decât o deficiență de redactare a minutei, generată de noutatea instituirii amânării pedepsei, soluția procesuală fiind diferită de condamnare, întrucât pedeapsa nu este aplicată efectiv, ci numai stabilită în quantum și în durata ei. Mai mult, în ipoteza în care niciunul dintre candidați nu îndeplinea condițiile de eligibilitate prevăzute de statut, inclusiv reclamantul [redacted] potrivit art. 56 lit. g) din statut, consiliul reprezentanților poate acorda derogări de la aceste criterii.

Cu privire la conflictul de interese invocat de petenți, intimata a susținut că calitatea de candidat al unei persoane pentru o funcție în cadrul U.D.T.T.M.R. nu îi conferă și calitatea de membru al organului de conducere al organizației.

În ceea ce privește modalitatea de vot, intimata a arătat că hotărârile au fost adoptate prin vot deschis, după ce în prealabil s-a votat cu privire la modalitatea de vot, cu privire la fiecare hotărâre în parte. A menționat că potrivit art. 24 din statut, hotărârile congresului se iau prin vot deschis sau secret, în funcție de importanța problemelor aflate în dezbateri, cu votul majorității absolute a delegaților. Întrucât statutul nu arată expres ce hotărâri se iau prin vot secret, numai congresul putând stabili aceste aspecte.

► La data de 02.03.2016 a depus întâmpinare și intimatul [redacted] prin care a invocat excepția necompetenței funcționale a instanței și excepția lipsei calității sale procesuale pasive

A susținut că cererea este de competența unui complet de asociații și fundații, iar cu privire la calitate, a arătat că hotărârea adoptată de congres este actul juridic al persoanei juridice înseși, astfel că numai aceasta poate avea calitate procesuală pasivă

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neintemeiată.

► Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 25.01.2016, sub nr. de dosar 1197/212/2016, reclamantul [redacted]

[redacted], în contradictoriu cu

au sosit la instanța:

- să se constate nulitatea Congresului Național Ordinar al UDTTMR ca fiind convocat și organizat cu încălcarea flagrantă a prevederilor statutului și, pe cale de consecință să se constate nulitatea absolută a Hotărârii Congresului Național Ordinar a UDTTMR;
- să se constate ilegală alegerea Președintelui UDTTMR și să se invalideze alegerea în fruntea UDTTMR a domnului [REDACTED];
- să se constate ilegală alegere pentru funcția de deputat în Parlamentul României din partea UDTTMR a actualului subprefect [REDACTED] și să se invalideze alegerea acestuia;
- să se constate ilegală alegere a vicepreședinților UDTTMR: [REDACTED] Elis Ismail și să se invalideze alegerea acestora;
- obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanții au arătat că în data de 19.12.2015 a avut loc Consiliul Reprezentanților UDTTMR, în cadrul căruia s-a hotărât organizarea Congresului Național al UDTTMR pe data de 09 ianuarie 2016 la Constanța.

În data de 08 ianuarie 2016, conducerea UDTTMR aduce la cunoștința membrilor uniunii organizarea congresului în data de 09.01.2016, începând cu ora 15:00 la Casa de Cultură a Sindicatelor din Constanța, în cadrul căruia se va desemna o nouă conducere a organizației pentru următorii 4 ani. Totodată, înștiințează membrii UDTTMR că pentru funcția de președinte s-a înscris un singur candidat – președintele în funcție, [REDACTED] – iar pentru funcția de deputat s-au înscris 2 candidați: deputatul în funcție - [REDACTED] și subprefectul în funcție - [REDACTED].

Au învederat reclamanții că în data de 09 ianuarie 2016 a avut loc la Casa de Cultură a Sindicatelor din Constanța Congresul Național al UDTTMR, în cadrul căruia s-a desemnat noua conducere a organizației pentru următorii 4 ani, precum și candidatul pentru funcția de deputat în Parlamentul României pentru mandatul 2016-2020. Conform comunicatului din data de 10.01.2016, la lucrările congresului au fost înscrși 420 de delegați cu drept de vot, reprezentanți ai tuturor filialelor UDTTMR, dintre aceștia fiind prezenți în sală un nr. de 390.

► Reclamanții au invocat încălcarea statutului UDTTMR – art. 21 - care prevede că data convocării congresului se anunță cu cel puțin 30 de zile înainte, indicându-se locul, ziua, ora și ordinea de zi, susținând că data a fost stabilită cu numai 21 de zile înainte de ziua desfășurării (pe data de 19.12.2015), iar convocarea asociațiilor s-a făcut cu numai 1 zi înainte de data stabilită, respectiv 08.01.2016. Astfel, fosta/actuala conducere UDTTMR și-a asigurat realegerea, înlăturând orice posibilitate a întregii comunități tătărăști să ia la cunoștință de data desfășurării congresului, cât și de ordinea de zi, care nici măcar nu a fost publicată.

Au afirmat reclamanții că justificarea convocării congresului cu cel puțin 30 de zile înainte rezulă din art. 22 din statut, în care se arată că "delegații la congres se aleg de către Adunările Generale ale Filialelor, precum și de Consiliul Înțelepților, conform normelor de reprezentare stabilite de Consiliul Reprezentanților (baza de calcul fiind numărul cetățenilor români de etnie turzo-tătară, conform datelor ultimului recensământ al populației din România). Deputații, consilierii județeni, consilierii locali, primarii, viceprimarii aleși pe listele UDTTMR sunt delegați de drept în cadrul cotelor aferente fiecărei filiale". Totodată, au arătat că în temeiul art. 184 din statut convocarea Adunării

Generale a Filialelor se face cu cel puțin 15 zile înainte, comunicându-se ziua, ora, locul și ordinea de zi, competența convocării aparținând exclusiv Comitetului de Filială sau 1/3 din numărul membrilor filialei.

Reclamanții au ales că membrii Filialei București nu li s-a adus la cunoștință organizarea acestui congres înainte de data publicării în Monitorul Oficial al României a Hotărârii Adunării Generale a Filialei București a UDTTMR pentru a-și numi candidații pentru funcțiile de conducere, și în condițiile în care mandatul de 4 ani al tuturor aleșilor în conducerea UDTTMR se încheie la sfârșitul lunii iunie 2016.

► Cu privire la alegerea Președintelui UDTTMR, reclamanții au susținut că aceasta este nelegală atât din punct de vedere al modalității de vot, cât și din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor statutare de către [redacted] pentru ocuparea unei astfel de funcții. Au arătat că în conformitate cu art. 24 coroborat cu art. 75-77 din statut, hotărârile Congresului pentru funcțiile de conducere se iau prin vot secret or, în cadrul Congresului din data de 09.01.2016 toate problemele de pe ordinea de zi au fost luate prin vot deschis.

De asemenea, au ales că domnul [redacted] a fost condamnată penal pentru favorizarea unei fapte de corupție prin Decizia Penală nr. 411/P/22.05.2014 a Curții de Apel Constanța, la 1 an de închisoare, dispunându-se amânarea aplicării pedepsei pe durata termenului de supraveghere, astfel că acesta nu întrunește criteriile prevăzute de art. 56 lit. f) din statut pentru a fi ales într-o funcție de conducere în cadrul UDTTMR.

► Cât privește alegerea candidatului pentru funcția de deputat în Parlamentul României din partea UDTTMR în persoana actualului subprefect [redacted] cât și a vice-președinților aleși, reclamanții au arătat că motivele de nelegalitate privesc modalitatea de vot mai sus expusă.

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. OG nr. 26/2000 și pe dispozițiile statutului UDTTMR.

În susținerea cererii au fost anexate înscrisuri, conform art. 150 Cod procedură civilă.

► La data de 07.03.2015 pârâta UNIUNEA DEMOCRATICĂ A TĂTĂRILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA a depus întâmpinare (f.76-82) în dosarul nr. 1197/212/2016, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților, lipsa calității procesuale pasive a pârâților persoane fizice [redacted]

[redacted] iar [redacted] solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, cu obligarea reclamanților la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, pârâta a arătat că potrivit art. 23 alin. (2) din OG nr. 26/2000 are calitatea de a ataca hotărârea Adunării Generale asociatul care nu a luat parte la adunarea generală sau care a votat împotriva și a cerut să se menționeze aceasta în procesul-verbal de ședință. A susținut că niciunul dintre reclamanți nu face dovada calității de membru a UDTTMR și nici nu arată dacă au fost prezenți la lucrările Congresului ori dacă au votat împotriva și au cerut să se însereze acest lucru în procesul-verbal de ședință.

Cât privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților persoane fizice, UDTTMR a afirmat că Hotărârea adoptată de Congres – organ statutar suprem – este actul juridic al persoanei juridice înseși, astfel încât numai aceasta poate avea calitate procesual pasivă în anularea hotărârii adoptate de ea.

Pe fondul cauzei – pârâta a arătat că, așa cum rezultă din procesul-verbal de ședință, la data de 27.11.2015 s-a hotărât convocarea congresului pentru data de 09.01.2015, ora 14:00 la Liceul de Artă Regina Maria din Constanța. S-a stabilit ordinea de

zi, data până la care se depun candidaturile – 14.12.2015 ora 17 – și s-a aprobat componența comitetului de pregătire a congresului. Cu aceeași ocazie s-a hotărât norma de reprezentare, s-a fixat data de ținere a următoarei ședințe în intervalul 18-21.12.2015.

A învederat că la data de 07.12.2015 s-a încheiat procesul-verbal prin care s-a ales președintele comisiei de pregătire a Congresului și s-au analizat propunerile venite de la filiale pentru funcțiile eligibile.

La data de 08.01.2016 s-a luat act printr-un proces-verbal de faptul că sala de ședințe unde ar fi trebuit să se desfășoare congresul nu este disponibilă, iar în procesul-verbal din 09.01.2016 se consemnează că se va propune CR menționarea datei și orei de ținere a congresului, urmând să fie identificat un alt loc și să fie anunțați membrii delegați. Noul loc identificat a fost sala Casei de Cultură Constanța. Astfel, convocarea congresului s-a făcut cu mai mult de 30 de zile înainte de data ținerii congresului, a fost stabilită ordinea de zi în acord cu dispozițiile statutare și au fost înștiințați toți reprezentanții filialelor de data, ora și locul de ținere a congresului.

A ales pârâta că, anterior ținerii Congresului, adunările generale a filialelor și-au desemnat delegați, iar participarea acestora este consemnată în procesul-verbal de ședință din data Congresului, ceea ce înseamnă că toate filialele au avut cunoștința de ținerea congresului, alături de rațiunile de desemnare a delegaților și de depunere a listelor cu aceștia.

A afirmat că Filiala București nu a avut delegați desemnați pentru că nu a depus o listă a acestora până la data fixată pentru depunerea listelor. Cu toate acestea, așa cum rezultă din listele de prezență, reprezentanții Filialei București au fost în sală și au participat la ședință dar în calitate de invitați fără drept de vot.

Pârâta a învederat că doamna [redacted] anterior ședinței de alegere a organelor filialei, fusese suspendată din funcția de conducere pe care o deținea. Cum suspendarea nu a fost anulată, ea nu putea avea funcția de președinte nici chiar dacă nu s-ar fi ținut ședința filialei din noiembrie 2015.

► Cu privire la procedura de vot, pârâta a arătat că hotărârile Congresului au fost adoptate prin vot deschis, după ce în prealabil, Congresul a votat asupra modalității de vot, alegând-o pe cea cu vot deschis. A afirmat că Statutul nu arată în mod expres ce hotărâre se ia prin vot deschis sau secret, dar este limpede că numai Congresul poate stabili acest lucru, iar Congresul a ales să se voteze prin vot deschis.

► Cât privește criticile legate de alegerea în funcția de președinte a domnului [redacted] pârâta a susținut că Consiliul Reprezentanților poate acorda derogări de la criteriile de eligibilitate, inclusiv în situația existenței unei condamnări. Totodată, a ales că, în ciuda mențiunii de condamnare din hotărârea judecătorească, care este rezultatul unei deficiențe de redactare a minutei generate de noutatea instituției amânării aplicării pedepsei, această soluție nu este o veritabilă măsură de individualizare a executării, deoarece pedeapsa nu este aplicată efectiv, ci numai stabilită în cuantum și durată ei. În consecință, inculpatul nefiind condamnat, dispozițiile statutare nu au fost încălcate.

► La termenul de judecată din data de 15.03.2016 a depus întâmpinare pârâta [redacted] prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor, excepția inadmisibilității capetelor de cerere de la pct. 1, 3, 4 și 5 și excepția lipsei calității sale procesuale pasive.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

► La același termen de judecată a depus întâmpinare și pârâta [redacted] (f. 178-182), prin care a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

De asemenea, a depus întâmpinare și pârâțul [REDACTAT] (f.183-185), prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților și lipsa calității procesuale pasive a pârâților persoane fizice, iar pe fondul garanției a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Prin încheierea nr. 5670/17.05.2016 pronunțată în dosarul nr. 1071/212/2016 și a admis excepția conexității cu dosarul nr. 1071/212/2016, cele două dosare fiind soluționate împreună.

Au fost unite cu fondul excepțiile lipsei calității procesuale active și pasive, iar excepția inadmisibilității a fost considerată ca fiind o apărare de fond.

A fost administrată pentru părți proba cu inscripții, iar pentru pârâți și proba cu interogatoriul reclamantului [REDACTAT].

În conformitate cu dispozițiile art. 248 alin. (1) Cod procedură civilă instanța va analiza cu prioritate excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților invocată de UNIUNEA DEMOCRATICĂ A ROMÂNILOR RCO-MUSULMANI DIN ROMANIA și pârâții [REDACTAT].

Reține ca, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, Hotărârile adunării generale, contrare legii, actului constitutiv sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție de către oricare dintre membrii asociației care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se însereze aceasta în procesul-verbal de ședință, în termen de 15 zile de la data când au luat cunoștință despre hotărâre sau de la data când a avut loc ședința, după caz.

Totodată, instanța constată că, potrivit art. 47 din Statutul U.D.T.T.M.R., Hotărârile Congresului contrare Legilor Statutului pot fi atacate în justiție de membrii U.D.T.T.M.R. în termen de 15 zile de la data când a avut loc Congresul.

Cu privire la reclamantul [REDACTAT] instanța reține că acesta a participat adunarea generală din data de 09.01.2016 și a votat împotriva. Nu s-a consemnat în cuprinsul procesului-verbal de ședință că a cerut să se însereze aceasta. Însă, instanța apreciază că dispozițiile art. 23 alin. (2) din OG nr. 26/2000 sunt dispoziții de ordine privată, cu privire la care se poate deroga prin statutele asociațiilor. O astfel de derogare o reprezintă și dispozițiile art. 47 din Statutul U.D.T.T.M.R., care prevede posibilitatea atacării Hotărârilor Congresului contrare Legilor Statutului în justiție de membrii U.D.T.T.M.R. în termen de 15 zile de la data când a avut loc Congresul, fără a mai impune cerința ca aceștia să voteze împotriva și să ceară inserarea acestui aspect în procesul-verbal de ședință.

Astfel, instanța apreciază că reclamantul [REDACTAT] are calitate procesuală activă, conform art. 47 din statutul Statutul U.D.T.T.M.R.

În ceea ce îi privește pe ceilalți reclamanți, aceștia au făcut dovada că sunt membri ai U.D.T.T.M.R. cu legitimațiile depuse la dosarul cauzei. De asemenea, instanța constată că ceilalți reclamanți nu au fost prezenți la Adunarea congresului din 09.01.2016.

În ceea ce o privește pe reclamanta [REDACTAT] instanța constată că pârâta nu a făcut dovada excluderii sale din calitatea de membru, nedepunând în acest sens nicio hotărâre de excludere cu respectarea dispozițiilor statutare.

Pentru toate aceste motive, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților [REDACTAT].

În continuare instanța va analiza excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților persoane fizice.

Reține că reclamantul solicită anularea Hotărârii Adunării Generale a U.D.T.T.M.R. nr. 01/09.01.2016.

Potrivit disp. art. 23 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000 Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii, ale actului constitutiv și ale statutului sunt obligatorii chiar și pentru membrii asociații care nu au luat parte la adunarea generală sau au votat împotriva.

Calitatea procesuală pasivă - condiție de fond pentru exercitarea acțiunii civile - presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel care este obligat în raportul juridic civil dedus judecării.

Intrucât reclamantul este cel care declanșează procedura judiciară, lui îi revine obligația de a dovedi calitatea procesuală a pârâtului. Prin indicarea pretenției sale, precum și a împrejurărilor de fapt și de drept pe care se bazează această pretenție, reclamantul justifică îndreptățirea pe care o are de a introduce cererea sa împotriva unui anumit pârât.

În cauză, nu se justifică calitatea procesuală a pârâților persoane fizice, în condițiile în care se atacă o hotărâre a adunării generale a U.D.T.T.M.R., instanța apreciind că numai aceasta poate avea calitate procesuală pasivă.

Cât privește opozabilitatea pe care reclamantul o invocă, instanța reține că în temeiul art. 23 alin. (1) din O.G. nr. 2/2000 prezenta hotărâre este opozabilă tuturor membrilor U.D.T.T.M.R., nefiind necesar a fi chemați în judecată ca pârâți.

Pentru aceste motive, instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a persoanelor fizice și va respinge acțiunea reclamantilor

[redacted] în contradicție cu [redacted] ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

De asemenea, va respinge cererea formulată de reclamantii [redacted]

[redacted] ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Ca efect al admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive, instanța reține culpa reclamantilor sub acest aspect, sens în care îi va obliga să plătească pârâților persoane fizice cheltuielile de judecată efectuate cu prezentul litigiu și care au fost dovedite, conform art. 453 (1) Cod procedură civilă.

Astfel, va obliga pe reclamantii [redacted] în solidar, să plătească pârâtului [redacted] suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat în dosarul nr. 1071/212/2016 - conform chitanței de plată nr. 454/07.03.2016.

De asemenea, va obliga pe reclamantii [redacted] în solidar, să plătească pârâților [redacted] suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat - conform chitanței nr. 72/10.05.2016.

Cu privire la cererea pârâtului [redacted] de obligare a reclamantilor la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariu de avocat, instanța o va respinge ca neîntemeiată, constatând că acesta nu a depus nici un înscris probator în acest sens. Chitanța de plată a onorariului de avocat nu cuprinde nicio mențiune cu privire la numărul de dosar sau contractul de asistență juridică în baza cărui a fost plătit.

Pe fondul cauzei, analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin hoărarea Adunării Generale a Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România nr. 01/09.01.2016 s-a hotărât:

- alegerea în funcția de Președinte al Uniunii pentru mandatul 2016-2020 a domnului [REDACTAT];
- desemnarea ca candidat pentru funcția de Deputat în Parlamentul României reprezentând Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România, în cadrul alegerilor parlamentare din anul 2016, a domnului ANILINAEBSUN;
- desemnarea ca candidat supleant pentru funcția de Deputat în Parlamentul României reprezentând Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România, în cadrul alegerilor parlamentare din anul 2016, a domnului [REDACTAT]

Instanța va analiza cu prioritate motivele de nulitate a acestei hotărâri care privesc modalitatea de convocare, apreciind că în lipsa unei legale convocări, celelalte motive de nulitate rămân fără obiect.

Sub aspectul modalității de convocare a Congresului instanța va avea în vedere dispozițiile din Statutul U.D.T.T.M.R.

Reține următoarele dispoziții statutare relevante:

Art. 19: Congresul este organul suprem de conducere al U.D.T.T.M.R. și se convocată în două sesiuni:

A. ordinară;

B. extraordinară.

A. SESIUNEA ORDINARĂ A CONGRESULUI

Art. 20: Se convoacă o dată la 4 ani de către Consiliul Reprezentanților.

Art. 21: Data convocării Congresului se anunșă cu cel puțin 30 de zile înainte, indicându-se locul, ziua, ora și ordinea de zi.

Art. 22 Delegații la Congres se aleg de către Adunările Generale ale filialelor, precum și de Consiliul Înțelepților conform normelor de reprezentare stabilite de Consiliul Reprezentanților (baza de calcul fiind numărul cetățenilor români de etnie turco-tătară conform datelor ultimului recensământ al populației din România) Deputații, consilierii juridici, consilierii locali, primarii, vice-primarii aleși pe listele U.D.T.T.M.R. sunt delegați de drept în cadrul cotelor aferente fiecărei filiale.

Art. 23 Congresul se consideră legal constituit dacă sunt prezenți 2/3 din numărul delegaților cu drept de vot.

Art. 24 Hotărârile Congresului se iau prin vot deschis ori secret, în funcție de importanța problemelor aștate în dezbatere, cu votul majorității absolute a delegaților. Acestea devin obligatorii de îndată pentru toți membrii U.D.T.T.M.R.

Art. 43 Congresul extraordinar alege:

- a) Președintele U.D.T.T.M.R. Candidații pot fi propuși numai de filialele unde aceștia sunt membri, cu excepția președintelui în funcție care a și poate exprima acordul în scris de a candida pentru un nou mandat. Fiecare filială are dreptul de a propune un singur candidat.*
- b) Comisia de cenzori compusă din 3 membri activi, din care cel puțin un expert contabil și 3 membri supleanți.*
- c) Candidatul pentru Parlamentul României. Fiecare filială are dreptul de a propune numai dintre membrii săi un singur candidat; Parlamentarul în funcție își poate exprima acordul în scris de a candida pentru un nou mandat.*

Art. 53: Candidații pentru funcțiile eligibile sunt propuși de către Comitetele filialelor către Comitetul de pregătire cu cel puțin 15 zile înaintea datei congresului.

Reține din aceste dispoziții statutare că alegerea președintelui U.D.T.T.M.R., cât și alegerea candidatului pentru funcția de parlamentar din partea U.D.T.T.M.R. este de competența Congresului Ordinar al acestuia.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, instanța constată că nu există dovada convocării Congresului cu cel puțin 30 de zile înainte, conform art. 21 din statut. Astfel, deși organizarea Congresului s-a făcut pentru data de 09.01.2015 ora 15:00 prin procesul verbal al Biroului executiv al U.D.T.T.M.R. (f.94-95), convocarea trebuie făcută de Consiliul Reprezentanților care, potrivit art. 99 din Statut este format din reprezentanții filialelor stabilite în funcție de numărul populației al etniei tătare turco-musulmane, la care se adaugă membrii de drept. Or, la adunarea din 27.11.2015 au participat doar reprezentanții filialelor Constanța și Medgidia, astfel că nu se poate considera că acesta este un act al Consiliului reprezentanților.

De asemenea, nici din cuprinsul convocatorului (f. 96 din dosarul nr. 1197/212/2016) nu rezultă că convocarea Congresului s-a făcut conform dispozițiilor statutare menționate.

Totodată, din cuprinsul actelor depuse la dosar nu rezultă faptul că data convocării Congresului a fost anunțată cu cel puțin 30 de zile înainte, indicându-se locul, ziua, ora și ordinea de zi.

Deși se constată că Statutul U.D.T.T.M.R. nu stabilește prin ce modalitate se va face convocarea, părata nu a făcut dovada nici a datei la care a afișat convocatorul pe site-ul U.D.T.T.M.R. – așa cum afirmă.

Instanța, analizând site-ul U.D.T.T.M.R. constată că a fost publicat un comunicat cu privire la Congresul Național din data de 09.01.2016 de la Casa de Cultură a Sindicatelor – ora 15:00 însă, nu apare data publicării acestui comunicat, așa cum apare în cazul celorlalte comunicate, astfel că nu se poate verifica dacă publicarea s-a făcut cu cel puțin 30 de zile înainte. În tot cazul, instanța constată că inițial convocarea era pentru locația din cadrul Colegiului Național Regina Maria din Constanța și a fost modificată ulterior datei de 09.12.2015 – când s-a constatat imposibilitatea desfășurării congresului la Colegiul Național Regina Maria din Constanța. Or, pe site-ul Uniunii nu pare nici convocarea inițială pentru această locație.

Există deus la dosar un proces-verbal al Consiliului reprezentanților din data de 19.12.2015 (f. 145-148 din dosarul 1071/212/201) prin care s-a hotărât că Congresul va avea loc la data de 09.01.2016 pentru locația Casa de Cultură a Sindicatelor Constanța însă, acesta nu cuprinde nicio semnătură și nici nu face dovada constituirii Consiliului reprezentanților conform art. 99 și 102 din statut, respectiv că au fost prezenți cel puțin 2/3 din numărul membrilor săi și hotărârea a fost luată cu votul majorității.

În tot cazul, având în vedere data acestui proces-verbal – 19.12.2015 și data la care a avut loc congresul – 09.01.2016 – rezultă în mod cert că nu a fost respectat termenul de 30 de zile pentru anunțarea datei și a locului la care a avut loc Congresul.

Necesitatea anunțării datei și a locului la care va avea loc adunarea Congresului cu cel puțin 30 de zile înainte este necesară pentru ca filialele Uniunii să propună candidații pentru funcțiile de președinte al U.D.T.T.M.R., respectiv pentru Parlamentul României, conform art. 43 din Statut.

Astfel, membrii filialei București au fost vătămați în dreptul lor de a propune câte un candidat pentru această funcție, precum și de a participa la adunarea Congresului, vătămare care, nu poate fi altfel înlăturată decât prin anularea hotărârii nr. 01/09.01.2016.

Pentru aceste motive, instanța va admite cererea formulată de reclamantul

în contradicție cu părata UNIUNEA DEMOCRATA A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA și va anula Hotărârea nr. 01/09.01.2016 a Congresului U.D.T.T.M.R., nemaianalizând celelalte motive de nulitate invocate, care rămân de prisos.

Reținând culpa procesuală a părții U.D. T.T.M.R. în declansarea prezentului litigiu, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța o va obliga să plătească reclamanților cheltuielile de judecată suportate și dovedite, astfel:

- reclamantului [redacted] suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru în dosarul nr. 1078/212/2016;
- reclamantei [redacted] suma de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru în dosarul nr. 1478/212/2016.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca neintemeiată excepția lipsei calității procesuale active.

Admite excepția lipsei calității procesuale active a [redacted]

Respinge cererea formulată de reclamantii [redacted]

domiciliul procesual ales în [redacted]

fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge cererea formulată de reclamantii [redacted]

[redacted] ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Obliga pe reclamantii [redacted] în solidar, să plătească pârâtului [redacted] suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Obliga pe reclamantii [redacted] în solidar, să plătească părăților [redacted] suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariul de avocat.

Respinge ca neîntemeiată cererea părățului [redacted] de obligare a reclamantilor la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul de avocat.

Admite cererea formulată de [redacted]



Anulează Hotărârea nr. 01/09.01.2016 a Congresului U.D.T.T.M.R.
Obliga părăta U.D.T.T.M.R. să plătească reclamantului [redacted] suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru.

Obliga părăta U.D.T.T.M.R. să plătească reclamantei [redacted] suma de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare; cererea de apel se depune la Judecătoria Constanța, sub sancțiunea nulității.

Data în cameră de consiliu și pronunțată în ședință publică astăzi, 23.06.2016.

PRESEDINTE

GREFIER

Red.jud.D.A.S./21.09.2016

Dosar nr. 1071/212/2016



ROMÂNIA

TRIBUNALUL CONSTANȚA

SECȚIA I CIVILĂ

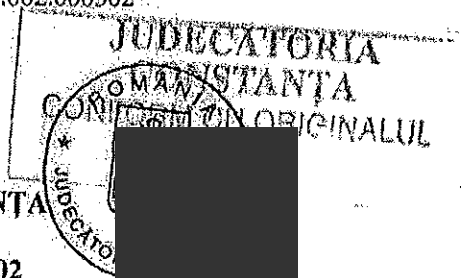
DECIZIA CIVILĂ NR.302

Ședința publică din 02.03.2017

PREȘEDINTE - M

JUDECĂTOR

GREFIER



Pe rol judecarea apelurilor civile declarate de către pârâta **UNIUNEA DEMOCRATICĂ A TĂTARILOR TURCO MUSULMANI DIN ROMÂNIA** cu domiciliul procesual ales [redacted] și pârâtul [redacted] împotriva sentinței civile nr.8286/23.06.2016 pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr.1071/212/2016 și de către reclamanta [redacted]

[redacted] și a încheierii de ședință din 27.05.2016, pronunțate de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr.1071/212/2016, în contradictoriu cu intimații pârâti [redacted]

[redacted] și [redacted] totuși cu domiciliul procesual ales în [redacted] având ca obiect acordare personalitate juridică.

La apelul nominal făcut în ședință, se prezintă pentru apelanta pârâta Uniunea Democratică a Tătarilor Turco Musulmani din România, avocat [redacted] în baza împuternicirii avocațiale nr.13/03.08.2016, depusă la dosar, apelantul pârât [redacted] personal, apelanta reclamantă [redacted] personal și asistată de avocat [redacted] în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, intimatul reclamant [redacted] personal și asistat de avocat [redacted] în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, pentru intimații reclamanti [redacted]

[redacted] în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, lipsind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită, părțile fiind citate în condițiile art. 154 și următoarele din noul Cod de procedură civilă.

Prezentele apeluri sunt motivate, timbrate cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 50 lei conform chitanței nr.6638654/28.11.2016 (fila 54) și cu 50 lei conform chitanței nr.6650035/29.11.2016 (fila 84).

După referatul cauzei, instanța, în temeiul art.219 C.pr.civ., procedează la legitimarea apelantului pârât [REDACTAT] a apelantei reclamante [REDACTAT] și a intimatului reclamant [REDACTAT], datele de identificare fiind consemnate în caietul grefierului de ședință.

Apelantul pârât [REDACTAT] învederează faptul că la fila 193 din dosarul de fond este depusă dovada privind cheltuielile de judecată.

Apărătorul apelantei reclamante, avocat [REDACTAT] depune chitanță privind cheltuielile de judecată.

Apărătorul apelantei pârâte Uniunea Democratică a Tătarilor Turco Musulmani din România, avocat [REDACTAT] depune răspuns la întâmpinare, pe care solicită ca instanța să le ia în considerare ca și concluzii scrise. Totodată, învederează că la dosar nu există depus procesul verbal din 27.11.2015 al Consiliului Reprezentanților, sens în care depune un exemplar în copie conformă cu originalul.

Instanța constată că acest înscris este depus la dosarul cauzei.

Apărătorul apelantei pârâte Uniunea Democratică a Tătarilor Turco Musulmani din România, avocat [REDACTAT] solicită încuviințarea probei testimoniale, în cadrul căreia să fie audiați doi martori, ce au calitatea de membrii în Consiliul Reprezentanților. Arată că aceste persoane au făcut parte din comisia de pregătire a congresului și au fost la ședința din 27.11.2015, când s-a hotărât ziua de desfășurare a Congresului în data de 09.01.2016 și nu pe 19.12.2015.

Apărătorul apelantei reclamante, avocat [REDACTAT] arată că nu se impune administrarea acestei probe, având în vedere că, pe de o parte, din apelul formulat de pârâta Uniunea Democratică a Tătarilor Turco Musulmani din România, se solicită admiterea apelului, casarea sentinței, și pe fond respingerea acțiunii fără a se solicita o rejudecare a cauzei, iar pe de altă parte, chiar dacă există un înscris, datat 27.11.2015, prin care se pretinde că s-ar fi stabilit data congresului, nu consideră că ar putea dovedi aspecte noi. În consecință, apreciază că proba testimonială este inutilă soluționării cauzei.

În apărare, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Apărătorul intimatului reclamant [REDACTAT] avocat [REDACTAT] se opune încuviințării probei, întrucât nu au înțeles să defăimeze acel înscris, în care apar respectivele persoane ca participante, apreciind că proba este inutilă cauzei.

Avocat [REDACTAT] arată că au contestat la procesul verbal din 27.11.2015, faptul că există un tabel cu 92 de membri care susțin că ar fi fost prezenți la această adunare, fără să există o semnătură.

Apărătorul intimatului reclamant [REDACTAT] depune convocatorul primit de Uniunea Democratică a Tătarilor Turco Musulmani din România. Solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța, deliberând asupra probei testimoniale, formulată de apelanta pârâtă, o respinge ca fiind inutilă, nepertinentă și neconcludentă cauzei, raportat la înscrisurile depuse la dosar.

De asemenea, constată că înscrisurile care au fost atașate răspunsului la întâmpinare, nu sunt înscrisuri noi, ele fiind administrate în fața instanței de fond.

Respinge, ca inutilă cauzei, proba cu înscrisuri formulată de apărătorul intimatului reclamant [REDACTAT] în raport de susținerile părților.

Instanța, socotindu-se lămurită, în baza art.244 Cod procedură civilă declară cercetarea procesului încheiată și stabilește ca dezbaterile fondului să se desfășoare la acest termen de judecată. Prin urmare, în temeiul art.392 Cod procedură civilă instanța deschide dezbaterile asupra apelului și acordă cuvântul părților, asupra excepției tardivității apelului declarat de către reclamanta [REDACTAT] și pe fondul apelului.

Apărătorul apelantei reclamante, avocat [REDACTAT] arată că lasă la aprecierea instanței cu privire la excepția tardivității formulării apelului, însă solicită să se aibă în vedere faptul că au formulat o cerere, în vederea comunicării înregistrării

audio a ședinței, în vederea solicitării cheltuielilor de judecată, iar ca urmare a necomunicării a înțeles să formuleze prezentul apel în data de 01.11.2016.

Apărătorul apelantei părăte Uniunea Democratică a Tătarilor Turco Musulmani din România, avocat [REDACTAT] pune concluzii de admitere a excepției tardivității formulării apelului.

Apelantul părăt [REDACTAT] solicită admiterea excepției tardivității formulării caii de atac.

Apărătorul intimatului reclamant [REDACTAT] avocat [REDACTAT] menționează că instanța urmează să aprecieze în raport de data comunicării ședinței instanței de fond.

Instanța acordă cuvântul asupra apelului formulat de către părăta Uniunea Democratică a Tătarilor Turco Musulmani din România.

Apărătorul apelantei părăte Uniunea Democratică a Tătarilor Turco Musulmani din România, avocat [REDACTAT] pune concluzii de admitere a apelului astfel cum a fost formulat.

Urmează să se observe faptul că instanța de fond a menționat în sentința criticată faptul că, la adunarea din 27.11.2015 au participat doar reprezentanții filialelor Constanța și Medgidia, și prin urmare nu se poate considera că este vorba despre un act al Consiliului Reprezentanților.

Consideră că această constatare a instanței de fond încalcă voința exprimată a celor 99 de membri ai Consiliului Reprezentanților. Astfel, apreciază că instanța de fond confundă procesul verbal al ședinței Biroului executiv al Consiliului Reprezentanților, care s-a desfășurat cu o oră înainte de ședința Consiliului reprezentanților cu însăși ședința Consiliului reprezentanților.

Au arătat că în data de 27.11.2015 s-au întâlnit cei 99 de reprezentanți ai Consiliului, cu excepția unei persoane, acest fapt fiind consemnat în procesul verbal de ședință, unde s-a hotărât organizarea și desfășurarea congresului în data de 09.01.2016.

Aspectele ținând de nesemnarea acestor procese verbale de către cele 90 de persoane prezente, se datorează faptului că aceste persoane se cunosc între ele și au anumite relații, fie de prietenie, fie de rudenie.

Invocă în acest sens art.277 alin.2 cod procedură civilă.

În acest sens, poate prezenta instanței un registru, în care se consemnează toate ședințele Consiliului reprezentanților, în vederea aspectelor referitoare la nesemnarea acestor înregistrări.

Mai arată că participarea la Congres, a fost în număr de 390 de delegați, din totalul de 415 convocați. Prin urmare, membrii filialelor au avut cunoștința de acest fapt și s-au prezentat conform convocatorului la desfășurarea Congresului.

Cu privire la membrii filialei București, arată că, participarea la acest Congres se face în baza unei liste a delegaților, hotărâtă de Adunările generale ale filialelor. În acest sens sunt și prevederile art.53 din statut. În cazul de față, Filiala București nu a depus aceste liste de delegați și nici o listă cu candidații care ar fi dorit să participe la ocuparea unei funcții eligibile.

Prin urmare, arată că, la dosarul cauzei nu există vreo dovadă că aceste liste au fost depuse în termenul stabilit de Consiliul Reprezentanților.

Totodată, urmează să se observe că intimatul [REDACTAT] și-a depus candidatura pentru a participa la alegerile la o funcție eligibilă și chiar a participat la acest Congres.

Apreciază că, din punctul de vedere al OUG 26/2000, întrucât nu s-a solicitat să se consemneze în procesul verbal de ședință faptul că a votat împotriva, nu ar avea calitate procesuală activă la formularea acestei acțiuni. În aceeași situație, apreciază că, se află și ceilalți intimai, respectiv aceștia nu au făcut dovada că au fost aleși de către Adunarea Generală a Filialei București să participe la acest congres.

Consideră că pasivitatea sau neîndeplinirea obligației Filialei București nu poate atrage răspunderea întregii uniuni.



Mai menționază că toți cei 99 de membrii au votat convocarea Congresului, că filialele au fost informate de această convocare, iar candidaturile și listele au putut fi depuse până la data de 14.12.2015.

În consecință, solicită admiterea apelului și plata cheltuielilor de judecată. Apărătorul intimatului reclamant [redacted] solicită respingerea apelului declarat de către pârata Uniunea Democratică a Tatarilor Turco Musulmani din România, ca nefondat.

Urmează să se observe că au fost invocate aspecte ce țin de organizare, că nu s-a depus la dosar vreun convocator sau o dovadă a convocării unei filiale. Consideră că, în mod corect instanța a apreciat că organizația nu a făcut în nici un moment dovada că filialele au fost înștiințate, pentru a avea posibilitatea să depună în termen legal lista cu delegați.

Apreciază că s-a premeditat organizarea unui Congres, la care să nu participe persoanele incomode, în vederea desemnării doar a celor care îl susțineau pe actualul președinte și înlăturarea persoanelor care puteau determina schimbarea conducerii, cât și în ceea ce privește desemnarea reprezentantului în Parlamentul României.

Mai arată că, Biroul Electoral Central a respins candidatura celui care a fost ales prin hotărârea Congresului, respectiv [redacted] întrucât nu avea calitatea să reprezinte acea organizație, neîndeplinind condițiile de eligibilitate, apreciind că Hotărârea nr.1 este nelegală.

Avocat [redacted] pentru intimații reclamânți, solicită respingerea apelului declarat de către pârata Uniunea Democratică a Tatarilor Turco Musulmani din România, ca neîntemeiat, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În esență, arată că, împrejurarea că un președinte aflat într-o situație de incompatibilitate statutară de a candida pentru funcția de președinte, întrucât în anul 2014 a primit o condamnare penală definitivă, a încercat organizarea acestui congres la 3 ani și jumătate și nu potrivit art.20 din statut, respectiv la 4 ani. În consecință, apreciază că s-a încălcat statutul.

Învederează faptul că, nu contestă o eventuală întrunire a Consiliului Reprezentanților în data de 27.11.2015, însă nu există nicio dovadă a tuturor participanților, nu există nicio semnătură în tabelele de participare, sau vreun înscris din care să rezulte că s-a hotărât organizarea Congresului în data de 09.01.2016, urmează să se observe că pe convocator există o dată, respectiv 27.11.2015, fără însă să se facă dovada comunicării acelu convocator.

Referitor la imposibilitatea semnării tabelului de către cei 99 de membrii, apreciază ca neîntemeiate aceste susține având în vedere că există la dosar tabelul în care au semnat 400 de membrii.

Arată că delegații la un Congres Național, în care se aleg reprezentanții la nivel de uniune, inclusiv președintele, sunt desemnați de filiale, prin adunările generale ale filialelor, care se convoacă cu cel puțin 15 zile anterior datei la care are loc această adunare. Or, adunarea extraordinară poate fi convocată de o treime din membrii, având în vedere că în cursul lunii martie – aprilie se poate întruni o adunare ordinară, sau de comitetul filialei.

Apreciază că prima dată viabilă de întrunire a acestor adunări ale filialelor, ar fi putut fi data de 19.12.2015, când s-a întrunit așa-zisul nou consiliu al reprezentanților și care, de fapt, ar fi putut să stabilească o dată a Congresului. Însă nu există nici un tabel cu membrii prezenți nici în acest consiliu al reprezentanților, nu există un tabel cu semnături în ceea ce privește luarea la cunoștință de convocarea Congresului pe data de 09.01.2016, la noua locație. Or, așa cum prevede art.21 din statut, data convocării congresului se anunță cu 30 de zile, indicându-se totodată locul, ora, ziua și ordinea de zi. Toate aceste aspecte s-au stabilit definitiv în ședința din 19.12.2015, deci mult prea tardiv pentru a se organiza un congres pentru data de 09.01.2016.

Prin urmare, în mod corect, instanța de fond a reținut că este vorba de o

convocare nestatutată.

Urmează să se observe că domnul [REDACTED] și-a depus candidatura în data de 16.11.2015, deci cu jumătate de lună înainte de întrunirea comitetului reprezentanților, care a hotărât, potrivit susținerilor, data congresului. Nici în acest sens nu există o dovadă, decât un proces verbal nesemnlat.

Apreciază că depunerea candidaturii către comitetul de pregătire al congresului, care și-a măcar nu este constituit, este confirmarea etică a prezidențiatului anterior.

Apelantul pârât [REDACTED] solicită admiterea apelului propriului apelant al celui declarat de către pârâte Uniunea Democratică a Turco-Muslimani din România.

Apărătorul apelantei pârâte pune concluzii de respingere a apelului formulat de pârâte [REDACTED].

Având cuvântul pe rând asupra apelului formulat de pârâte [REDACTED] apărătorul apelantei reclamante și apărătorul intimaților pârăți pun concluzii de respingere.

În replică, apărătorul apelantei pârâte arată că singurul text de lege aplicabil este art.277 cod procedură civilă. Solicita ca instanța să aibă în vedere că este vorba despre o organizație etnică iar membrii se cunosc.

În legătură cu convocatorul, arată că se face confuzie. Astfel, în data de 27.11.2015 a fost convocat Consiliul reprezentanților, proba testimonială fiind solicitată tocmai în dovedirea acestui aspect, respectiv că acest consiliu s-a desfășurat legal.

Instanța, în considerarea art.394 Cod procedură civilă, constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, închide dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra apelului.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:

I. Prin sentința civilă nr.8286/23.06.2016, Judecătoria Constanța a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active.

A. admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârăților [REDACTED].

A respins cererea formulată de reclamantii [REDACTED].

[REDACTED] în contradictoriu cu [REDACTED].

[REDACTED] ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

A respins cererea formulată de reclamantii [REDACTED].

[REDACTED], ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

A obligat pe reclamantii [REDACTED] în solidar, să plătească pârăților [REDACTED] suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

A obligat pe reclamantii [REDACTED] în solidar, să plătească pârăților [REDACTED] suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

A respins ca neîntemeiată cererea pârăților [REDACTED] de obligare a reclamantilor la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul de avocat.

A admis cererea formulată de reclamantii [REDACTED]

[REDACTED] în contradictoriu cu pârâta UNIUNEA DEMOCRATĂ A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA.

A anulat Hotărârea nr. 01/09.01.2016 a Congresului U.D.T.T.M.R.

A obligat pârâta U.D.T.T.M.R. să plătească reclamantului [REDACTED] suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru.

A obligat pârâta U.D.T.T.M.R. să plătească reclamantei [REDACTED] suma de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru.

Pentru a hotărî astfel a reținut prima instanță că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 22.01.2016, sub nr. de dosar 1071/212/2016, petenții

[REDACTED] au solicitat, în contradictoriu cu intimații UNIUNEA DEMOCRATICĂ A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA, [REDACTED] anularea

Hotărârii Congresului Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România din data de 09.01.2016 prin care [REDACTED] P a fost ales președinte al acestei organizații; anularea Hotărârii Congresului Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România din data de 09.01.2016 prin care [REDACTED] fost ales candidat în Parlamentul României din partea Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România; anularea Hotărârii Congresului Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România din data de 09.01.2016 prin care [REDACTED] fost desemnat candidat de rezervă în Parlamentul României din partea Uniunii Democratice a Tătarilor Turco-Musulmani din România.

La data de 02.03.2016 intimata UNIUNEA DEMOCRATĂ A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI a depus întâmpinare (f. 64-69), prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a ambilor petenti, precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților [REDACTED], iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, cu obligarea petenților la plata cheltuielilor de judecată.

La data de 02.03.2016 a depus întâmpinare și intimatul [REDACTED] prin care a invocat excepția necompetenței funcționale a instanței și excepția lipsei calității sale procesuale pasive

A susținut că cererea este de competența unui complet de asociații și fundații, iar cu privire la calitate, a arătat că hotărârea adoptată de congres este actul juridic al persoanei juridice înseși, astfel că numai aceasta poate avea calitate procesuală pasivă

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 25.01.2016 sub nr. de dosar 1197/212/2016, reclamantii [REDACTED]

[REDACTED] în contradictoriu cu pârâții UNIUNEA DEMOCRATICĂ A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA (în continuare UDTTMR).

[REDACTED] au solicitat instanței,

- să se constate nulitatea Congresului Național Ordinar al UDTTMR ca fiind convocat și organizat cu încălcarea flagrantă a prevederilor statutului și, pe cale de consecință să se constate nulitatea absolută a Hotărârii Congresului Național Ordinar a UDTTMR;

- să se constate ilegală alegerea Președintelui UDTTMR și să se invalideze alegerea în fruntea UDTTMR a domnului [REDACTED]

- să se constate ilegală alegere pentru funcția de deputat în Parlamentul României din partea UDTTMR a actualului subprefect [REDACTAT] și să se invalideze alegerea acestuia;

- să se constate ilegală alegere a vicepreședinților UDTTMR: [REDACTAT]

precum și a secretarului general [REDACTAT]

și să se invalideze alegerea acestora;

La data de 07.03.2015 pârâta UNIUNEA DEMOCRATICĂ A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA a depus întâmpinare (f.176-177) în dosarul nr. 1197/212/2016, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor, lipsa calității procesuale pasive a pârâții [REDACTAT]

pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, cu obligarea reclamantilor la plata cheltuielilor de judecată.

La termenul de judecată din data de 15.03.2016 a depus întâmpinare pârâțul (f.174-176), prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor, excepția inadmisibilității capetelor de cerere de la pct. 1, 3, 4 și 5 și excepția lipsei calității sale procesuale pasive.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

La același termen de judecată a depus întâmpinare și pârâțul (f.178-182), prin care a invocat excepția lipsei calității sale procesuale pasive, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

De asemenea, a depus întâmpinare și pârâțul (f.183-185), prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor și lipsa calității procesuale pasive a pârâților persoane fizice, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Prin încheierea nr. 5670/17.05.2016 pronunțată în dosarul nr. 1197/212/2016 s-a admis excepția conexității cu dosarul nr. 1071/212/2016, cele două dosare fiind soluționate împreună.

Au fost unite cu fondul excepțiile lipsei calității procesuale active și pasive, iar excepția inadmisibilității a fost considerată ca fiind o apărare de fond.

A fost administrată pentru părți proba cu înscrisuri, iar pentru pârâți și proba cu interogatoriul reclamantului [REDACTAT]

În conformitate cu dispozițiile art. 248 alin. (1) Cod procedură civilă instanța a analizat cu prioritate excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor invocată de UNIUNEA DEMOCRATICĂ A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA și pârâții [REDACTAT], reținând că, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, Hotărârile adunării generale, contrare legii, actului constitutiv sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție de către oricare dintre membrii asociații care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se însereze această în procesul-verbal de ședință, în termen de 15 zile de la data când au luat cunoștință despre hotărâre sau de la data când a avut loc ședința, după caz.

Totodată, instanța a constatat că, potrivit art. 47 din Statutul U.D.T.T.M.R., Hotărârile Congresului, contrare Legilor Statutului pot fi atacate în justiție de membrii U.D.T.T.M.R. în termen de 15 zile de la data când a avut loc Congresul.

Cu privire la reclamantul [REDACTAT], instanța a reținut că acesta a participat la adunarea generală din data de 09.01.2016 și a votat împotriva. Nu s-a consemnat în cuprinsul procesului-verbal de ședință că a cerut să se însereze această. Însă, instanța a apreciat că dispozițiile art. 23 alin. (2) din O.G. nr. 26/2000 sunt dispoziții de ordine privată, cu privire la care se poate deroga prin statutele asociațiilor. O astfel de derogare o reprezintă și dispozițiile art. 47 din Statutul U.D.T.T.M.R., care prevede posibilitatea atacării Hotărârilor Congresului, contrare Legilor Statutului, în justiție, de membrii U.D.T.T.M.R. în termen de 15 zile de la data când a avut loc Congresul, fără a mai

impune cerința ca aceștia să voteze împotriva și să ceară inserarea acestui aspect în procesul-verbal de ședință.

Astfel, instanța apreciază că reclamantul [REDACTAT] are calitate procesuală activă, conform art. 47 din statutul Statutul U.D.T.T.M.R.

În ceea ce îi privește pe ceilalți reclamânți, aceștia au făcut dovada că sunt membri ai U.D.T.T.M.R. cu legitimațiile depuse la dosarul cauzei. De asemenea, instanța a constatat că ceilalți reclamânți nu au fost prezenți la Adunarea congresului din 09.01.2016.

În ceea ce o privește pe reclamanta [REDACTAT] instanța a constatat că pârâta nu a făcut dovada excluderii sale din calitatea de membru, nedepunând în acest sens nicio hotărâre de excludere cu respectarea dispozițiilor statutare.

Pentru toate aceste motive, instanța a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active a reclamantilor [REDACTAT]

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților persoane fizice:

S-a reținut că reclamânții solicită anularea Hotărârii Adunării Generale a U.D.T.T.M.R. nr. 01/09.01.2016.

Potrivit disp. art. 23 alin. (1) din O.G. nr. 26/2000 Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii, ale actului constitutiv și ale statutului sunt obligatorii chiar și pentru membrii asociați care nu au luat parte la adunarea generală sau au votat împotriva.

Calitatea procesuală pasivă - condiție de fond pentru exercitarea acțiunii civile - presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel care este obligat în raportul juridic civil dedus judecării.

Întrucât reclamantul este cel care declanșează procedura judiciară, lui îi revine obligația de a dovedi calitatea procesuală a pârâtului. Prin indicarea pretenției sale, precum și a împrejurărilor de fapt și de drept pe care se bazează această pretenție, reclamantul justifică îndreptățirea pe care o are de a introduce cererea sa împotriva unui anumit pârât.

În cauză, nu se justifică calitatea procesuală a pârâților persoane fizice, în condițiile în care se atacă o hotărâre a adunării generale a U.D.T.T.M.R., instanța apreciind că numai aceasta poate avea calitate procesuală pasivă.

Cât privește opozabilitatea pe care reclamânții o invocă, instanța a reținut că în temeiul art. 23 alin. (1) din O.G. nr. 2/2000 prezenta hotărâre este opozabilă tuturor membrilor U.D.T.T.M.R., nefiind necesar a fi chemați în judecată ca pârâți.

Pentru aceste motive, instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a persoanelor fizice și a respins acțiunea reclamantilor [REDACTAT]

[REDACTAT] în contradictoriu cu [REDACTAT]

ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

De asemenea, a respins cererea formulată de reclamantii [REDACTAT]

[REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtii [REDACTAT]

[REDACTAT] ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Ca efect al admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive, instanța a reținut culpa reclamantilor sub acest aspect, sens în care i-a obligat să plătească pârâților persoane fizice cheltuielile de judecată efectuate cu prezentul litigiu și care au fost dovedite, conform art. 453 (1) Cod procedură civilă, respectiv cele efectuate de pârâții [REDACTAT]

Cererea paratului [REDACTAT] de obligare a reclamantilor la plata cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată, constatând că acesta nu a depus nici un înscris probator în acest sens. Chitanța de plată a onorariului de avocat nu

cuprinde nicio mențiune cu privire la numărul de dosar sau contractul de asistență juridică în baza căruia a fost plătit.



Pe fondul cauzei, s-au reținut următoarele:

Prin hotărârea Adunării Generale a Uniunii Democrate a Tătarilor Turco-Musulmani din România nr. 01/09.01.2016 s-a hotărât alegerea în funcția de Președinte al Uniunii pentru mandatul 2016-2020 a domnului [REDACTED]

desemnarea ca candidat pentru funcția de Deputat în Parlamentul României reprezentând Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România, în cadrul alegerilor parlamentare din anul 2016, a domnului [REDACTED]

desemnarea ca candidat supleant pentru funcția de Deputat în Parlamentul României reprezentând Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România, în cadrul alegerilor parlamentare din anul 2016, a domnului [REDACTED]

Instanța, analizându cu prioritate motivele de nulitate a acestei hotărâri care privesc modalitatea de convocare, a apreciat că, în lipsa unei legale convocări, celelalte motive de nulitate rămân fără obiect.

Sub aspectul modalității de convocare a Congresului instanța a avut în vedere dispozițiile din Statutul U.D.T.T.M.R.:

S-au reținut următoarele dispoziții statutare relevante:

Art. 19: Congresul este organul suprem de conducere al U.D.T.T.M.R. și se convocată în două sesiuni:

- A. ordinară;
- B. extraordinară.

A. **SESIUNEA ORDINARĂ A CONGRESULUI.**

Art. 20: Se convoacă o dată la 4 ani de către Consiliul Reprezentanților.

Art. 21: Data convocării Congresului se anunță cu cel puțin 30 de zile înainte, indicându-se locul, ziua, ora și ordinea de zi.

Art. 22 Delegații la Congres se aleg de către Adunările Generale ale filialelor, precum și de Consiliul Înțelepților conform normelor de reprezentare stabilite de Consiliul Reprezentanților (baza de calcul fiind numărul cetățenilor români de etnie turco-tătară conform datelor ultimului recensământ al populației din România) Deputații, consilierii juridici, consilierii locali, primarii, vice-primarii aleși pe listele U.D.T.T.M.R. sunt delegați de drept în cadrul cotelor aferente fiecărei filiale.

Art. 23 Congresul se consideră legal constituit dacă sunt prezenți 2/3 din numărul delegaților cu drept de vot.

Art. 24 Hotărârile Congresului se iau prin vot deschis ori secret, în funcție de importanța problemelor aflate în dezbateri, cu votul majorității absolute a delegaților. Acestea devin obligatorii de îndată pentru toți membrii U.D.T.T.M.R.

Art. 43 Congresul extraordinar alege:

a) Președintele U.D.T.T.M.R. Candidații pot fi propuși numai de filialele unde aceștia sunt membri, cu excepția președintelui în funcție care își poate exprima acordul în scris de a candida pentru un nou mandat. Fiecare filială are dreptul de a propune un singur candidat.

b) Comisia de cenzori compusă din 3 membri activi, din care cel puțin un expert contabil și 3 membri supleanți.

c) Candidatul pentru Parlamentul României. Fiecare filială are dreptul de a propune numai dintre membrii săi un singur candidat. Parlamentarul în funcție își poate exprima acordul în scris de a candida pentru un nou mandat.

Art. 53: Candidații pentru funcțiile eligibile sunt propuși de către Comitetele filialelor către Comitetul de pregătire cu cel puțin 15 zile înaintea datei congresului.

S-a reținut, din aceste dispoziții statutare, că alegerea președintelui U.D.T.T.M.R., cât și alegerea candidatului pentru funcția de parlamentar din partea U.D.T.T.M.R. este de competența Congresului Ordinar al acesteia.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, instanța a constatat că nu există dovada convocării Congresului cu cel puțin 30 de zile înainte, conform art. 21 din statut. Astfel, deși organizarea Congresului s-a făcut pentru data de 09.01.2016 ora 15:00 prin procesul-verbal al Biroului executiv al U.D.T.T.M.R. (f.94-95), convocarea trebuie făcută de Consiliul Reprezentanților care, potrivit art. 99 din Statut este format din reprezentanții filialelor stabiliți în funcție de numărul populației al etniei țătare turco-musulmane, la care se adaugă membrii de drept. Or, la adunarea din 27.11.2015 au participat doar reprezentanții filialelor Constanța și Medgidia, astfel că nu se poate considera că acesta este un act al Consiliului reprezentanților.

De asemenea, nici din cuprinsul convocatorului (f. 96 din dosarul nr. 1197/212/2016) nu rezultă că convocarea Congresului s-a făcut conform dispozițiilor statutare menționate.

Totodată, din cuprinsul actelor depuse la dosar nu rezultă faptul că data convocării Congresului a fost anunțată cu cel puțin 30 de zile înainte, indicându-se locul, ziua, ora și ordinea de zi.

Deși se constată că Statutul U.D.T.T.M.R. nu stabilește prin ce modalitate se va face convocarea, pârâta nu a făcut dovada nici a datei la care a afișat convocatorul pe site-ul U.D.T.T.M.R. – așa cum afirmă.

Instanța, analizând site-ul U.D.T.T.M.R. constată că a fost publicat un comunicat cu privire la Congresul Național din data de 09.01.2016 de la Casa de Cultură a Sindicatelor – ora 15:00 însă, nu apare data publicării acestui comunicat, așa cum apare în cazul celorlalte comunicate, astfel că nu se poate verifica dacă publicarea s-a făcut cu cel puțin 30 de zile înainte. În tot cazul, instanța constată că inițial convocarea era pentru locația din cadrul Colegiului Național Regina Maria din Constanța și a fost modificată ulterior datei de 09.12.2015 – când s-a constatat imposibilitatea desfășurării congresului la Colegiului Național Regina Maria din Constanța. Or, pe site-ul Uniunii nu apare nici convocarea inițială pentru această locație.

Există deus la dosar un proces-verbal al Consiliului reprezentanților din data de 19.12.2015 (f. 145-148 din dosarul 1071/212/201) prin care s-a hotărât că Congresul va avea loc la data de 09.01.2016 pentru locația Casa de Cultură a Sindicatelor Constanța însă acesta nu cuprinde nicio semnătură și nici nu face dovada constituirii Consiliului reprezentanților conform art. 99 și 102 din statut, respectiv că au fost prezenți cel puțin 2/3 din numărul membrilor săi și hotărârea a fost luată cu votul majorității.

În tot cazul, având în vedere data acestui proces-verbal – 19.12.2015 și data la care a avut loc congresul – 09.01.2016 – rezultă în mod cert că nu a fost respectat termenul de 30 de zile pentru anunțarea datei și a locului la care avea să aibă loc Congresul.

Necesitatea anunțării datei și a locului la care va avea loc adunarea Congresului cu cel puțin 30 de zile înainte este necesară pentru ca filialele Uniunii să propună candidații pentru funcțiile de președinte al U.D.T.T.M.R., respectiv pentru Parlamentul României, conform art. 43 din Statut.

Astfel, membrii filialei București au fost vătămați în dreptul lor de a propune câte un candidat pentru această funcție, precum și de a participa la adunarea Congresului, vătămare care, nu poate fi altfel înlăturată decât prin anularea hotărârii nr. 01/09.01.2016.

Pentru aceste motive, instanța a admis cererea formulată de reclamantii

in contradictoriu cu pârâta UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA și a anulat Hotărârea nr.

01/09.01.2016 a Congresului U.D.T.T.M.R., nemaianalizând celelalte motive de nulitate invocate, care rămân de prisos.

Reținând culpa procesuală a părții U.D.T.T.M.R. în declanșarea prezentului litigiu, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța obligă-o să plătească reclamanților cheltuielile de judecată suportate și dovedite, astfel: reclamantului [REDACTAT] suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru în dosarul nr. 1071/212/2016; reclamantului [REDACTAT] suma de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru în dosarul nr. 1478/212/2016.

II. Împotriva sentinței civile 8286/23.06.2016 s-au formulat 3 cereri de apel.

1. Reclamanta [REDACTAT] critică hotărârea instanței de fond sub aspectul soluționării cererii sale de acordare a cheltuielilor de judecată susținând că, în mod greșit instanța de fond i-a acordat cheltuieli de judecată în cuantum de 20 de lei reprezentând taxa judiciară de timbru întrucât, în ședința de dezbateri a solicitat să se consemneze că înțelege să solicite cheltuielile de judecată ocazionate de acest litigiu pe cale separată însă, în mod greșit s-a consemnat în încheierea de dezbateri că ar fi solicitat cheltuieli de judecată.

2. Pârâta UDTTMR critică hotărârea instanței de fond sub aspectul soluționării cauzei cu încălcarea competenței materiale susținând că, uniunea are statut de utilitate publică, statut acordat prin HG nr.451/2014, considerent care determină competența materială de soluționare a cauzei ca aparținând Tribunalului Constanța, Secția de contencios Administrativ și Fiscal, potrivit disp. art.1 coroborat cu art.2 lit.b, teza a II-a din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ și a disp. art.23 alin.2 din OG nr.26/2000.

O altă critică a apelantei vizează fondul cauzei, respectiv se susține că instanța de fond a apreciat în mod greșit că la ședința Consiliului Reprezentanților din 27.11.2015 au participat numai membrii filialelor Constanța și Medgidia, întrucât prezența membrilor Consiliului Reprezentanților fiind conform prevederilor art.102. De altfel, în data de 19.12.2015 a avut loc o nouă ședință a Consiliului Reprezentanților care consemnează în procesul verbal, la pct.II "În ceea ce privește Congresul UDTTMR raportat la concluziile comisiei de pregătire..." iar în continuare se face vorbire de candidaturile depuse și validarea acestora. Tot în cuprinsul procesului verbal se precizează că "Congresul se va desfășura în data de 09.01.2016 ora:15.00 la Casa de cultură din Constanța, având aceeași ordine de zi adoptată în ședința anterioară", toate acestea reliefând că, în data de 19.12.2015 convocarea privind desfășurarea congresului era stabilită.

3. Apelul formulat de pârâta [REDACTAT] vizează soluția dată cererii sale de obligare a reclamanților [REDACTAT] la plata cheltuielilor de judecată, susținându-se că, în mod greșit instanța de fond a respins cererea întrucât la dosarul cauzei, atașat cererii de repunere pe rol, depusă la data de 26.05.2016 se regăsește originalul chitanței nr.101/06.04.2016 eliberată de [REDACTAT] Cabinet de avocat.

III. Soluționarea apelurilor.

1. Conform art 248 al.1 cod proc civilă instanța se va pronunța cu prioritate asupra excepției absolute, peremptorii și de procedură, a tardivității formulării apelului de către reclamanta [REDACTAT].

Potrivit art.468 al.1 cod proc civilă, "termenul de apel este de 30 zile de la comunicarea hotărârii dacă legea nu dispune altfel."

În speță, hotărârea instanței de fond s-a pronunțat în procedura comună.

Fiind vorba despre un termen procedural pe zile, acesta se calculează potrivit art 181 cod proc civilă, adică pe zile libere, fără ca în cadrul său să fie incluse ziua în care începe să curgă și nici cea în care se împlineste.

În speșă se observă că sentința a fost pronunțată la data de 23.06.2016 și a fost comunicată apelantei [redacted] la data de 29.09.2016 (fila 266, dosar fond 1071/212/2016 – dovada de primire și procesul verbal de predare a comunicării) termenul de apel împlinindu-se la data de 30.10.2016, duminică, ultima zi de depunere a apelului, prelungindu-se până luni, 31.10.2016. Declarația de apel a fost depusă de apelant la data de 01.11.2016, potrivit ștampilei de pe plicul de expediere (fila 7 dosar apel-vol.I), cererea nefiind formulată în cadrul termenului legal.

Dat fiind că actul de procedură a fost îndeplinit după expirarea termenului prevăzut de lege, instanța constată că excepția este întemeiată, reținând aplicabilitatea art. 185 alin. 1 cod proc. civilă, care statuează: "Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate."

Pentru aceste motive, instanța va admite excepția de decădere a apelantei din dreptul de a formula apel și, în consecință, va respinge apelul ca tardiv formulat.

2. Apelul formulat de pârâta UDTTMR nu este întemeiat și va fi respins ca atare, în baza considerentelor ce succed.

Cu privire la primul motiv de apel, reținem:

Necompetența materială a judecătoriei în soluționarea prezentei cauze invocată de apelant este, potrivit art.129 alin.2 C.p.c., necompetență de ordine publică și care, poate fi invocată, potrivit art.130 alin.2 C.p.c., de către părți sau judecător, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe.

Verificând actele și lucrările dosarului, Tribunalul constată că, la primul termen de judecată la care părțile au fost legal citate în fața primei instanțe, excepția necompetenței materiale a Judecătoriei nu a fost invocată, intervenind astfel decăderea din dreptul de a mai invoca excepția, potrivit art.185 alin. 1 cod proc. civilă, care statuează: "Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate."

În consecință, apelantul este decăzut din dreptul de a invoca excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Constanța în soluționarea pricinii.

Cel de al doilea motiv de apel este, de asemenea, nefondat.

Apelantul susține că, trimiterea făcută în procesul verbal al ședinței din 19.12.2015 la cea din 27.11.2015 referitoare la consemnarea că "Congresul se va desfășura în data de 09.01.2016 ora 15,00 la Casa de cultură din Constanța, având aceeași ordine de zi adoptată în ședința anterioară", ar reliefa faptul că în data de 19.12.2015 convocarea privind desfășurarea congresului era stabilită.

Acest fapt nu se poate presupune ci trebuie dovedit, iar pârâtul nu a produs dovada că a fost respectat termenul de 30 de zile pentru anunțarea datei și a locului la care avea să aibă loc Congresul, neexistând publicații anterioarei datei de 19.12.2015.

Astfel cum a reținut și instanța de fond, există deșus la dosar un proces-verbal al Consiliului reprezentanților din data de 19.12.2015 (f. 145-148 din dosarul 1071/212/201) prin care s-a hotărât că Congresul va avea loc la data de 09.01.2016 pentru locația Casa de Cultură a Sindicatelor Constanța însă acesta nu cuprinde nicio semnătură și nici nu face dovada constituirii Consiliului reprezentanților conform art. 99 și 102 din statut, respectiv că au fost prezenți cel puțin 2/3 din numărul membrilor săi și hotărârea a fost luată cu votul majorității.

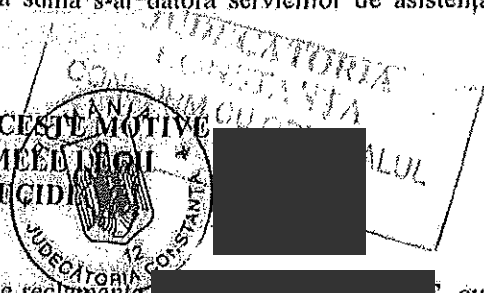
3. Apelul formulat de pârâtul [redacted] este, de asemenea, nefondat și va fi respins pentru următoarele considerente:

Tribunalul constată, în acord cu instanța de fond și contrar susținerilor apelantului că acesta nu a făcut dovada cheltuielilor de judecată întrucât chitanța nr.101/06.04.2016 aflată la fila 193 dosar fond nu face nicio referire la dosarul pendinte, apelantul nu a completat probatoriul în apel în sensul de a depune contractul de asistență

juridică pentru a face dovada că respectiva sumă s-ar datora serviciilor de asistență juridică aferente prezentei cauze.



PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECID



Respinge, ca tardiv, apelul formulat de reclamanta [redacted], cu domiciliul procesual ales în [redacted] împotriva sentinței civile nr.8286/23.06.2016 și a Încheierii de ședință din 27.05.2016, pronunțate de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr.1071/212/2016.

Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de apelanta pârâtă **UNIUNEA DEMOCRATICĂ A TĂTARILOR TURCO MUSULMANI DIN ROMÂNIA**, cu domiciliul procesual ales în Constanța, [redacted] și pârâtul [redacted] domiciliat în [redacted] împotriva sentinței civile nr.8286/23.06.2016 pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr.1071/212/2016, în contradictoriu cu intimații pârâți [redacted] și [redacted] cu domiciliul procesual ales în [redacted]

[redacted] ambii cu domiciliul procesual ales în Constanța, Bd.Tomis nr.46, et.1, cam.1, județul Constanța

[redacted] procesual ales în Constanța, str.Dumbrava Rosie nr.8, județul Constanța

[redacted] și [redacted] domiciliul procesual ales în [redacted]

Definitivă.
Pronunțată în ședință publică azi, 02.03.2017.

PREȘEDINTE

[redacted signature]

JUDECĂTOR

[redacted signature]

GREFIER

[redacted signature]



[redacted signature]

Tehnored.jud.f
Red/th.apel-juc
Emis 20 comunicări/17.05.2017

CERERE DE COMUNICARE DATE DIN REGISTRUL NAȚIONAL

Subsemnatul [redacted] adresă de corespondență [redacted]

[redacted] solicit comunicarea înregistrărilor efectuate în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial cu privire la: Uniunea Democrată a Tătarilor Turco-Musulmani din România, cu sediul în loc. [redacted]

la rubricile:

- | | |
|--|-----|
| 1. numărul și data înscrierii (în Registrul special al instanței) | NU. |
| 2. mențiuni privind înscrierea | NU. |
| 3. denumirea | NU. |
| 4. sediul | NU. |
| 5. durata de funcționare | NU. |
| 6. patrimoniu | NU. |
| 7. asociații | NU. |
| 8. scopul | NU. |
| 9. obiective | NU. |
| 10. conducere, reprezentanți | DA. |
| 11. mențiuni cu privire la filiale | NU. |
| 12. mențiuni privind apartenența la o federație | NU. |
| 13. mențiuni privind afilierea la organizații internaționale | NU. |
| 14. mențiuni privind statutul juridic de utilitate publică | NU. |
| 15. modificări ale actului constitutiv și/sau statului | DA. |
| 16. mențiuni privind reorganizarea | NU. |
| 17. mențiuni cu privire la dizolvare | NU. |
| 18. mențiuni cu privire la lichidare | NU. |
| 19. alte mențiuni | NU. |
| 20. data radierii | NU. |

Temeiul juridic: O.G. nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, Ordinul ministrului justiției nr. 1417/C/2006, modificat prin Ordinul numărul 765/C/2013 și prin Ordinul nr. 3258/C/2020.

Tariful achitat*: , conf. chit.....

Se dorește expedierea răspunsului prin posta DA

Dacă în termen de 30 de zile calendaristice răspunsul nu este ridicat de la sediul Ministerului Justiției, acesta se expediază din oficiu prin poștă, la adresa de corespondență.

Data: 22.01.2024

* Notă: Se achită 5 lei pentru informațiile cuprinse la o rubrică;

Tarifele se achită prin orice mijloc de plată (ordin de plată, mandat poștal, transfer bancar etc) în contul de disponibilități al Ministerului Justiției nr. RO62TREZ7005032XXX013994 (codul fiscal al beneficiarului-Ministerul Justiției este 4265841) iar la cerere se atașează înscrisul atestând plata efectuată.



MINISTERUL JUSTIȚIEI

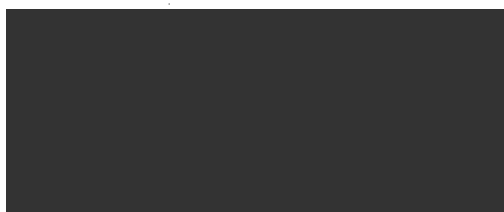
Nr.5214 /2024/01.02.2024

Către,



Urmare cererii dvs., adresate Ministerului Justiției în temeiul Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, vă transmitem alăturat datele solicitate privind asociația **UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUȘULMANI DIN ROMANIA** astfel după cum figurează în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial. Precizăm că toate mențiunile din Registru se efectuează de către instanța de judecată, care ulterior face replicarea către Ministerul Justiției, conform art. 39 din Regulamentul privind organizarea Registrului asociațiilor și fundațiilor, Registrului federațiilor și Registrului național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 954/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,



Serviciul Relații cu Publicul



Pagina 1 din 2

COD: FP-17-04-ver.2

Numar de inregistrare in MJ 2511/A/2002 acordat la 28.05.2002

REGISTRUL NATIONAL
Partea A - Asociatii

0. Schimbarea sediului in circumscriptia acestei instante : _____
 1. Numarul si data inscrierii : _____
 2. Mentii privind inscrierea : _____
 3. Denumirea : _____

UNIUNEA DEMOCRATA A TATARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMANIA

Dovada de disponibilitate a denumirii emisa de MJ:

numarul

eliberata de la data

Modificari ale denumirii :

nr crt	numar, data si instanta care care a pronuntat hotararea jud. (referinta la sectiunea 15, dupa caz)	denumirea modificata
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		



4. Sediul :

judetul	
localitatea	
adresa	
telefon	
fax	
e-mail	

Modificari ale sediului :

nr crt	numar, data si instanta care care a pronuntat hotararea jud. (referinta la sectiunea 15, dupa caz)	judet sediu modificat	localitate sediu modificat	adresa modificata	telefon sediu modificat	fax sediu modificat	e-mail sediu modificat
1	DOS.109/F/2002, INCH.111/29.04.2002						
2	INCH.1424/01.02.2013, DOS.1792/212/2013						
3							
4							
5							
6							
7							

-- Ca urmare a schimbarii sediului organizatia trece in circumscriptia altei instante si aceasta pozitie se inchide

5. Durata de functionare : _____

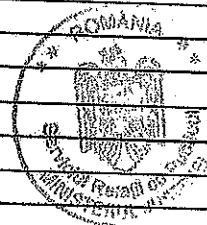
6. Patrimoniu : _____

7. Asociatii : _____

Lista initiala : _____

Modificari ale listei de asociati / fondatori :

nr crt	numar, data si instanta care care a pronuntat hotararea jud. (referinta la sectiunea 15, dupa caz)	lista de asociati / fondatori modificata
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		



8. Scopul : _____

9. Obiective : _____

10. Conducere, reprezentanti : _____

Reprezentant : PREȘEDINTELE
 Consiliul director (componenta nominala) :
 Organul de control (componenta nominala) :

Modificări ale secțiunii :

nr crt	numar, data si instanta care care a pronuntat hotararea jud.(referinta la sectiunea 15)	reprezentant modificat	modificari in consiliul director, organul de conducere, organul de administrare sau organul de control
1			
2	INCH. 8911/20.07.2012, DOS.16976/212/2012, JUD. C-ȚA	PREȘEDINTE	
3	INCH. 821/04.02.2016, DOS.1478/212/2016	PREȘEDINTE	
4	24.06.2021 : Inch. 7976/07.06.2021 pronuntata de Judecatoria Constanta in dosar civil nr. 14840/212/2021;	Presedinte	
5	26.01.2024 : cf. DECIZIEI		

	CIVILE NR. 1235 pronuntata de TRIBUNALUL CONSTANȚA SECȚIA CIVILĂ în Ședința publică din 10 Noiembrie 2023, în Dosar nr. 14840/212/2021, " Schimbă în tot încheierea nr.7976/07.06.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr.14840/212/2021, în sensul că respinge cererea de înscriere a modificării statului asociației cf. HAG nr. 9 din 20.05.2017 "			
6				
7				
8				
9				
10				



11. Mențiuni cu privire la filiale :
12. Mențiuni privind apartenența la o federație :
13. Mențiuni privind afilierea la organizații internaționale
14. Mențiuni privind statutul juridic de utilitate publică :
15. Modificări ale actului constitutiv și/sau statutului :

M¹:

- Data înscrierii modificării : 16.05.2002.....2012.....27.04.2012, dos.6216/212/2012, ÎNCH.3931/27.03.2012.....12.12.2013, DOS.31213/212/2013, ÎNCH.18765/26.11.2013
- Temeiul : O.G. 26/2000, LG.246/2005
- Obiectul modificării : MODIFICARE STATUT CONE ACTULUI ADITIONAL AUTENTIFICAT SUB. NR. 259/22.04.2002 DE B.N.P.2012- MODIFICĂRI ACTE CONSTITUTIVE ALE ASOCIAȚIEI, CONFORM HOTĂRĂRII ADUNĂRII GENERALE NR.1/19.11.2011....2013- MODIFICĂRI ACTE CONSTITUTIVE ALE ASOCIAȚIEI, CONFORM HOTĂRĂRII ADUNĂRII GENERALE NR.1/30.03.2013.
07.10.2014---DOS.25403/212/2014, ÎNCH.16867/14.08.2014---MODIFICĂRI ACTE CONSTITUTIVE ALE UNIUNII, CONFORM HOTĂRĂRII ADUNĂRII GENERALE EXTRAORDINARE NR.1/28.07.2014

M²:

- Data înscrierii modificării : 14.12.2004 -----25.09.2012, DOS.16976/212/2012, ÎNCH.8911/20.07.2012
- Temeiul : OG26/00, LG.246/2005
- Obiectul modificării : DOS.3205/F/04 INCH 218/18.11.04 - MODIFICARE STATUT CONE ACT ADITIONAL AUT.SUB.NR.1099/20.10.04 LA BNP2012--MODIFICĂRI ACTE CONSTITUTIVE ALE UNIUNII, CONFORM HOTĂRĂRII NR.1/23.06.2012

M³:

- Data înscrierii modificării : 21.10.2008, DOS.14512/212/2008, ÎNCH.218/J/25.07.2008.....20.02.2013, DOS.1792/212/2013, ÎNCH.1424/01.02.2013
- Temeiul : OG 26/2000, LG.246/2005
- Obiectul modificării : MODIFICĂRI ACTE CONSTITUTIVE ALE UNIUNII DEMOCRATE A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA POTRIVIT HOTĂRĂRII DIN DATA DE 05.07.2008 A CONGRESULUI U.D.T.T.M.R.....2012---MODIFICĂRI ACTE CONSTITUTIVE ALE ASOCIAȚIEI, CONFORM HOTĂRĂRII ADUNĂRII GENERALE NR.1/21.09.2012

M⁴:

- Data înscrierii modificării : 24.08.2017, DOS.1478/212/2016, ÎNCH.821/04.02.2016
- Temeiul : OG26/2000, LG.246/2005

● Obiectul modificării : MODIFICĂRI ACTE CONSTITUTIVE ALE ASOCIAȚIEI, CONFORM HOTĂRĂRII ADUNĂRII GENERALE NR.01/09.01.2016.

M⁵ :

- Data înscrierii modificării : 24.08.2017, DOS:6820/212/2017, ÎNCH.4241/15.03.2017
- Temeiul : OG26/2000, LG.246/2005
- Obiectul modificării : MODIFICĂRI INTERVENITE POTRIVIT SENTINȚEI CIVILE NR.8286/23.06.2016 PRONUNȚATĂ ÎN DOSARUL CIVIL NR.1071/212/2016, ÎN SENSUL CĂ ANULEAZĂ HOTĂRĂREA NR.01/09.01.2016 A CONGRESULUI U.D.T.T.M.R.

M⁶ :

- Data înscrierii modificării : 23.05.2018, DOS.6820/212/2017, ÎNCH./15.09.2017
- Temeiul : OG26/2000, LG.246/2005
- Obiectul modificării : DISPUNE ÎNDREPTAREA ERORII MATERIALE STRECURATE ÎN REGISTRUL SPECIAL AL ASOCIAȚIILOR ȘI FUNDAȚILOR AFLAT LA GREFA JUDECĂTORIA CONSTANȚA, PARTEA A – ASOCIAȚII, SECȚIUNEA I, PUNCTUL 15 M5, ÎN CEEA CE PRIVEȘTE UNIUNEA DEMOCRATĂ A TĂTARILOR TURCO MUSULMANI DIN ROMÂNIA, ÎN SENSUL DE A SE ÎNSCRIE OBIECTUL MODIFICĂRII, ALĂTURI DE MENȚIUNEA PRIVIND ANULAREA HOTĂRĂRII NR. 01/09.01.2016 A CONGRESULUI UDTTMR, RESPECTIV MENȚIUNI PRIVIND:
 - ANULAREA ALEGERII LUI ESERGHOP GELIL ÎN FUNCȚIA DE PREȘEDINTE AL UNIUNII PENTRU MANDATUL 2016-2020;
 - ANULAREA DESEMNĂRII LUI [REDACTAT] ÎN CALITATE DE CANDIDAT PENTRU FUNCȚIA DE DEPUTAT ÎN PARLAMENTUL ROMÂNIEI DIN PARTEA UNIUNII DEMOCRATE A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA, ÎN CADRUL ALEGERILOR PARLAMENTARE DIN ANUL 2016;
 - ANULAREA DESEMNĂRII LUI [REDACTAT] ÎN CALITATE DE CANDIDAT SUPLEANT PENTRU FUNCȚIA DE DEPUTAT ÎN PARLAMENTUL ROMÂNIEI REPREZENTÂND UNIUNEA DEMOCRATĂ A TĂTARILOR TURCO-MUSULMANI DIN ROMÂNIA, ÎN CADRUL ALEGERILOR PARLAMENTARE DIN ANUL 2016.

M⁷ :

- Data înscrierii modificării : 26.03.2020; Incheierea nr. 14680 din 14.10.2019 pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul civil nr. 27733/212/2019, definitivă cf. deciziei nr. 14 din 17.12.2019 pronunțată de Tribunalul Constanța, secția I civilă în dosarul nr. 27733/212/2019
- Temeiul : OG26/2000, LG.246/2005
- Obiectul modificării : Modificări ale statutului asociației cf. HAG 4/16.11.2018

Data înscrierii modificării : 24.06.2021 : Inch. 7976/07.06.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosar civil nr. 14840/212/2021;
Temeiul : OG 26/2000 actualizată cf. Lg. 276/2020;
Obiectul modificării : Modificări ale statutului asociației cf. HAG nr. 9 din 20.05.2017

26.01.2024 : cf. DECIZIEI CIVILE NR. 1235 pronunțată de TRIBUNALUL CONSTANȚA SECȚIA CIVILĂ în Ședință publică din 10 Noiembrie 2023, în Dosar nr. 14840/212/2021, "Schimbă în tot încheierea nr.7976/07.06.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr.14840/212/2021, în sensul că respinge cererea de înscriere a modificării statutului asociației cf. HAG nr. 9 din 20.05.2017

M⁸ :

Data înscrierii modificării : 14.11.2022 : SENTINȚA CIVILĂ NR.11620/2021 pronunțată de Judecătoria Constanța, în Ședință publică din data de 22.10.2021, în Dosar nr. 13561/212/2017* definitivă cf. deciziei civile nr. 985/08.06.2022 pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosar civil nr. 13561/212/2017*
Temeiul : OG 26/2000 actualizată cf. Lg. 276/2020;
Obiectul modificării : Constată că vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 și Comisia de etică și legislație a UDTTMR constituită de vechiul Consiliu al Reprezentanților UDTTMR ales prin Congresul din data de 09.01.2016 sunt organe constituite în mod nestatutar.
Anulează Hotărârea nr. 4/28.04.2017 a Consiliului Reprezentanților, Hotărârea Consiliului Reprezentanților prin care s-a hotărât organizarea congresului din data de 20.05.2017, Hotărârea Congresului Național al UDTTMR organizat în data de 20.06.2017 și a tuturor măsurilor adoptate în cadrul acestuia, ca fiind adoptate de către un organ nestatutar.



M 9 :

Data inscrierii modificarii : 26.01.2024 : cf. DECIZIEI CIVILE NR. 1235 pronuntata de TRIBUNALUL CONSTANȚA - SECȚIA CIVILĂ în Ședința publică din 10 Noiembrie.2023, în Dosar nr. 14840/212/2021, " Schimbă în tot Încheierea nr.7976/07.06.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr.14840/212/2021, în sensul că respinge cererea.de inscriere a modificarii statului asociației cf. HAG nr. 9 din 20.05.2017 " Temeiul : OG 26/2000 actualizata cf. Lg.276/2020
 Obiectul modificarii : -

M 10 :

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii :



M 11 :

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii :

M 12:

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii

M 13 :

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii :

M 14 :

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii. :

M 15 :

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii :

M 16 :

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii :

M 17 :

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii :

M 18:

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii :

M 19 :

Data inscrierii modificarii :
 Temeiul :
 Obiectul modificarii :

M⁸ :

- Data inscrierii modificarii :
- Temeiul :
- Obiectul modificarii :

- M⁹ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹⁰ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹¹ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹² :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹³ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹⁴ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹⁵ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹⁶ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹⁷ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹⁸ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M¹⁹ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²⁰ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²¹ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²² :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²³ :
 - Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :



- Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²⁴ :
- Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²⁵ :
- Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²⁶ :
- Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²⁷ :
- Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²⁸ :
- Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M²⁹ :
- Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :
- M³⁰ :
- Data inscrierii modificarii :
 - Temeiul :
 - Obiectul modificarii :

Modificari inregistrate inainte de adoptarea acestui formular :



16. Mentii privind reorganizarea :
17. Mentii cu privire la dizolvare :
18. Mentii cu privire la lichidare :
19. Alte mentii :
20. Data radierii :
21. Asociatie religioasa :



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 382C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Partidul Forta Dreptei,**

Referitor la solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 382C/BEC2024/11.04.2024, vă comunicăm că dispozițiile legale la care faceți referire sunt clare și nu necesită adoptarea unei hotărâri de interpretare sau de aplicare unitară a acestora.

Astfel, pe de o parte, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, „*Alegătorii resortisanți care în ziua de referință se află în altă localitate decât cea de domiciliu își pot exercita dreptul de vot la orice secție de votare, fiind înscriși de către președintele biroului electoral al secției de votare în listele electorale suplimentare.*”


Pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, „*Dacă un alegător se află în localitatea de domiciliu sau reședință, după caz, dar nu se poate deplasa la secția de votare din cauză de boală sau invaliditate, poate vota prin intermediul urnei speciale, pe baza unei cereri însoțite de copii ale actelor din care rezultă starea de sănătate sau de invaliditate, depusă la secția de votare la care este arondat, după domiciliu sau reședință, după caz, pentru alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European, pentru alegerile locale sau pentru ambele scrutinuri organizate în data de 9 iunie 2024*”, iar potrivit **alin. (3) al aceluiași articol** „*Dacă un alegător se află în altă localitate decât cea în care își are domiciliul sau reședința, după caz, poate vota prin intermediul urnei speciale, pe baza unei cereri, depusă la cea mai apropiată secție de votare de locul unde se află, doar*

pentru alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.”

Considerăm că cele două texte de lege reglementează ipoteze diferite, în sensul în care dispozițiile art. 16 alin. (3) din Ordonanța de urgență nr. 21/2024, suplinesc practic textul lacunar al art. 47 din Legea nr. 33/2007 republicată, cu modificările ulterioare, în ceea ce privește situația persoanei netransportabile care se află în altă localitate decât cea de domiciliu sau reședință, măsurile propuse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 nefiind de natură a afecta drepturile electorale ale alegătorilor resortisanți care se pot deplasa la secția de votare aflați în altă localitate decât cea de domiciliu sau reședință.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

Nr. 382 e / SEC 2024

Data 11.04.2024

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 11:10
To: secretariat@bec.ro
Subject: Solicitare de clarificare privind votul în altă localitate decât cea de domiciliu la alegerile pentru Parlamentul European din 9 iunie 2024
Attachments: Adresa BEC_10042024_Solicitare de clarificare privind votul în altă localitate decât cea de domiciliu la alegerile pentru Parlamentul European din 9 iunie 2024.pdf

Stimate Doamnă Președinte al Birou Electoral Central,

Subscrisul Partidul Forța Dreptei, reprezentat prin președintele [REDACTED], ne adresăm dumneavoastră pentru a solicita emiterea unei decizii care să ofere o interpretare unitară a legislației electorale, cu accent special pe **dispozițiile relevante pentru votul resortisanților români la alegerile pentru Parlamentul European din 9 iunie 2024.**

Ne referim în mod specific la necesitatea clarificării aplicabilității articolului 16, alineatul (3) din OUG 21/2024, care prevede posibilitatea votării prin intermediul urnei speciale pentru alegătorii aflați în altă localitate decât cea de domiciliu sau reședință. În contrast, dorim să înțelegem cum se raportează aceasta la prevederile legii 33/2007, alineatul 13, alineatul (1), care pare să garanteze libertatea de vot la secția de votare aleasă de alegător, fără restricții legate de domiciliu sau reședință.

Considerăm esențială clarificarea acestei chestiuni pentru a asigura transparența procesului electoral și pentru a informa corect cetățenii români cu privire la modalitățile de vot disponibile.

Suntem deschiși pentru orice detalii sau clarificări suplimentare și vă asigurăm de întreaga noastră cooperare în acest demers.

De asemenea, dorim să vă informăm că intenționăm să facem public acest demers de solicitare a clarificărilor, pentru a asigura un cadru larg de informare pentru toți cetățenii români în ceea ce privește cadrul electoral și modalitățile de vot.

În acest sens vă rugăm să găsiți **atașată adresa oficială prin care solicităm clarificările la care am făcut referire mai sus.**

Vă mulțumim pentru atenția acordată și așteptăm cu interes un răspuns din partea dumneavoastră, **solicitându-vă totodată în mod respectuos să ne confirmați primirea acestui email și să ne transmiteți un număr de înregistrare la prezenta solicitare.**

Cu deosebit respect,
Partidului Forța Dreptei

11 Aprilie 2024

Către,

Biroul Electoral Central

Adresă: Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Email: secretariat@bec.ro

Subiect: Solicitare de clarificare privind votul în altă localitate decât cea de domiciliu la alegerile pentru Parlamentul European din 9 iunie 2024

Stimate Domnule/Doamnă Președinte,

Partidul Forța Dreptei, prin Președinte [REDACTAT], formulă prezenta adresă prin care dorim să evidențiem și să solicităm clarificări suplimentare cu privire la interpretarea și aplicarea concurență a dispozițiilor art. 16 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024 („**OUG 21/2024**”) și a art. 13, alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European („**Legea 33/2007**”), în contextul exercitării dreptului de vot de către cetățenii români resortisanți în situația în care aceștia se află într-o altă localitate decât cea de domiciliu sau reședință, la data alegerilor pentru Parlamentul European programate pe 9 iunie 2024.

Mai precis, articolul 16 alin. (3) din OUG 21/2024 introduce o nouă dispoziție:

(3) Dacă un alegător se află în altă localitate decât cea în care își are domiciliul sau reședința, după caz, poate vota prin intermediul urnei speciale, pe baza unei cereri, depusă la cea mai apropiată secție de votare de locul unde se află, doar pentru alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.

prin care alegătorii aflați în altă localitate decât cea de domiciliu sau reședință pot vota exclusiv prin intermediul unei urne speciale, bazându-se pe o cerere prealabilă. Această modificare legislativă pare să restrângă opțiunile disponibile alegătorilor de a-și exercita dreptul de vot, contrastând cu abordarea mai flexibilă oferită de articolul 13, alin. (1) din Legea nr. 33/2007

(1) Alegătorii resortisanți care în ziua de referință se află în altă localitate decât cea de domiciliu își pot exercita dreptul de vot la orice secție de votare, fiind înscriși de către președintele biroului electoral al secției de votare în listele electorale suplimentare.

Conform acestei legi, se abordează dreptul de vot al alegătorilor într-un mod mai general, fără a restricționa exercitarea acestui drept doar prin intermediul urnei speciale. Această lege permite alegătorilor care se află în altă localitate decât cea de domiciliu să își exercite dreptul de vot la orice secție de votare, fiind necesară doar înscrierea lor de către președintele biroului electoral al secției de votare în listele electorale suplimentare. Aceasta sugerează o abordare mai flexibilă, care a fost concepută pentru a asigura că toți alegătorii pot participa la procesul electoral, indiferent de locația lor fizică în ziua alegerilor.

Această aparentă discrepanță între cele două reglementări creează incertitudine și ar putea limita accesul la vot al cetățenilor care, din diverse motive, nu se află în localitatea lor de domiciliu în ziua alegerilor. În acest context, este esențială o clarificare oficială care să stabilească dacă intenția legislativă este de

a impune utilizarea exclusivă a urnei speciale pentru alegătorii aflați în alte localități, eliminând astfel posibilitatea înscrierii pe lista suplimentară, așa cum se proceda anterior.

Este esențial de subliniat faptul că, într-o notă similară, un precedent recent și îngrijorător subliniază pericolul reprezentat de introducerea unor noi reglementări prin ordonanțe de urgență fără a clarifica în mod explicit relația acestora cu legislația existentă.

Un exemplu concret este tratamentul aplicat de către autoritățile electorale față de Partidul Forța Dreptei, în contextul prevederilor din Legea nr. 115/2015 referitoare la compoziția birourilor electorale. Conform acestei legi, partidele care dețin un număr minim de 7 senatori sau de 10 deputați au dreptul de a fi reprezentate în birourile electorale. Cu toate acestea, deși Partidul Forța Dreptei îndeplinea aceste criterii, având peste 16 deputați în Parlamentul României, i-a fost refuzată participarea în Biroul Electoral Central.

Această situație evidențiază o problemă semnificativă: prin simpla adoptare a unei Ordonanțe de Urgență, în cazul nostru OUG 21/2024, fără o mențiune explicită despre modul în care aceasta afectează sau se raportează la legile deja existente și în vigoare, se creează un vid juridic. Faptul că dispozițiile art. 26 alin. 14, art. 38, alin. 4 și art. 58 alin 8, lit. a din Legea nr. 115/2015 nu au fost nici abrogate expres, nici nu s-a stabilit o derogare clară de la aplicarea acestora, lasă loc de interpretări arbitrare și decizii care pot contraveni principiilor de dreptate și echitate. În acest caz, Biroul Electoral Central a optat pentru o interpretare în care noile reglementări aduse de OUG au prevalat, în pofida faptului că legile anterioare nu fuseseră formal modificate sau excluse din aplicare.

Această situație subliniază necesitatea unei abordări mult mai riguroase și transparente în procesul legislativ, în special atunci când sunt introduse modificări prin ordonanțe de urgență. Este esențial ca noile prevederi să fie însoțite de clarificări detaliate cu privire la relația lor cu legislația existentă, pentru a evita orice confuzie sau interpretare care ar putea împiedica aplicarea corectă și echitabilă a legii. În absența unei astfel de clarități, există riscul de a submina încrederea cetățenilor în sistemul electoral și în instituțiile statului de drept, precum și de a afecta negativ principiile democratice fundamentale care guvernează societatea noastră.

Astfel este imperativ să se asigure transparența procesului electoral și pentru a garanta că toți cetățenii români au posibilitatea de a participa la alegeri într-un mod accesibil și nediscriminatoriu, conform principiilor democratice fundamentale și drepturilor constituționale.

În acest context complex, solicităm respectuos clarificări detaliate cu privire la modul în care cetățenii români, care se găsesc într-o localitate diferită de cea de domiciliu sau reședință la data de 9 iunie 2024, vor putea să își exercite dreptul constituțional de vot în cadrul alegerilor pentru Parlamentul European.

În special, ne interesează să înțelegem dacă procedura stabilită prin articolul 13, alin. (1) din Legea nr. 33/2007, care permite alegătorilor să voteze la orice secție de votare, fiind înregistrați pe liste suplimentare, va rămâne valabilă și aplicabilă în lumina prevederilor mai recente din articolul 16 alin. (3) al OUG 21/2024, care introduce conceptul de urnă specială pentru „alegătorul care se află în altă localitate decât cea în care își are domiciliul sau reședința”.

Accesul neîngrădit la procesul electoral este o piatră de temelie a oricărei democrații sănătoase și funcționale. Asigurarea că toți cetățenii au posibilitatea de a vota fără obstacole inutile este crucială pentru legitimarea procesului democratic și pentru reprezentarea corectă a voinței populare. Oricare

neclaritate sau ambiguitate care ar putea împiedica exercitarea acestui drept fundamental subminează încrederea în sistemul electoral și, prin extensie, în întregul cadru democratic.

Mai mult, garantarea exercițiului dreptului de vot în conformitate cu principiile democratice implică o transparență absolută și accesibilitate în toate aspectele procesului electoral. Este imperativ ca legislația și regulamentele electorale să fie formulate și interpretate într-un mod care facilitează participarea electorală largă, permițând tuturor cetățenilor să contribuie la procesul decizional colectiv într-un mod echitabil și nediscriminatoriu.

În acest sens, clarificările solicitate nu doar că vor contribui la clarificarea cadrului legal actual, dar vor servi și ca un reafirmare a angajamentului României față de principiile democratice, de respectare a drepturilor cetățenilor și de promovare a unei culturi politice deschise și incluzive. Acestea vor reitera angajamentul țării noastre față de asigurarea unui proces electoral care respectă și promovează participarea activă și informată a tuturor cetățenilor, reafirmând astfel valorile democratice fundamentale la care societatea noastră aderă.

De asemenea, considerăm esențial ca răspunsul la prezenta adresă să fie nu doar furnizat în mod transparent către solicitant, ci și adus la cunoștința publică largă într-un mod deschis și accesibil. Prin urmare, vă rugăm respectuos ca, odată ce clarificările solicitate vor fi formulate, acestea să fie comunicate nu doar în mod direct către noi, ci și diseminate către publicul larg prin intermediul canalelor adecvate de mass-media și al platformelor oficiale de comunicare.

Această măsură este imperativă pentru a asigura că toți cetățenii români sunt informați corect și în timp util cu privire la modalitățile în care își pot exercita drepturile electorale, eliminând astfel orice posibilă sursă de confuzie sau incertitudine.

Facem acest apel având în vedere că unul dintre rolurile esențiale ale Biroului Electoral Central este să asigure o bună informare a electoratului, contribuind astfel la consolidarea procesului democratic prin promovarea unei participări electorale informate și conștiente.

Adresându-se direct cetățenilor și oferind clarificări pe teme de interes public, Biroul Electoral Central va demonstra respect față de cetățenii români și se va alinia la standardele de transparență și responsabilitate așteptate de la instituțiile publice. Aceasta nu va doar întări încrederea în procesul electoral, dar va și reafirma angajamentul instituțiilor față de valorile democratice și statul de drept.

Vă mulțumim pentru atenția acordată acestei solicitări și așteptăm cu interes răspunsul dumneavoastră pe adresa de email: [redacted] și la sediul partidului Forța Dreptei din București

cu respect,

Partidul Forța Dreptei

Prin Președinte



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 383 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere solicitarea dumneavoastră formulată prin e-mail la data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 383C/BEC2024/11.04.2024, vă informăm că Hotărârea BEC nr. 6H/02.04.2024 poate fi consultată la următoarea adresă: https://locale2024.bec.ro/wp-content/uploads/2024/04/hot_6.pdf.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 11:11
To: secretariat@bec.ro
Subject: HOTARAREA NR 6/02.04.2024

Buna ziua, [REDACTED]
Ma numesc [REDACTED] Targoviste.
Hotararea nr 6/02.04.2024 privind aplicarea unitara a art 7 alin3 teza I din Legea 115/2015 unde se poate vizualiza? Pe BEC Hotarari nu o pot vedea. Multumesc
Cu stima

Nr. <u>383C</u> / BEC 2024
Data <u>11. 04. 2024</u>



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 384C / BEC 2024

Data 11.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 384C/BEC2024/11.04.2024, arătăm următoarele:

➤ în cazul alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

- în vederea rambursării sumelor aferente cheltuielilor electorale, partidele politice sau alianțele politice trebuie să obțină, individual sau într-o alianță electorală, minimum 3% din voturile valabil exprimate la nivel național [art. 48 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 57 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 10/2016, cu modificările ulterioare];

➤ în cazul alegerilor autorităților administrației publice locale din anul 2024

- în vederea rambursării sumelor aferente cheltuielilor electorale efectuate în toate circumscripțiile electorale, precum și cele efectuate la nivel central, partidul politic sau alianța politică trebuie să obțină, individual sau într-o alianță electorală, minimum 3% din voturile valabil exprimate prin cumularea voturilor exprimate pentru toate consiliile locale și de sector ale municipiului București, consiliile județene, Consiliul General al Municipiului București, precum și toate candidaturile de primar, respectiv primar general al municipiului București [art. 48 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare art. 57 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 10/2016, cu modificările ulterioare];

- în cazul în care partidul politic sau alianța politică nu a obținut minimum 3% din voturile valabil exprimate prevăzute anterior la nivel național, însă obțin, individual sau într-o alianță electorală, cel puțin 3% din totalul voturilor valabil exprimate la nivelul circumscripției electorale județene, rezultat prin însumarea voturilor valabil exprimate pentru toate consiliile locale și pentru toate candidaturile de primar din județ, precum și pentru consiliul județean, au dreptul de a obține rambursarea

cheltuielilor electorale efectuate în circumscripția electorală județeană respectivă [art. 48 alin. (5) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare art. 57 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 10/2016, cu modificările ulterioare];

- în cazul în care partidul politic și alianța politică nu a obținut, individual sau într-o alianță, minimum 3% din voturile valabil exprimate prevăzute anterior la nivel național, însă obțin, individual sau într-o alianță electorală, cel puțin 3% din totalul voturilor valabil exprimate la nivelul circumscripției electorale de sector, rezultat prin însumarea voturilor valabil exprimate pentru consiliul local al sectorului și pentru primarul sectorului au dreptul de a obține rambursarea cheltuielilor electorale efectuate în circumscripția electorală județeană respectivă [art. 48 alin. (6) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare art. 57 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 10/2016, cu modificările ulterioare].

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 12:05
To: secretariat@bec.ro; registratura@roaep.ro; cabinetpresedinte@roaep.ro
Subject: Calculare prag judetean de 3 la suta in vederea rambursarii cheltuielilor electorale

Buna ziua,

Va rugam sa ne precizati modul de calcul al pragului electoral judetean de 3 la suta in vederea rambursarii cheltuielilor electorale.

Ne-ar ajuta un exemplu concret.

Spre exemplu in judetul Arges formatiunea noastra politica candideaza pe listele unei aliante politice, dar in unele uat-uri pe liste proprii. In acest caz se insumeaza doar rezultatul obtinut pe liste proprii? sau si cel de pe alianta?

Daca mai sunt precizari de facut va rog sa nu ezitati si sa ne contactati.

Cu stima,

[REDACTED]
Vicepresedinte Forta Dreptei
[REDACTED]

Nr. 384c / BEC 2024
Data 11.04.2024



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 385C / BEC 2024

Data 12.04.2024

Către: **TRIBUNALUL NEAMȚ**
tr-neamt@just.ro

Prin prezenta, vă informăm că solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 385C/BEC2024/11.04.2024, a fost redirecționată spre competență soluționare Autorității Electorale Permanente.

Cu stimă,

PREȘEDINTE
JUDECĂTOR VASILE BÎCU





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 385c / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Autoritatea Electorală Permanentă**
Domnului președinte Toni Greblă
registratura@roaep.ro

Vă redirecționăm atașat, spre competență soluționare, solicitarea formulată de către Tribunalul Neamț, înregistrată la Biroul Electoral Central cu numărul 385C/BEC2024/11.04.2024.

Cu stimă,

PRESEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU



From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 13:54
To: secretariat@bec.ro
Subject: MESAJ RECTIFICAT

Nr. 385 C / BEC 2024
Data 11.04.2024

- revenire

Conform prevederilor prevederile art.26 alin. 9 din Legea nr. 115/2015 privind alegerea autorităților administrației publice locale ***(9) Data ședinței în care se va efectua tragerea la sorți se aduce la cunoștința publică prin presă, precum și prin afișare la ușa instanței, de către președintele tribunalului, cu cel puțin 48 de ore înainte. Rezultatul tragerii la sorți se consemnează într-un proces-verbal, semnat de președinte.***) vă solicităm să ne comunicați din ce buget (tribunal, instituția prefectului) urnează a fi suportate cheltuielile generate de publicarea anunțului cu data ședinței în care va avea loc tragerea la sorți pentru desemnarea președintelui și loctiitorului Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Neamț și a președinților și loctiitorilor birourilor electorale de circumscripție municipală / orășenească / comunală.

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 13:41
To: secretariat@bec.ro
Subject: MESAJ URGENT

Nr. 385 C / BEC 2024
Data 11.04.2024

Conform prevederile art.26 alin. 9 din Legea nr. 115/2015 privind alegerea autorităților administrației publice locale (***9) Data ședinței în care se va efectua tragerea la sorți se aduce la cunoștința publică prin presă, precum și prin afișare la ușa instanței, de către președintele tribunalului, cu cel puțin 48 de ore înainte. Rezultatul tragerii la sorți se consemnează într-un proces-verbal, semnat de președinte.***) vă solicităm să ne comunicați cine este îndreptățit să efectuează plata anunțurilor către presa locală.

Vă mulțumim pentru colaborare!



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Către: **Poliția Municipiului Vaslui**
Secția Nr. 1 Poliție Rurală

Nr. 386 C / BEC 2024

Data 12.04.2024

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 565372/10.04.2024, înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 386C/BEC2024/11.04.2024, vă comunicăm următoarele:

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, listele de candidați pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European, precum și cererile de admitere a candidaturilor independente se depun la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 60 de zile înainte de ziua de referință.

Potrivit art. 46 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, la alegerile locale, propunerile de candidați pentru consilierii locali, consilierii județeni, pentru primari și pentru președinții consiliilor județene se fac pe circumscripții electorale și se depun la birourile electorale de circumscripție cel mai târziu cu 40 de zile înainte de data alegerilor.

În concret, ținând cont de pct. 33 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, termenul limită pentru depunerea candidaturilor la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul

European din anul 2024 va fi data de 10 aprilie 2024, ora 24:00, iar potrivit pct. 53 și 88 din același calendar, candidaturile la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 se depun în perioada 16 aprilie 2024 – 30 aprilie 2024.

În plus, calitatea de candidat se dobândește după rămânerea definitivă a candidaturilor. Astfel, potrivit termenelor indicate la pct. 83 și pct. 102 din calendarul menționat, la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 candidaturile vor rămâne definitive cel mai târziu la data de 29.04.2024, respectiv cel mai târziu la data de 8 mai 2024 la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024.

Prin urmare, din economia textelor legale enunțate anterior, reiese că, la data de 03.04.2024, persoanele indicate în adresa dumneavoastră nu putea deține calitatea de candidat la alegerile din 9 iunie 2024.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,
Judecător VASILE BÎCU



From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 14:14
To: secretariat@bec.ro
Subject: [REDACTED]
Attachments: SBhc360-P.I24041112040.pdf

Nr. 386 C / BEC 2024
Data 11.04.2024

Cu stimă,

Primăria Comunei Ivănești

Primar, [REDACTED]

Date de contact [REDACTED]

Informațiile continute în acest mesaj sunt confidențiale și protejate de lege. Informațiile din acest mesaj trebuie folosite doar de persoana sau entitatea careia i-au fost adresate. Dacă nu sunteți destinatarul real al acestui mesaj, sunteți instiuitat pe aceasta cale ca dezvăluirea, copierea sau distribuirea informațiilor continute în acest mesaj este strict interzisă și va solicităm stergerea acestuia. U.A.T.C. Ivănești nu este responsabilă pentru nicio problemă aparută în transmiterea informațiilor continute în acest mesaj și nici pentru întârzierile care ar apărea în recepționarea acestuia. În plus, prezenta corespondență și oricare și toate documentele atasate, indiferent de formă sau suportul acestora nu se vor califica sub nicio formă drept oferta de a contracta, nu vor avea efecte obligatorii asupra părților implicate și nu vor atrage în mod corespunzător răspunderea acestora, în absența unui contract scris, semnat în mod valabil și asumat de către partii, personal sau prin reprezentanți, afara de cazul în care partile intenționează să și declare în mod expres faptul că atribuire oricărei semnificații conținutului corespondenței și/sau a documentației atasate. Va rugăm să luați în considerare că există un risc de fiecare dată când deschideți un mesaj sau un fișier atasat și ca U.A.T.C. Ivănești nu este responsabilă pentru orice prejudiciu cauzat de decizia dumneavoastră.

Obligația de a nu dezvălui, copia, distribui sau folosi informațiile primite sunt prevăzute de Legea nr. 677/ 2001, cu modificările și completările ulterioare și Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din data de 27.04.2016.

ROMANIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE




INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE
INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI VASLUI
POLIȚIA MUNICIPIULUI VASLUI
SECȚIA NR. 1 POLIȚIE RURALĂ
Dosar nr. 565372/10.04.2024

NESECRET
Vaslui
Nr. 565372 / 10.04.2024
Ex. nr. 2/2

Către,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL
BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEN VASLUI

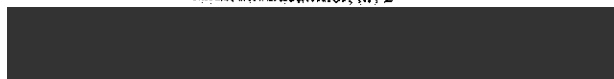
La nivelul Secției Nr. 1 Poliție Rurală Vaslui se află în lucru dosarul penal cu nr. **565372/10.04.2024**, în care se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de **corupere a alegătorilor, faptă prev. și ped. de art. 386, Cod Penal.**

Vă rugăm să ne comunicați cu celeritate dacă, la data de 03.04.2024, numiții  figurau înscrși pe listele electorale în calitate de candidați la funcția de primar pentru alegerile locale și europarlamentare din data de 09.06.2024.

Î. ȘEFUL SECȚIEI,
Subcomisar de poliție



*Confidențial! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Regulamentului U.E. nr. 679/27.04.2016. Atenție!
Document uz intern care conține date nedestinate publicității sau persoanelor neautorizate ori care nu necesită a cunoaște
Vaslui, str. Sacămilor, nr. 2*





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 387 c / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Partidul Uniunea Salvați România – Filiala Constanța**

Prin prezenta, vă informăm că solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 387/BEC2024/11.04.2024, va fi redirecționată spre competență soluționare Biroului electoral de circumscripție județeană nr. 14 Constanța, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BICU





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 387c / BEC 2024

Data 13.04.2024

Către: **Biroul electoral de circumscripție județeană nr. 14 Constanța**
bj.constantina@bec.ro

Vă redirecționăm atașat, spre competență soluționare, solicitarea formulată de
Uniunea Salvați România – Filiala Constanța, înregistrată la Biroul Electoral Central cu
numărul 387/BEC2024/11.04.2024.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 15:04
To: Secretariat
Subject: sesizare privind panourile electorale Constanta
Attachments: Sesizare USR BEC.pdf

Nr. <u>387c</u> / BEC 2024
Data <u>11.04.2024</u>

Buna ziua

Subscrisa, USR - Filiala Constanta, va transmitem atasat sesizarea noastra privind solicitarea de obligare a primarului municipiului Constanta de a asigura prin dispozitie montarea panourilor electorale in asa fel incat sa fie permisa amplasarea tuturor afiselor candidatilor la alegerile locale si parlamentare.

Cu stima

USR Constanta

USR.

Bulevardul Mamaia, nr.13
E-mail: constanta@ct.usr.ro
Web: www.usr.ro

NR. 33 / M. 04. 2024

Către:

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector 1, București

E-mail: secretariat@bec.ro

Subscrisul, **PARTIDUL UNIUNEA SALVATI ROMÂNIA**, partid politic cu sediul în [redacted] legal reprezentat prin [redacted] în calitate de președinte, formulăm prezenta

SESIZARE

prin care vă solicităm ca, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 115/2015, să dispuneți obligarea primarului municipiului Constanța să pună în aplicare de îndată, prin dispoziție de primar privind afișajul electoral, procedura de montare efectivă a panourilor electorale, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, astfel încât acestea să permită amplasarea a câte 2 afișe de către fiecare competitor electoral, ținând cont în același timp și de numărul competitorilor electorali, în condițiile comasării alegerilor.

Formulăm această sesizare având în vedere faptul că partidelor politice/alianțelor politice și candidaților independenți trebuie să li se asigure în mod efectiv dreptul de a-și face campanie electorală încă de la data debutului acesteia, inclusiv prin asigurarea posibilității de a amplasa afișe electorale.

În concret, ținând cont de faptul că pentru alegerile pentru Parlamentul European și-au exprimat intenția de participare 20 de candidați, în timp ce pentru alegerile locale sunt în cursă 30 de candidați, iar panourile de afișaj puse la dispoziție sunt în suprafață de 3,5 mp, respective 5mp, atunci este necesar să se asigure afișaje electorale de minimum 8,5 mp în fiecare zonă în care sunt amplasate panouri electorale.

Cu stimă,



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 389C / BEC 2024
Data 17.04.2024

Către: **Asociația „Themis – Adevăr, Ordine și Justiție”**

Referitor la adresa dumneavoastră cu nr. 17/11.04.2024, înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 389C/BEC2024/11.04.2024 și nr. 443C/BEC2024/12.04.2024, vă comunicăm următoarele:

În timp ce dispozițiile art. 43 alin. (7) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, prevăd, în mod expres, că admiterea sau respingerea semnelor electorale se contestă la Tribunalul București, prevederile art. 59 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, nu prevăd o cale de atac.

Astfel, neindicarea unui termen de contestare a admiterii sau respingerii înregistrării semnelor electorale depuse la alegerile pentru alegerea autorităților administrației publice locale în cadrul Calendarului acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, nu este o omisiune, dispozițiile antereferte fiind clare și fără echivoc în acest sens și nu necesită adoptarea unei hotărâri în interpretarea legii.

Mai arătăm că modificarea sau completarea legislației electorale excedează competențelor Biroului Electoral Central.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,
Judecător VASILE BÎCU



From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 15:33
To: secretariat@bec.ro
Subject: Adresa II [REDACTED]
Attachments: Adresa II catre BEC_2024.pdf

Nr. 389C / BEC 2024
Data 11.04.2024



ASOCIATIA THEMIS

Municipiul Ploiești, Strada Elena Doamna Nr. 64
Cod Poștal 100003, Județul Prahova
Telefon 0730.333.951
E-mail: themis.asociatia@gmail.com

Nr. 17/11.04.2024

Către
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Asociația „Themis – Adevăr, Ordine și Justiție”, organizație neguvernamentală legal constituită, fondată la data de 18 februarie 2005, cu sediul în municipiul [REDACTED] având Codul de Înregistrare Fiscală – CIF nr. 17415754, reprezentată prin [REDACTED] în calitate de Președinte,

în condițiile prevederilor H.G. nr. 199/11.03.2024 privind aprobarea calendarului acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, **punctul 31 din Anexă – Comunicarea semnelor electorale către Biroul Electoral Central,**

este de remarcat faptul că **punctul 39 din Anexă - Formularea de contestații privind admiterea sau respingerea semnelor electorale depuse la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, precum și punctul 41 - Soluționarea contestațiilor privind admiterea sau respingerea semnelor electorale depuse la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, fac referire doar la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European, nu și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale, putându-se interpreta că pentru ”alegerile locale” nu s-ar putea contesta admiterea sau respingerea semnelor electorale depuse,**

vă rugăm să analizați situația descrisă și să emiteți o Hotărâre în interpretarea legii, astfel încât să se evite diferențieri și practici neunitare.

Pentru celeritate, răspunsul scris cu privire la prezenta Adresă poate fi transmis pe adresa de E-mail:

[REDACTED]

Cu deosebită considerație,

[REDACTED]

Președinte



Notă: O Adresă similară a fost transmisă și către Autoritatea Electorală Permanentă.



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 390C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (13) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024* și ale art. 15 alin. (2) și (4) din *Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente*, cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail în data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 390C/BEC2024/11.04.2024, a fost redirecționată spre competență soluționare Autorității Electorale Permanente, în temeiul dispozițiilor art. 6¹ din *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002*, cu modificările ulterioare.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 390C / BEC 2024

Data 11.04.2024

Către: **AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ**
registratura@roaep.ro

Având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (13) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024* și ale art. 15 alin. (2) și (4) din *Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente*, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem spre competență soluționare, în temeiul art. 6¹ din *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002*, cu modificările ulterioare, adresa formulată de către domnul [REDACTED] înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 390C/BEC2024/11.04.2024, pe care o anexăm prezentei.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BICU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 15:47
To: secretariat@bec.ro
Subject: Desemnare Președinte/ loctiitor

NI. 390C / BEC 2024

data 11.04.2024

Bună ziua!

Numele meu este [REDACTED] sunt expert electoral în județul Vâlcea, dorind să întreb când vom putea afla dacă suntem aleși și pe ce secții vom activa la alegerile din 9 iunie. Vă mulțumesc anticipat!



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 391C / BEC 2024

Data 11.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere solicitarea dumneavoastră formulată prin e-mail la data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 391C/BEC2024/11.04.2024, vă comunicăm următoarele:

Condițiile de întocmire a listelor de susținători sunt stabilite la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, art. 49-52 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 16-18 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

Totodată, arătăm că dosarele de candidatură la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale se depun în condițiile și la termenele ilustrate la pct. 53 și pct. 88 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024.

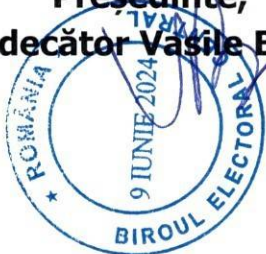
Astfel, subliniem că perioada de depunere a candidaturilor pentru alegerile locale din anul 2024 este 16-30 aprilie 2024, iar cea aferentă alegerilor europarlamentare din anul 2024 s-a încheiat. Mai arătăm că legislația în vigoare nu interzice strângerea semnăturilor de susținere ulterior termenului limită de depunere a candidaturilor, însă indicăm inutilitatea acțiunii.

Referitor la aspectele supuse atenției cu privire la materialele de promovare politică, arătăm că regulile cu privire la condițiile de confecționare și de prezentare a materialelor de propagandă electorală se aplică doar pe durata campaniei electorale.

Indicăm că, la scrutinul din data de 9 iunie 2024, campania electorală se derulează în intervalul 10.05.2024-08.06.2024, ora 7.00, conform prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 64 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

**Președinte,
Judecător Vasile BÎCU**



Nr. 391C / BEC 2024

Data 11.04.2024

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 15:48
To: secretariat@bec.ro; cabinetpresedinte@roaep.ro; registratura@roaep.ro
Subject: Lege electorala incalcata
Attachments: Lege incalcata.jpg; IMG_20240411_092724633_HDR.jpg; IMG_20240410_171234221_HDR.jpg; IMG_20240315_170438547.jpg

Bună ziua!

Deși a expirat perioada de strângere de semnături pentru alegerile locale și europarlamentare, iată că, în Ploiești, partidele și „mișcările” (PSD, PNL, USR, Mișcarea „Noi ploieștenii”) continuă să ceară semnături de la populație!

Cum de se permite așa ceva?

Este inadmisibil ce se întâmplă?

De ce nu se respectă Legea electorală?

Mai mult decât atât, unele formațiuni politice, PSD și USR, și-au pus bannere uriașe pe fațada blocurilor și își promovează candidații, deși campania electorală începe pe 9 mai!

PSD a pus acel banner încă de la începutul lunii martie, după care a urmat USR.

Vă rog să luați atitudine contra acestor nereguli și să dispuneți ca așa ceva să nu se mai întâmple!

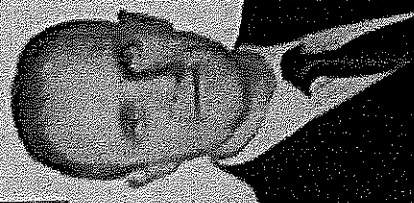
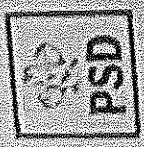
Vă mulțumesc!

11.04.2024

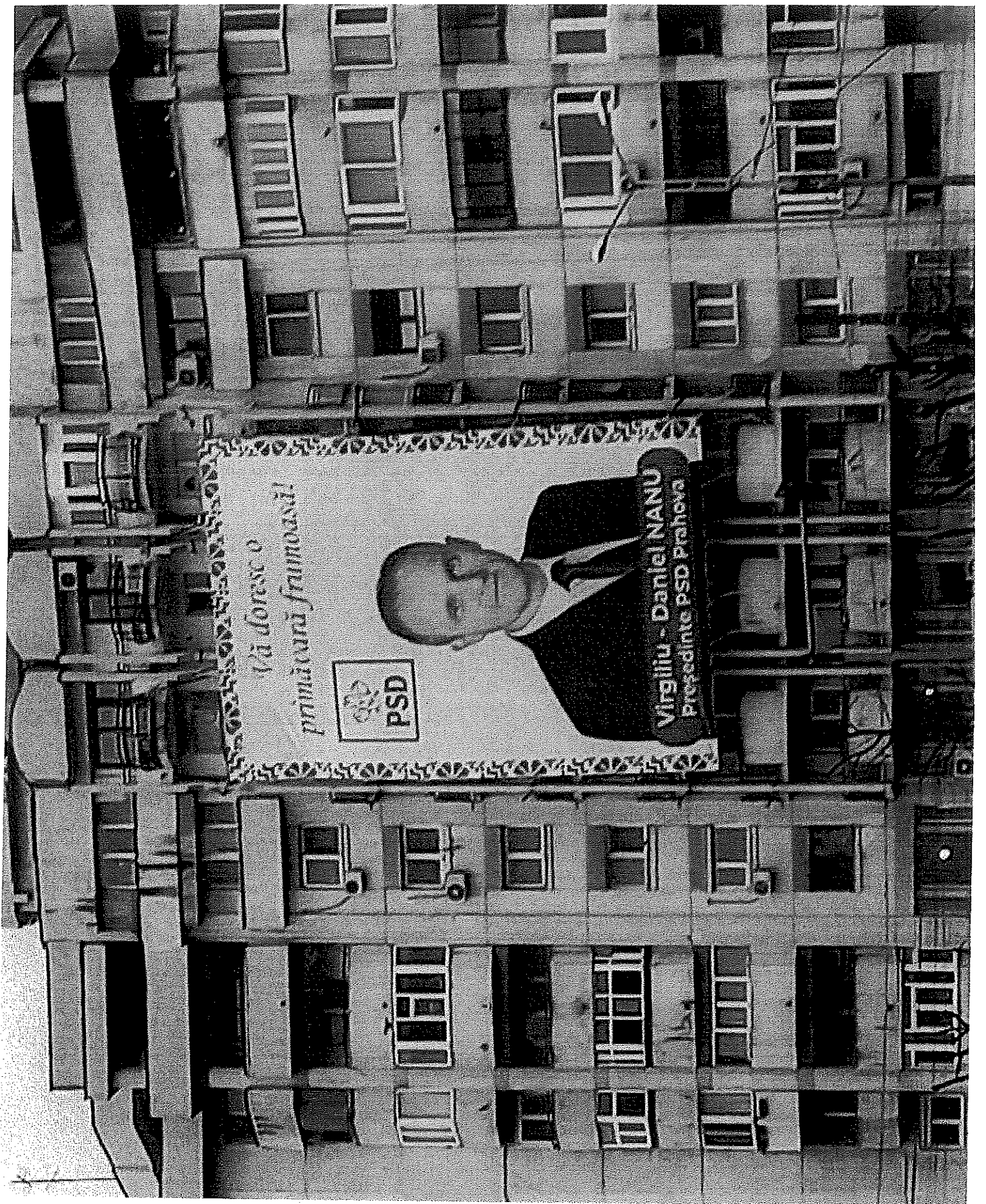


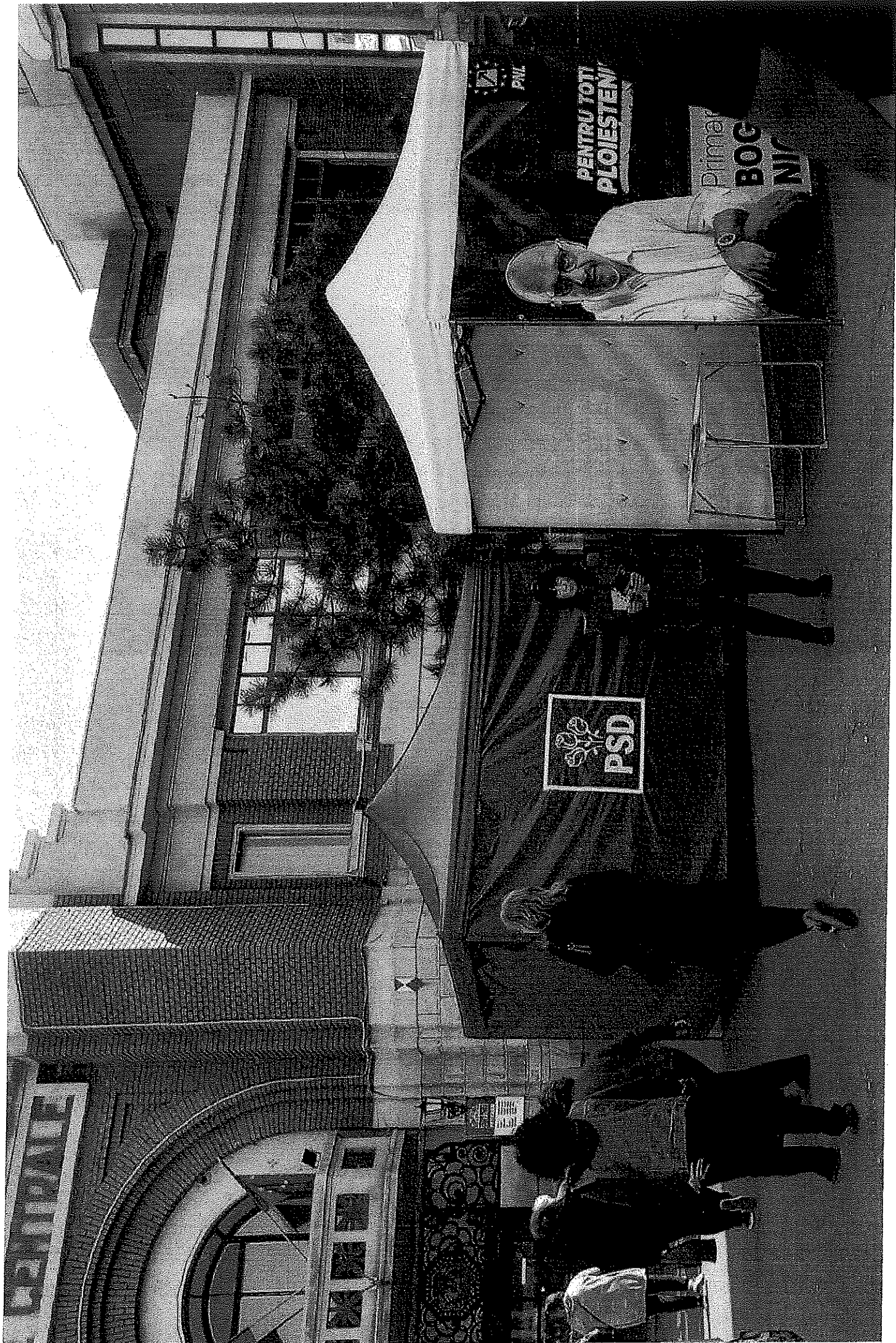
Fără viruși www.avast.com

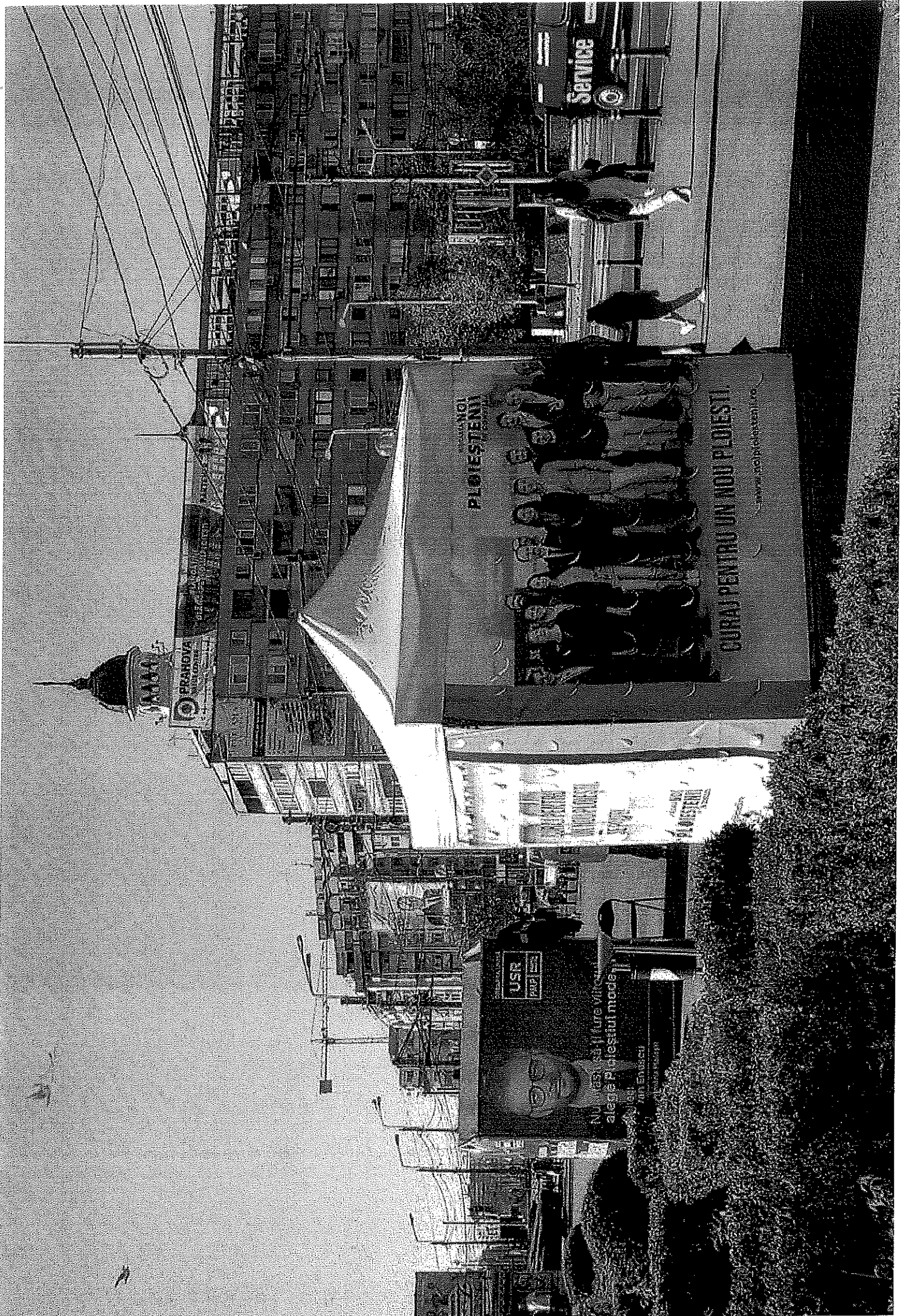
*Vă doresc o
primăvară frumoasă!*

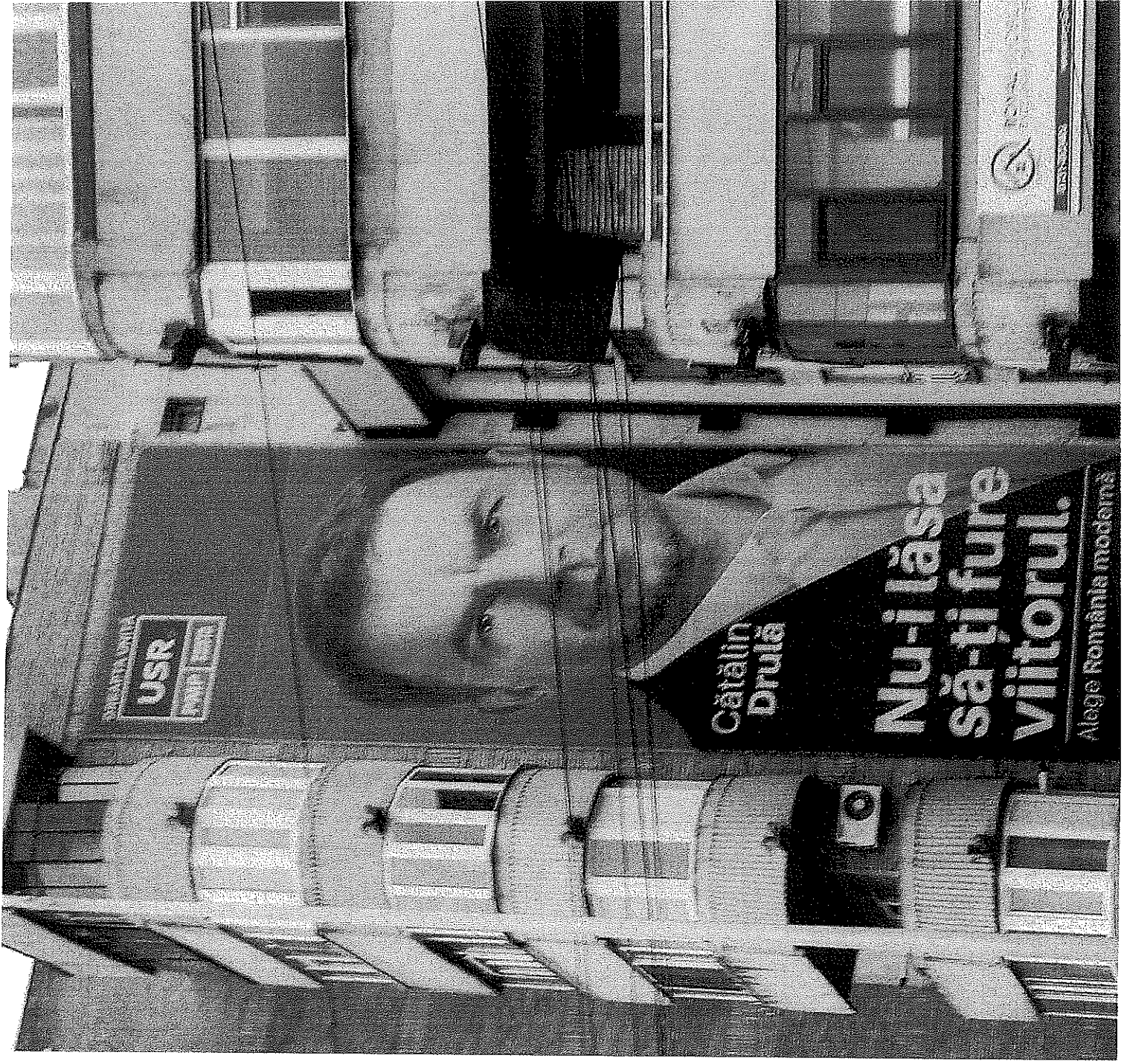


Virgiliu - Daniel NĂNUȘ
Președinte PSD Prahova









PARTIDUL NOU
USR
ROMÂNIA

Cătălin
Prulă

**Nu-l lăsa
să-ți fure
viitorul.**

Alege România modernă



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 422c / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Partidul Național Țărănesc Maniu Mihalache**

Având în vedere adresa dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 422C/BEC2024/11.04.2024, vă informăm că aspectele comunicate de dumneavoastră vor fi avute în vedere de către BEC, în ședința în care se va discuta admiterea sau respingerea candidaturilor depuse de către Partidul Național Țărănesc Maniu Mihalache.

Totodată, prevederile art. 19 alin. (2) din din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, stabilesc că admiterea sau respingerea candidaturilor de către Biroul Electoral Central se face prin decizie, în termen de 10 zile de la înregistrarea acestora.

De asemenea, informații cu privire la stadiul deliberărilor privind admiterea sau respingerea candidaturilor se regăsesc pe pagina de internet a BEC la adresele <https://europarlamentare2024.bec.ro/decizii-in-solutionarea-intampinarilor-si-contestatiilor/> și <https://europarlamentare2024.bec.ro/comunicate/ordinea-de-zi-a-sedintelor-biroului-electoral-central/>.

Cu stimă,



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 17:17
To: secretariat@bec.ro
Subject: de la [REDACTED]
Attachments: 1 Contest eventuala dec BEC- OK OK.pdf; 2 liste sustinatori - scris [REDACTED] 4 Oct 23.pdf; 3 liste sustinETC - scris2 Dec 23 dlui [REDACTED] doc; 4 Rasp de la AEP la 1%.pdf

Nr. <u>422 c</u> / BEC 2024
Data <u>11.04.2024</u>



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Bulevardul Mărăști 65-67, Sector 1, București, tel: 021 414 4530, 021 414 4419; e-mail: secretariat@bec.ro

Nr. 14/11 aprilie 2024

Domnului Judecător Vasile Bîcu – Președinte

Domnule Președinte,

Subscrisul **PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC MANIU MIHALACHE** (PNTMM), cu privire la o eventuală contestare/ respingere a candidaturii noastre la alegerile pentru Parlamentul European, care ar avea în vedere numărul de semnături din partea susținătorilor acestei candidaturi, arătăm următoarele:

Art. 16 alin. (4) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, potrivit căreia *“Pentru a fi înregistrate la Biroul Electoral Central, listele de candidați propuse de partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice sau alianțele electorale trebuie însoțite de o listă cuprinzând cel puțin 200.000 de susținători”*. Acest număr de susținători reprezintă 1% dintr-un total de 20.000.000 de alegători pe care Parlamentul i-a presupus ca fiind înscrși în Registrul electoral.

Or, la data candidaturii noastre, Autoritatea Electorală Permanentă (AEP) avea anunțat un număr de 18.940.834 de alegători români înscrși în Registrul electoral (Comunicatul de presă al AEP privind numărul total de cetățeni cu drept de vot înscrși în Registrul electoral la data de 31 martie 2024). Ceea ce înseamnă că **procentul de 1% raportat la cele două cifre menționate (baze de calcul) conduce la un total de peste 11.000 de susținători în plus la care Partidul nostru a fost obligat în prezenta procedura electorală. Fapt care este contrar normelor Codului bunelor practici în materie electorală al Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept „Legea nu trebuie să impună colectarea semnăturilor a mai mult de 1% de alegători din circumscripția respectivă”**.

În mod asemănător, relevantă este mai ales jurisprudența CEDO în materie - a se

vedea, *per a contrario*, Decizia în cauză [REDACTED] împotriva României (Cererea nr. 66345/09), cauză în care, *per a contrario*, Curtea a constatat că **“procentul semnăturilor necesare în raport cu numărul de alegători înscriși pe liste este inferior pragului maxim recomandat de Comisia de la Veneția și apreciază că respectiva condiție în litigiu nu poate fi considerată ca fiind excesivă”** (paragraful 37).

Cu privire dispozițiile excesive ale Legii nr. 33/2007 în raport cu numărul de alegători înscriși în Registrul electoral, PNTMM nu a adoptat o atitudine pasivă până la data prezentei, ci a sesizat în mod repetat actualul Guvern, care fie nu ne-a comunicat niciun răspuns fie transmis una din petiții către AEP, Autoritate care avea să se limiteze în a ne comunica, în esență, ceea ce e evident că știau și reprezentanții Guvernului, anume că aspectele reclamate pot fi soluționate numai de către Parlament (depunem două sesizări către Guvern ale PNTMM, precum și răspunsul AEP).

Pragul excesiv al celor 200.000 de semnături, impus prin lege, precum și conduita caracterizată de o evidentă desconsiderare din partea Guvernului, a demobilizat puternic numărul relativ mic al membrilor Partidului nostru.

O încălcare a principiului egalității de șanse în competiția electorală - în favoarea partidelor dominante și în detrimentul categoric al partidelor mici - îl constituie și faptul că perioada de colectare a semnăturilor la euro-parlamentare a fost (fără absolut nicio justificare de ordin rațional sau legal) de numai 30 de zile în comparație cu cea de la alegerile locale - 60 de zile.

PNTMM analizează posibilitatea sesizării instituțiilor europene cu privire modul în care autoritățile române au tratat plângerile noastre legitime.

*

* *

În circumstanțiere mai arătăm și că **principiul egalității de șanse a fost și este la fel de grav încălcat și prin legislația și practica în materia finanțării partidelor politice** (parlamentare, dominante). Începând mai ales cu Guvernarea din 2018, subvenționarea acestor partide a înregistrat o creștere irațională prin raportare la oricare dintre criteriile în materie din societățile democratice – de la un total de circa 6 milioane de lei anual în 2015, la 258 de milioane în 2022 (deci, o creștere de 43 de ori). Un alt exemplu, din zecile pe care-l putem da, este și faptul că, deși normele

europene în materie stabilesc inclusiv că *“Cel puțin, un anumit grad de finanțare publică ar trebui să fie disponibil pentru toate partidele reprezentate în Parlament. Cu toate acestea, pentru a promova pluralismul politic, unele finanțări ar trebui să fie extinse și dincolo de acele mari partide reprezentate în Parlament, pentru a include toate partidele care prezintă candidați la alegeri și beneficiază de un nivel minim de sprijin al cetățenilor. Acest lucru este deosebit de important în cazul noilor partide, cărora trebuie să li se ofere o oportunitate corectă de a concura cu partidele existente”*, deși partid nou, PNTMM n-a beneficiat absolut niciodată de vreo asemenea minimă oportunitate .

Fapt care probează și el încălcarea principiilor finanțării activității partidelor politice și a campaniilor electorale: principiul legalității; principiul egalității de șanse; principiul transparenței veniturilor și cheltuielilor (sub acest din urmă aspect **este generalizată și de largă notorietate practica partidelor dominante de a refuza, între altele, orice informație privind sumele plătite televiziunilor, din subvenții publice, pentru propagandă electorală**).

Cu deosebit respect,

Secretar general





On 2023-10-04 10:07 [REDACTED]

Vă rugăm să rețineți forma aceasta.

On 2023-10-04 08:59 [REDACTED] wrote:

-anexat

**Domnule [REDACTED]
Prim-ministrul Guvernului României**

București, 4 octombrie 2023

Domnule Prim-ministru,
Referitor: Listele de susținători în alegeri

Partidul Național Țărănesc Maniu-Mihalache (PNȚ Maniu-Mihalache) vă sesizează în legătură cu următoarele aspecte.

Legile electorale în vigoare cuprind norme neunitare cu privire la modelul listelor cu susținători ai candidaților în alegeri - partide politice și candidați individuali, astfel:

-prin Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților (art. 54 alin. 6) este stabilit că **“Modelul listei susținătorilor este prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta lege”**;

-prin Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României (art. 9 alin. 3): **„Lista susținătorilor trebuie să cuprindă data alegerilor, prenumele și numele candidatului, precum și prenumele și numele, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate și semnătura alegătorilor care susțin candidatura. În finalul listei persoana care a întocmit-o este obligată să facă o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturilor susținătorilor. Modelul listei susținătorilor și al declarației pe propria răspundere sunt prevăzute în anexa nr. 1”**;

-Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale prevede că **modelul listei este „stabilit prin hotărâre a Autorității Electorale Permanente, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”** (art. 126 alin. 2);

-prin Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European (art. 12 alin. 4) prevede că **„Modelul listei se aproba prin hotărâre a Guvernului odată cu aducerea la cunoștința publică a zilei alegerilor”**.

PNȚ Maniu-Mihalache constată că reglementarea diferită a unuia și aceluiași aspect aferent organizării și desfășurării alegerilor din România este de natură să afecteze și ea principiul egalității șanselor între partide și candidați (principiu esențial statuat de Codul bunelor practici în materie electorală al Comisiei de la Veneția). **Noi considerăm că singura variantă echitabilă sub aspectul în discuție este ca modelul listei susținătorilor candidaturilor să fie stabilit prin lege.** Este în mod evident inacceptabilă varianta de la scrutinul pentru Parlamentul European care permite partidului (partidelor) care formează Guvernul să stabilească, neoficial, cu mult timp înainte de

alegeri, modelul listelor și să aibă astfel posibilitatea să devanseze cu cât dorește pe ceilalți competitori în strângerea semnăturilor. De asemenea, dat fiind că în practică președintele și vicepreședinții AEP sunt persoane apropiate autorităților politice care îi desemnează, considerăm că nici această instituție nu are statutul de independență pentru a constitui soluția.

Vă sesizăm de asemenea și asupra faptului că numărul de **200.000 de susținători** pentru candidaturile la Parlamentul European (din numărul total al alegătorilor de 18.217.156 din 2019, de exemplu – an în care, ca mai mareu după 1989, Partidul dvs se afla la guvernare) constituie și el o **încălcare a normelor Codului Comisiei de la Venetia**, încălcare vizând în mod clar să împiedice în special partidele neparlamentare să participe la competiția electorală. Cifra menționată se situează până și **peste procentul maxim de 1%** din numărul de alegători statuat de normele Comisiei - situație cu care PNT Maniu-Mihalache va sesiza de asemenea această instituție.

Față de cele arătate, vă solicităm să inițiați și să susțineți măsurile legislative necesare pentru ca cele patru rânduri de alegeri de anul viitor (locale, parlamentare, europarlamentare și prezidențiale) să se desfășoare în condiții cât mai apropiate de cerințele egalității de șanse a competitorilor politici.

Biroul de Conducere al PNT Maniu-Mihalache





PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC MANIU-MIHALACHE – PNTMM



----- Original Message -----

Subject: De la PNTMM - Dlu [redacted] petiție electorală
Date: 2023-12-26 21:21



-in atas

Domnului [redacted]
Prim-ministrul Guvernului României



București, 26 decembrie 2023

Domnule Prim-ministru,
Referitor: Listele la alegerile europarlamentare din 2024 de susținători în alegeri

Revenind la petiția noastră din 4 octombrie 2023, rămasă fără nici o consecință practică, Partidul Național Țărănesc Maniu-Mihalache (PNTMM) arată următoarele:

Prin petiția din octombrie, v-am sesizat asupra caracterului inechitabil al Legii nr. nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European (art. 12 alin. 4), în sensul în care aceasta prevede că „*Modelul listei susținătorilor candidaților se aproba prin hotărâre a Guvernului odată cu aducerea la cunoștința publică a zilei alegerilor*”.

Această prevedere legală, pe care noi v-am solicitat să o amendați, permite partidului (partidelor) care formează Guvernul să stabilească, informal, cu mult timp înainte de alegeri, modelul listelor și să aibă astfel posibilitatea să devanseze cu cât dorește pe ceilalți competitori în strângerea semnăturilor. Prin aceasta fiind afectat principiul egalității șanselor între partide și candidați (principiu esențial statuat de Codul bunelor practici în materie electorală al Comisiei de la Veneția).

Dat fiind că încă la 15 mai 2023 președinta Parlamentului European, doamna Roberta Metsola, a anunțat că alegerile europarlamentare de anul viitor vor avea loc în statele Uniunii Europene în perioada 6-9 iunie 2024 - precum și faptul că la 30 noiembrie 2023 partidele componente ale Guvernului dvs au stabilit ca dată a acelorași alegeri în România 9 iunie 2024 - vă solicităm să stabiliți și să faceți public în cel mult 30 de zile de la data prezentei modelul listei susținătorilor candidaților.

Vă sesizăm de asemenea din nou că numărul de **200.000 de susținători** pentru candidaturile la Parlamentul European se situează până și **peste procentul maxim de 1%** din numărul de alegători statuat de normele Comisiei de la Veneția. Vă solicităm ca și sub acest aspect, rămas și la această dată nerezolvat, să faceți demersurile necesare pentru ca alegerile de anul viitor să se desfășoare în condiții cât mai apropiate de cerințele egalității de șanse a competitorilor politici.



secretar general al PNTMM





AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



Către: **Partidul Național Tărănesc Maniu-Mihalache**

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

13798 / 24.10.2023

Ca urmare a sesizării dumneavoastră, transmise instituției noastre prin adresa nr. 20/35675/M.A./11.10.2023 a Secretariatul General al Guvernului, înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă cu nr. 13798/18.10.2023, vă comunicăm următoarele:

1. Având în vedere că aspectele sesizate de dumneavoastră implică modificarea cadrului normativ primar în vigoare, învederăm că legiferarea în domeniul electoral este, în temeiul art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituția României, republicată, de resortul Parlamentului.

Precizăm însă că, stabilirea actuală a modelului listei de susținători pentru fiecare scrutin în parte nu este de natură să afecteze activitatea de colectare a semnăturilor de susținători, în condițiile în care data alegerilor este unul dintre elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină lista susținătorilor pentru fiecare tip de alegeri, motiv pentru care arătăm că activitatea de colectare a semnăturilor poate începe numai după aducerea la cunoștință publică a datei alegerilor.

2. Condițiile de participare a candidaților la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European sunt reglementate de dispozițiile art. 16-18 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În contextul aspectelor sesizate de dumneavoastră, vizând cu precădere condiția prezentării la depunerea candidaturii a unei liste de susținători, invocăm jurisprudența în această materie a Curții Constituționale a României potrivit căreia, „*legislația electorală din România a stabilit și stabilește condiția prezentării unei liste de susținători la depunerea candidaturii (...), condiție ce a fost constatată în mod consecvent ca fiind constituțională (...). Curtea Constituțională a reținut, în esență, că aceasta reprezintă o modalitate prin care candidatul la o funcție sau demnitate publică își dovedește potențialul de reprezentativitate și care previne, totodată, exercitarea abuzivă a dreptului de a fi ales, asigurând accesul efectiv la exercițiul acestui drept persoanelor care, într-adevăr, beneficiază de credibilitatea și susținerea electoratului*”.¹

Referitor la alegerile pentru Parlamentul European, Curtea Constituțională a statuat că „*trăsătura esențială a oricărui mandat dobândit în urma exprimării prin sufragiu a voinței politice a electoratului o constituie reprezentativitatea sa. Indiferent că este vorba de alegeri locale, parlamentare, prezidențiale sau euro-parlamentare, sistemul electoral național prevede, în esență, aceeași condiție: depunerea unei liste cu semnături de adeziune. Acest criteriu de preselectare a candidaților este unul obiectiv și rezonabil, aplicabil în condiții de egalitate de tratament fiecăreia dintre cele două categorii de participanți la alegeri: candidați independenți, pe de o parte, și cei propuși pe lista unui partid politic, pe de altă parte. Instituirea condiției*

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 288/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ



legale privind depunerea listei cu semnături reprezintă o modalitate prin care candidatul la o funcție sau demnitate publică își dovedește potențialul de reprezentativitate și arată, în același timp, preocuparea legiuitorului de a preveni exercitarea abuzivă a dreptului de a fi ales, pe de o parte, dar și de a asigura, pe de altă parte, accesul efectiv la exercițiul acestui drept persoanelor eligibile comunitar care într-adevăr beneficiază de credibilitatea și susținerea electoratului, astfel încât să existe șanse reale de reprezentare a acestuia în forul legislativ european.”²

Prin urmare, arătăm că reducerea numărului de susținători necesari pentru depunerea candidaturilor la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European reprezintă o decizie aflată la latitudinea forului legislativ, context în care vă informăm că, în prezent, se află în procedură legislativă mai multe propuneri legislative care vizează modificarea Legii nr. 33/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reducerii numărului de semnături de susținere necesare depunerii candidaturilor pentru Parlamentul European, dintre care amintim:

- „Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European” (Pl-x nr. 615/2023);
- „Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul electoral” (Pl-x nr. 616/2023).

Stadiul propunerilor legislative antemenționate poate fi consultat pe site-urile celor două Camere ale Parlamentului³.

Cu stimă,

/ Președinte,
Toni Greblă



Exemplar nr. 2 din 2

² Decizia Curții Constituționale nr. 782/2009 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art 12¹ alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European

³ https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.home , <https://www.senat.ro/legis/lista.aspx>



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 423C / BEC 2024

Data 18.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere e-mailul dumneavoastră din data de 11.04.2024 înregistrat la Biroul Electoral Central cu nr. 423C/BEC2024/11.04.2024, vă comunicăm următoarele:

Referitor la **punctele 1 și 2** din solicitare, precizăm că modelul utilizat la alegerile locale din 2014 este cel stabilit prin *Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 1/2016 pentru aprobarea modelului listei susținătorilor care va fi folosit la alegerile locale, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 1/2020 privind modificarea anexei la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 1/2016 pentru aprobarea modelului listei susținătorilor care va fi folosit la alegerile locale*, fiind disponibil la adresa de internet <https://www.roaep.ro/legislatie/wp-content/uploads/2024/02/Modelul-listei-sustinatorilor-2024.pdf>,

Notele din modelul listei susținătorilor prevăd că „în afara elementelor obligatorii, lista de susținători poate conține orice alte date de identificare ale partidului politic, ale alianței politice, ale alianței electorale, ale organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale sau ale candidatului independent.”

Elementele obligatorii sunt stabilite prin dispozițiile art. 51 alin. (1) *din Legea nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind: data alegerilor, numele și prenumele candidatului, funcția pentru care candidează, numele și prenumele susținătorului, cetățenia, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate, semnătura acestuia, precum și numele și prenumele persoanei care a întocmit-o.

De asemenea, dispozițiile art. 1 din *Hotărârea Biroului Electoral Central nr.2H/20.03.2024*, astfel cum a fost completată prin *Hotărârea nr.2BISH/26.03.2024*, stabilesc că „listele de susținători care însoțesc propunerile de candidați la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale sunt considerate conforme cu prevederile legale, indiferent de fontul utilizat, ordinea și dimensiunile coloanelor din respectivele tabele, sau de ordinea în care sunt înscrise numele și prenumele persoanei, dacă acestea contin toate elementele obligatorii prevăzute de lege (...).

Raportat la prevederile anterior menționate, reiese că inserarea unor alte elemente de identificare ale partidului politic, inclusiv grafice, nu conduce la invalidarea listelor de susținători, întrucât pentru îndeplinirea condițiilor de legalitate ale listei susținătorilor, legislația în materie se raportează exclusiv la existența elementelor obligatorii.

În ceea ce privește **punctul 3**, arătăm că potrivit dispozițiilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 și ale art. 59 alin. (1)¹ din *Legea nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea semnului electoral reprezintă un drept și nu o obligație a competitorilor politici.

Astfel, luând în considerare dispozițiile art. 58 alin. (3) din aceeași lege, nestabilirea unui semn electoral atrage neafișarea unui asemenea semn pe buletinul de vot, în dreptul competitorului electoral.

Referitor la **punctul 4**, arătăm că legislația electorală nu interzice inserarea unui semn electoral neînregistrat, sub rezerva respectării celorlalte condiții de fond și de formă ale materialelor de propagandă electorală.

Cu stimă,


PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU

¹ Art. 59 (1) Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale **își pot** stabili semne electorale, pe care le comunică Biroului Electoral Central (...).

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 18:08
To: secretariat@bec.ro
Subject: Lipsa semnului electoral inregistrat

Nr. 423C / BEC 2024
Data 11.04.2024

Bună ziua!

Având în vedere prevederile art. 59 alin. (7) din Legea nr. 115/2015, partidele politice, care NU au comunicat semnul electoral, Biroului Electoral Central:

1. Pot insera pe lista de susținători în afară de denumirea partidului și după caz numele candidatului, un semn electoral?
2. Listele de susținări pentru partidele politice care NU au comunicat un semn electoral Biroului Electoral Central, și sunt înaintate cu documentele de transmitere a candidaturilor, sunt valide?
3. Pe buletinul de vot, partidele care NU au comunicat un semn electoral, Biroului Electoral Central, vor avea afișat doar denumirea?
4. În campania electorală, materialele de propagandă electorală pot avea inserate un semn electoral care NU a fost comunicat Biroului Electoral Central, implicit acesta nu a fost aprobat și publicat oficial?

Cu respect,

[REDACTED]



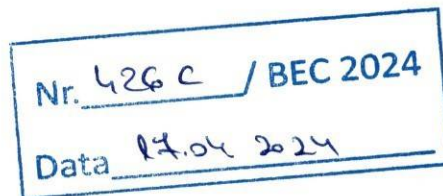
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro



Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere solicitarea dumneavoastră formulată prin e-mail la data de 11.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 426C/BEC2024/11.04.2024, vă comunicăm că, în concordanță cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, poate candida ca independent cetățeanul român sau cetățeanul altui stat membru al Uniunii Europene care are dreptul de a fi ales și este susținut de cel puțin 100.000 de alegători. **Cererea de admitere a candidaturii independente** se depune la Biroul Electoral Central, în 4 exemplare, însoțită de un exemplar al listei de susținători, **cu cel puțin 60 de zile înainte de ziua de referință.**

Totodată, astfel cum este ilustrat la pct. 33 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, termenul limită pentru depunerea și înregistrarea candidaturilor la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 a fost **10 aprilie 2024**, ora 23.59.

În concluzie, termenul pentru depunerea candidaturilor la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 a încetat.

Mai arătăm că BEC s-a constituit la data de 16.03.2024, aspect consemnat în Procesul-verbal nr. 1/PVC/BEC/16.03.2024 privind constituirea Biroului Electoral Central pentru alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și pentru alegerile autorităților administrației publice locale din anul 2024, soluționând lucrările recepționate ulterior respectivului moment.

Cu stimă,

Presedinte,
Judecător Vasile BICU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 18:30
To: secretariat@bec.ro
Subject: europarlamentare

Buna ziua, am mai trimis un email acum ceva timp , poate doua luni in urma, dar nu ati avut bunavointa sa raspundeti !!!
Chiar nu pot fi bagati in seama cetatenii obisnuiti? Doar cu [REDACTED] vorbiti?
Doresc sa candidez ca independent la Euro Parlamentare.
Va rog reveniti cu instructiuni , maine!!!
Multumesc

Nr. 426 C / BEC 2024
Data 11.04.2024



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 431 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Referitor la solicitarea dumneavoastră transmisă pe e-mail în data de 12.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 431C/BEC2024/12.04.2024, vă comunicăm că, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, BEC a analizat dosarele conținând listele de susținători care au însoțit lista de candidați propuși de Partidul S.O.S. România la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 din punct de vedere al existenței elementelor minimale prevăzute de lege, constatând, totodată, îndeplinirea condiției prevăzute de art. 16 alin. (4) din aceeași lege, referitoare la numărul minim de alegători.

În ceea ce privește veridicitatea semnăturilor susținătorilor și a datelor de identificare a persoanelor, precizăm că, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, coroborat cu art. 8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, lista susținătorilor constituie un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal. Formularul listei susținătorilor utilizat la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 va conține și declarația persoanei care a întocmit lista prin care se atestă veridicitatea semnăturilor susținătorilor.

Față de aspectele sesizate, în măsura în care aveți cunoștință de săvârșirea unor eventuale fapte penale, puteți sesiza organele de urmărire penală, prin plângere sau denunț, pe baza mijloacelor de probă, în conformitate cu prevederile art. 289 - 290 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, ocazie cu care BEC va pune la dispoziția organelor de urmărire penală listele de susținători care au însoțit candidatura în cauză.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BICU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 00:40
To: secretariat@bec.ro
Subject: Cerere verificare semnătură pe listele S.O.S. România

Vă scriu cu rugămintea de a verifica prezența numelui meu și a datelor mele de identificare pe listele de susținători pentru alegerile europarlamentare ale partidului S.O.S. România.

Vă rog confirmați găsirea acestor date prin răspuns electronic la această adresă de email.

Vă mulțumesc.

Datele personale:

[REDACTED]

Nr. <u>431 C</u> / BEC 2024
Data <u>12.04.2024</u>

Trimitere email securizată prin Proton Mail.

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 07:47
To: secretariat@bec.ro
Subject: Fwd: DOCUMENTE [REDACTED]
Attachments: CERERE INSCRIERE [REDACTED].pdf; DIPLOMA STUDI [REDACTED]
[REDACTED] G1.pdf; DIMPLOMA STUDI [REDACTED]
PG2.pdf; COPIE CI [REDACTED].pdf

Nr. 432 C / BEC 2024
Data 12.04.2024

----- Forwarded message -----

De la: [REDACTED]
Date: vin., 12 apr. 2024 la 07:36
Subject: DOCUMENTE [REDACTED]
To: <bejbacau@bec2014.ro>

Buna ziua, atasez documentele de inscriere pt [REDACTED]
Multumesc.

--

MONCLER

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

--

MONCLER

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

<< This email and any files transmitted with it are reserved, privileged and strictly confidential. Such information is intended solely for the use of the individual or entity to whom this transmission is addressed. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not the intended recipient you are notified that disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited. The reproduction, transmission or other use, without the prior written consent of Moncler SpA and/or its affiliates/subsidiaries (hereinafter "Moncler"), of all the intellectual property rights owned by Moncler included in the email and/or in the attachments, is strictly prohibited. Moncler is not responsible for any abuse by third parties, change during the transmission or damage caused by virus and/or anomalies, it being assumed that the addressee will perform appropriate virus scanning. >>

CERERE

de înscriere în listele cuprinzând persoanele care pot fi desemnate
președinți/locțiitori ai birourilor electorale de circumscripție locale

Subsemnatul/a

(nume, prenume, complet conform mențiunilor din actul de identitate),

CNP _____ având domiciliul/ rezidența la

(sat/ comună/ oras/ municipiu) _____

str. _____, nr. _____ bl. _____ nr. _____ ap. _____

(Conform mențiunilor din actul de identitate) având locul de muncă la

_____, fiind de profesie

INGINER, și având ocupația _____

telefon (mobil) _____ adresă de e-mail

_____, solicit înscrierea în listele cuprinzând persoanele care pot fi desemnate președinți/ locțiitori ai birourilor electorale circumscripție locală pentru alegerile autorităților publice locale din **09.06.2024**.

Precizez că am mai îndeplinit funcția de președinte/ locțiitor al președintelui la alegerile locale/ parlamentare/ prezidențiale sau la referendumul din data de _____ la secția de votare nr. _____ din (satul/ comuna/ orașul/ municipiul) _____ / Biroul Electoral de Circumscripție din (comuna/ orașul/ municipiul) _____.

Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile art. 326 din Noul Cod penal privind falsul în declarații, că sunt cetățean român cu drept de vot, cunosc limba română, scris și vorbit, sunt apt fizic și psihic pentru exercitarea funcției de președinte al biroului electoral de circumscripție sau de locțiitor al acestuia, **sunt absolvent al facultății de FAC. TEXTILE DE LĂRIE ȘI MANAGEMENT INDUSTRIAL specialitatea TEHNOLOGIA TRICOTAJELOR ȘI CONFECȚIILOR**.

Declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile art. 326 din Noul Cod penal privind falsul în declarații, că **nu am apartenență politică și nu sunt urmărit penal, trimis în judecată penală sau condamnat penal.**

Menționez că am luat cunoștință de condițiile de prelucrare a datelor mele cu caracter personal prevăzute în prezenta cerere, de drepturile garantate de Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, precum și de condițiile de exercitare a lor.

Îmi exprim acceptul pentru prelucrarea datelor privind studiile absolvite și ocupația mea actuală, precum și e-mailul meu de către Tribunal și Autoritatea Electorală Permanentă.

Alăturat prezentei depun copie după actul de identitate și după diploma de studii.

Data 12.04.2024

Semnătura _____

secretariat@bec.ro

From: secretariat@bec.ro
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 10:25
To: 'registratura@roaep.ro'
Subject: FW: DOCUMENTE [REDACTED]
Attachments: CERERE INSCRIERE [REDACTED].pdf; DIPLOMA STUDII [REDACTED]
[REDACTED].pdf; DIMPLOMA STUDII [REDACTED]
PG2.pdf; COPIE CI [REDACTED].pdf

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 07:47
To: secretariat@bec.ro
Subject: Fwd: DOCUMENTE [REDACTED]

----- Forwarded message -----

De la: [REDACTED]
Date: vin., 12 apr. 2024 la 07:36
Subject: DOCUMENTE [REDACTED]
To: <bejbacau@bec2014.ro>

Buna ziua, atasez documentele de inscriere pt [REDACTED]
Multumesc.

--

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

--

MONCLER

[REDACTED]

<< This email and any files transmitted with it are reserved, privileged and strictly confidential. Such information is intended solely for the use of the individual or entity to whom this transmission is addressed. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not the intended recipient you are notified that disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited. The reproduction, transmission or other use, without the prior written consent of Moncler SpA and/or its affiliates/subsidiaries (hereinafter "Moncler"), of all the intellectual property rights owned by Moncler included in the email and/or in the attachments, is strictly prohibited. Moncler is not responsible for any abuse by third parties, change during the transmission or damage caused by virus and/or anomalies, it being assumed that the addressee will perform appropriate virus scanning. >>



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 433 C / BEC 2024

Data 14.04.2024

Către: **Partidul Forța Dreptei – Filiala Constanța**

Prin prezenta, vă informăm că solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 12.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 433C/BEC2024/12.04.2024, va fi redirecționată spre competență soluționare Biroului electoral de circumscripție județeană nr. 14 Constanța, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 10:56
To: secretariat@bec.ro
Subject: Sesizare Forța Dreptei Constanta
Attachments: sesizare BEC -FDI.pdf

Nr. 433e / BEC 2024
Data 12.04.2024

Bună ziua.

Vă rog să regăsiți atașată sesizarea, formulată de Partidul Forța Dreptei - filiala Constanța, în legătură cu afișajul electoral.

Mulțumesc.



FORȚA DREPTEI CONSTANȚA

Către: BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector1, București

E-mail: secretariat@bec.ro

Subscrisul, **PARTIDUL FORȚA DREPTEI**, partid politic cu sediul în [REDACTED]
[REDACTED] legal reprezentat prin [REDACTED], în calitate de
președinte, formulăm prezenta

SESIZARE

prin care vă solicităm ca, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 115/2015, să dispuneți obligarea primarului municipiului Constanța să pună în aplicare de îndată, prin dispoziție de primar privind afișajul electoral, procedura de montare efectivă a panourilor electorale, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, astfel încât acestea să permită amplasarea a câte 2 afișe de către fiecare competitor electoral, ținând cont în același timp și de numărul competitorilor electorali, în condițiile comasării alegerilor.

Formulăm această sesizare având în vedere faptul că partidelor politice/alianțelor politice și candidaților independenți trebuie să li se asigure în mod efectiv dreptul de a-și face campanie electorală încă de la data debutului acesteia, inclusiv prin asigurarea posibilității de a amplasa afișe electorale.

În concret, ținând cont de faptul că pentru alegerile pentru Parlamentul European și-au exprimat intenția de participare 20 de candidați, în timp ce pentru alegerile locale sunt în cursă 30 de candidați, iar panourile de afișaj puse la dispoziție sunt în suprafață de 3,5 mp, respective 5mp, atunci este necesar să se asigure afișaje electorale de minimum 8,5 mp în fiecare zonă în care sunt amplasate panouri electorale.

Cu stimă,

Forța Dreptei – Filiala Constanța
prin președinte, [REDACTED]



[REDACTED]





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 934 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Partidul Mișcarea Populară – Organizația Constanța**

Prin prezenta, vă informăm că solicitările dumneavoastră transmise prin e-mail la datele de 12.04.2024, respectiv 15.04.2024, și înregistrate la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 434C/BEC2024/12.04.2024, respectiv 434C/BEC2024/15.04.2024 vor fi redirecționate spre competență soluționare Biroului electoral de circumscripție județeană nr. 14 Constanța, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 934 C / BEC 2024

Data 17.09.2024

Către: **Biroul electoral de circumscripție județeană nr. 14 Constanța**
bj.constant@bec.ro

Vă redirecționăm atașat, spre competență soluționare, solicitările formulate de
Partidul Mișcarea Populară – Organizația Constanța, înregistrate la Biroul Electoral
Central cu nr. 434C/BEC2024/12.04.2024 și nr. 434C/BEC2024/15.04.2024.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 11:21
To: secretariat@bec.ro
Subject: sesizare
Attachments: sesizare2.pdf

Cu stima,

Partidul Miscarea Populara - Constanta

Nr. 439 C / BEC 2024
Data 12.09.2024



PMP PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ

Către BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Subscrisul, **PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ – ORGANIZAȚIA
CONSTANȚA**, partid politic cu sediul în [REDACTED]

legal reprezentat prin [REDACTED]

[REDACTED] în calitate de președinte, formulăm prezenta.

SESIZARE

prin care vă solicităm ca, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 115/2015, să dispuneți obligarea primarului municipiului Constanța să pună în aplicare de îndată, prin dispoziție de primar privind afișajul electoral, procedura de montare efectivă a panourilor electorale, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, astfel încât acestea să permită amplasarea a câte 2 afișe de către fiecare competitor electoral, ținând cont în același timp și de numărul competitorilor electorali, în condițiile comasării alegerilor.

Formulăm această sesizare având în vedere faptul că partidelor politice/alianțelor politice și candidaților independenți trebuie să li se asigure în mod efectiv dreptul de a-și face campanie electorală încă de la data debutului acesteia, inclusiv prin asigurarea posibilității de a amplasa afișe electorale.

În concret, ținând cont de faptul că pentru alegerile pentru Parlamentul European și-au exprimat intenția de participare 20 de candidați, în timp ce pentru alegerile locale sunt în cursă 30 de candidați, iar panourile de afișaj puse la dispoziție sunt în suprafață de 3,5 mp, respective 5mp, atunci este necesar să se asigure afișaje electorale de minimum 8,5 mp în fiecare zonă în care sunt amplasate panouri electorale.

Cu stimă,

PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ CONSTANȚA

[REDACTED]

[REDACTED]



4356

secretariat@bec.ro

From: secretariat@bec.ro
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 13:27
To: 'bj.prahova@bec.ro'
Subject: FW: reprezentanti partid
Attachments: PRM pentru BEJ PH.doc

Bună ziua,

Vă redirecționăm adresa PRM din data de 12.04.2024.

Cu stimă,
Secretariat tehnic BEC

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 11:27
To: bj.prahova@bec.ro; secretariat@bec.ro
Subject: reprezentanti partid

1 fisier atasat.
Rugăm confirmați primirea
12.04.2024

[REDACTED]
Secretar P.R.M. Prahova

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 11:27
To: bj.prahova@bec.ro; secretariat@bec.ro
Subject: reprezentanti partid
Attachments: PRM pentru BEJ PH.doc

1 fisier atasat.
Rugăm confirmati primirea
12.04.2024

[REDACTED]

Nr. 935 C / BEC 2024
Data 12.04.2024



PRM

**PARTIDUL ROMÂNIA MARE
FILIALA JUDEȚEANĂ PRM PRAHOVA**

Ploiești, Str. Emile Zolla, nr. 4

C.U.I. 11955160

Tel. 0735-992.230

E-mail: prmprahova@gmail.com

12.04.2024

Către

BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN PRAHOVA

Mail: bj.prahova@bec.ro

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Mail: secretariat@bec.ro

Subscrisa Filiala Județeană Prahova a Partidului România Mare, în temeiul art. 26 alin. (14) din Legea 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 2 alin. (14) din OUG 21/2024, vă comunică reprezentanții Partidului România Mare în Biroul electoral județean Prahova la alegerile din data de 9 iunie 2024.

NR. REPREZENTANT	NUME ȘI PRENUME	NR. ȘI SERIE CI	CNP	ADRESA	TELEFON
1	TITULAR				
2	REZERVĂ				

PREȘEDINTE

FILIALA JUDEȚEANĂ A PARTIDULUI ROMÂNIA MARE

SECRETAR FILIALĂ

From: secretariat@bec.ro
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 13:32
To: 'bestrainatate@bec.ro'
Subject: FW: ADRESA 47_11.04.2024_PSD_REPREZENTANT PSD_BESVStrainatate_euoparlamentare 2024
Attachments: adresa reprezentant PSD in BESVStrainatate_euoparlamentare 2024 [redacted].pdf; Cl [redacted].BESVStrainatate_reprezentant PSD_euoparlamentare 2024_.pdf

Bună ziua,

Vă redirecționăm adresa PSD nr. 47/sG/11.04.2024.

Cu stimă,

Secretariat tehnic BEC

From: SECRETARIATUL GENERAL al PSD <organizare.sg@psd.ro>
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 12:17
To: BEC_secretariat <secretariat@bec.ro>
Subject: ADRESA 47_11.04.2024_PSD_REPREZENTANT PSD_BESVStrainatate_euoparlamentare 2024

Bună ziua,

Regăsiți, atasat ADRESA 47_11.04.2024_PSD_REPREZENTANT PSD_BESVStrainatate_euoparlamentare 2024.

vă rugăm, să ne comunicați un număr de înregistrare al acestei adrese - ADRESA 47_11.04.2024_PSD_REPREZENTANT PSD_BESVStrainatate_euoparlamentare 2024.

CĂTRE,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

- constituit în vederea organizării și desfășurării alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 -

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT - PSD, înregistrat în Registrul Partidelor Politice cu numărul 2 (doi), în temeiul art. 21, art. 22 și art. 28 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare și a art. 26 alin (14) din Legea 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, coroborat cu art. 2 alin. (5) și (14) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/ 2024 (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195/08.03.2024) și a punctelor 32, 36 și 59 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la

alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199 din 11 martie 2024 (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203/11.03.2024), **vă comunică reprezentantul său ÎN BIROUL ELECTORAL PENTRU SECȚIILE DE VOTARE DIN STRĂINĂȚATE**, constituit în vederea organizării și desfășurării alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, în persoana domnului [REDACTAT]

Anexăm prezentei copia cărții de identitate a domnului [REDACTAT]

--

SECRETARIATUL GENERAL al PSD

[REDACTAT]

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 12:17
To: BEC_secretariat
Subject: ADRESA 47_11.04.2024_PSD_REPREZENTANT
PSD_BESVStrainatate_europarlamentare 2024
Attachments: adresa reprezentant PSD in BESVStrainatate_europarlamentare 2024 [REDACTED]
[REDACTED].df; CI [REDACTED] BESVStrainatate_reprezentant PSD_
europarlamentare 2024_.pdf

Bună ziua,

Regăsiți, atasat ADRESA 47_11.04.2024_PSD_REPREZENTANT
PSD_BESVStrainatate_europarlamentare 2024.

Vă rugăm, să ne comunicați un număr de înregistrare al acestei adrese - ADRESA 47_11.04.2024_PSD
_REPREZENTANT PSD_BESVStrainatate_europarlamentare 2024.

Nr.	410 C / BEC 2024
Data	12.04.2024

CĂTRE,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

- constituit în vederea organizării și desfășurării alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 -

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT - PSD, înregistrat în Registrul Partidelor Politice cu numărul 2 (doi), în temeiul art. 21, art. 22 și art. 28 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare și a art. 26 alin (14) din Legea 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, coroborat cu art. 2 alin. (5) și (14) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/ 2024 (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195/08.03.2024) și a punctelor 32, 36 și 59 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199 din 11 martie 2024 (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203/11.03.2024), **vă comunică reprezentantul său ÎN BIROUL ELECTORAL PENTRU SECȚIILE DE VOTARE DIN STRĂINĂTATE**, constituit în vederea organizării și desfășurării alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, în persoana domnului [REDACTED]

Anexăm prezentei copia cărții de identitate a domnului [REDACTED]

--

SECRETARIATUL GENERAL al PSD







PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT

Nr.47/SG/ 11.04.2024

CĂTRE,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

- constituit în vederea organizării și desfășurării alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 -

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT - PSD, înregistrat în Registrul Partidelor Politice cu numărul 2 (doi), în temeiul art. 21, art. 22 și art. 28 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare și a art. 26 alin (14) din Legea 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, coroborat cu art. 2 alin. (5) și (14) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/ 2024 (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195/08.03.2024) și a punctelor 32, 36 și 59 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199 din 11 martie 2024 (Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203/11.03.2024), **vă comunică reprezentantul său ÎN BIROUL ELECTORAL PENTRU SECȚIILE DE VOTARE DIN STRĂINĂTATE**, constituit în vederea organizării și desfășurării alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, în persoana domnului [REDACTED] legitimat cu C.I., [REDACTED]

Anexăm prezentei copia cărții de identitate a domnului [REDACTED]

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 441 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Partidul Social Democrat – Organizația Județeană Harghita**

Având în vedere adresa dumneavoastră cu nr. 9/12.04.2024 înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 441C/BEC2024/12.04.2024, vă comunicăm că, din economia prevederilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 și ale art. 7 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, nu reies interdicții față de ipotezele pe care le prezentați.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BICU



From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 12:33
To: secretariat@bec.ro; [REDACTED] PRIMAR [REDACTED]
Subject: solicitare
Attachments: SKMBT_C22024041211410.pdf

Nr. 441 / BEC 2024
Data 12.04.2024



**PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT
ORGANIZAȚIA JUDEȚEANĂ HARGHITA**

Nr. 9/12.04.2024

Către,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

- Constituit în vederea organizării și desfășurării alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 -

În atenția Domnului Judecător Vasile BÎCU

Prin prezenta vă rugăm să ne comunicați un punct de vedere referitor la următoarele spețe:

1. Un candidat poate figura concomitent pe Lista de candidați pentru alegerea Consiliului Județean (candidatură PSD pe listă a Partidului Social Democrat) și pe Lista de consilieri locali ai unui municipiu din același județ (candidatură PSD pe Listă a Alianței Electorale PSD PNL)?
2. Un candidat poate fi concomitent: candidat la funcția de primar din partea unei Alianțe Electorale locale și candidat la funcția de consilier local / consilier județean din partea uneia dintre formațiunile politice membre a aceleiași alianțe?

Vă mulțumim anticipat!

Cu deosebită stimă,

Președinte Organizația Județeană Harghita a PSD,





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 442 C / BEC 2024

Data 17.09.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Referitor la solicitarea dumneavoastră transmisă pe e-mail în data de 12.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 442C/BEC2024/12.04.2024, vă comunicăm că, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, BEC a analizat dosarele conținând listele de susținători care au însoțit lista de candidați propuși de Alianța Electorală PSD-PNL la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 din punct de vedere al existenței elementelor minimale prevăzute de lege, constatând, totodată, îndeplinirea condiției prevăzute de art. 16 alin. (4) din aceeași lege, referitoare la numărul minim de alegători.

În ceea ce privește veridicitatea semnăturilor susținătorilor, precizăm că, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, coroborat cu art. 8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, lista susținătorilor constituie un act public, sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal. Formularul listei susținătorilor utilizat la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 va conține și declarația persoanei care a întocmit lista prin care se atestă veridicitatea semnăturilor susținătorilor.

Față de aspectele sesizate, în măsura în care aveți cunoștință de săvârșirea unor eventuale fapte penale, puteți sesiza organele de urmărire penală, prin plângere sau denunț, pe baza mijloacelor de probă, în conformitate cu prevederile art. 289 - 290 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, ocazie cu care BEC va pune la dispoziția organelor de urmărire penală listele de susținători care au însoțit candidatura în cauză.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 12:28
To: secretariat@bec.ro
Subject: Verificare lista sustinatori

Subsemnatul [REDACTED] domiciliat în [REDACTED] legitimat cu [REDACTED] declar că nu am semnat lista susținătorilor alianței formate din partidele PSD și PNL.

Va rog sa verificați dacă figurez printre susținătorii acestei alianțe pe lista predata de aceștia pentru alegerile europarlamentare 2024 și să-mi comunicați răspunsul.

[REDACTED]

Nr.	442C / BEC 2024
Data	12.04.2024

secretariat@bec.ro

From: registratura@roaep.ro
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 12:43
To: secretariat@bec.ro
Subject: Adresa AEP nr. 7894
Attachments: Adresa AEP nr. 7894.pdf

Nr. 43C / BEC 2024
Data 12.04.2024



ASOCIATIA THEMIS

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

Nr. 4894 / 11.04.2024

Nr. 18/11.04.2024

Către

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

Asociația „Themis – Adevăr, Ordine și Justiție”, organizație neguvernamentală legal constituită, fondată la data de 18 februarie 2005, cu sediul în

în condițiile prevederilor H.G. nr. 199/11.03.2024 privind aprobarea calendarului acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, **punctul 31 din Anexă – Comunicarea semnelor electorale către Biroul Electoral Central,**

este de remarcat faptul că **punctul 39 din Anexă - Formularea de contestații privind admiterea sau respingerea semnelor electorale depuse la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, precum și punctul 41 - Soluționarea contestațiilor privind admiterea sau respingerea semnelor electorale depuse la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, fac referire doar la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European, nu și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale, putându-se interpreta că pentru "alegerile locale" nu s-ar putea contesta admiterea sau respingerea semnelor electorale depuse,**

vă rugăm să analizați situația descrisă și să emiteți o Hotărâre în interpretarea legii, astfel încât să se evite diferențieri și practici neunitare.

Pentru celeritate, răspunsul scris cu privire la prezenta Adresă poate fi transmis pe adresa de E-mail:

Cu deosebită considerație,



registratura@roaep.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 15:37
To: cabinetpresedinte@roaep.ro; registratura@roaep.ro
Subject: [REDACTED]
Attachments: Adresa II catre AEP_2024.pdf



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 445 C / BEC 2024
Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere e-mailul dumneavoastră din data de 12.04.2024, înregistrat la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 445C/BEC2024/12.04.2024, vă comunicăm că analizarea documentelor transmise și emiterea unui punct de vedere în sensul celor solicitate excedează competențelor BEC.

De asemenea, arătăm că dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc că birourile electorale de circumscripție sunt competente să examineze respectarea condițiilor legale pentru ca o persoană să poată candida, respectarea condițiilor de fond și de formă ale listelor de candidați, precum și ale listei susținătorilor.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BICU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 13:10
To: secretariat@bec.ro
Subject: SOLICITARE PUNCT DE VEDERE
Attachments: MINCA .docx; WhatsApp Image 2024-04-09 at 09.26.53.jpeg

Domnule Președinte,

Subsemnatul [REDACTED]

[REDACTED] prin prezenta vă rog să-mi comunicați punctul dumneavoastră de vedere în legătură cu o eventuală candidatură pentru funcția de primar, la alegerile locale din data de 09.06.2024, având în vedere că am fost condamnat în Dosarul Penal nr.1933/87/2016 ce s-a aflat pe rolul Curții de Apel București, respectiv Dosarul Penal nr.7560/2/2022(3248/2022) ce s-a aflat pe rolul Curții de Apel București.

Având în vedere timpul scurt rămas până la depunerea dosarului de candidatură, rog ca răspunul să-mi fie transmis cu celeritate prin intermediul acestei adrese de e-mail!

Atașez copia CI și dispozitivele deciziilor pronunțate în cele două dosare anteprecizate.

Cu considerație [REDACTED]

Nr. <u>4450</u> / BEC 2024
Data <u>12.04.2024</u>

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	1933/87/2016 (2210/2018)
Data inregistrarii	19.07.2018
Data ultimei modificari:	17.06.2021
Sectie:	Secția a II-a penală
Materie:	Penal
Obiect:	infrațiuni de corupție (Legea nr. 78/2000)
Stadiu procesual:	Apel

Părți

Nume	Calitate parte
PARCHET Î.C.C.J. - D.N.A.	Apelant
[REDACTAT]	Apelant Inculpat
[REDACTAT]	Apelant Inculpat
[REDACTAT]	Apelant Inculpat
AGENȚIA DE PLĂȚI ȘI INTERVENȚIE PENTRU AGRICULTURĂ (A.P.I.A.)	Apelant Parte civilă

Ședințe

23.04.2021

Ora estimata: 09:00

Complet: S2 C 20 A Continuitate

Tip soluție: Încheiere

Soluția pe scurt: Admite cererea formulată de apelanta-parte civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură. În baza art. 278 C.p.p. dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în minuta, considerentele și dispozitivul deciziei penale nr. 1336/A din data de 24.11.2020 pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, în sensul că numărul corect al sentinței penale apelate este nr. 93/26.06.2018 a Tribunalului Teleorman, iar nu nr. 23/26.06.2018 a Tribunalului Teleorman, cum din eroare s-a consemnat. În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 23.04.2021.

Document: Încheiere - îndreptare eroare materială 23.04.2021



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 446 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Referitor la solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 446C/BEC2024/12.04.2024, vă comunicăm următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) și art. 17 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, listele de candidați pentru alegerile europarlamentare precum și cererile de admitere a candidaturilor independente se depun la Biroul Electoral Central, cel mai târziu cu 60 de zile înainte de ziua de referință.

Potrivit art. 46 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, la alegerile locale, propunerile de candidați pentru consilierii locali, consilierii județeni, pentru primari și pentru președinții consiliilor județene se fac pe circumscripții electorale și se depun la birourile electorale de circumscripție cel mai târziu cu 40 de zile înainte de data alegerilor.

În concret, ținând cont de pct. 33 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, termenul limită pentru depunerea candidaturilor la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 va fi data de 10 aprilie 2024, ora 24:00, iar potrivit pct. 53

și 88 din același calendar, candidaturile la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 se depun în perioada 16 aprilie 2024 – 30 aprilie 2024.

Precizăm că BEC a procedat conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 24 de ore de la înregistrarea fiecărei candidaturi. Mai mult, candidaturile înregistrate la alegerile europarlamentare sunt disponibile la adresa <https://europarlamentare2024.bec.ro/candidati/>.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,
Judecător VASILE BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 13:24
To: secretariat@bec.ro
Subject: Intrebare!

Nr. 446 C / BEC 2024
Data 12.04.2024

Buna ziua,

Cand afisati pe site listele de candidati, pe judete si municipiu Bucuresti pentru alegerile europarlamentare si locale din 9 iunie 2024? Orice zi de intarziere are un,rol"!
Multumesc pentru promptitudine si oportunitate!

Cu stima, [REDACTED] Braila

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 15:55
To: secretariat@bec.ro
Subject: Alegeri europarlamentare 9 iunie

Nr. 449 / BEC 2024

Data 12.04.2024

Bună ziua,
Subsemnatul [REDACTED]

[REDACTED] doresc să mă lămuriti cu câteva aspecte.

Avînd în vedere posibilitatea depunerii unor semnături false de cei ce candidează (doar un ex. - <https://romania.europalibera.org/a/mascarada-semn%C4%83turilor-de-sus%C8%9Binere-a-candida%C8%9Bilor-ce-s-a-ales-de-primul-dosar-penal-pentru-falsificarea-listelor/30181525.html>, a tot scris presa de ele), vă rog să îmi comunicați dacă și cum ați verificat că datele și semnăturile din dosarele depuse de toți candidații, partide, alianțe sau independenți, sunt reale. S-au constatat nereguli?

Dacă da, ce măsuri ați luat? S-au sesizat organele penale?

Totodată, cum aș putea eu verifica dacă datele sau semnătura mea apar pe vreuna din listele depuse, indiferent de depunător?

Vă mulțumesc anticipat! Aștept răspuns detaliat pe e-mail, în termenul legal.

Cele bune,
[REDACTED]



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 451 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Redactia cotidianul.ro**

Având în vedere solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 12.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 451C/BEC2024/12.04.2024, vă comunicăm că, din economia prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, BEC verifică îndeplinirea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru candidaturi, inclusiv întrunirea numărului minim de susținători revăzut la art. 16 alin. (4) și la art. 17 alin. (1) din aceeași lege. Activitatea de procesare a listelor de susținători încetează după constatarea întrunirii numărului minim de semnături prevăzut la dispozițiile antereferate, indiferent de numărul total al listelor depuse.

Astfel, vă transmitem că partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care au depus liste cu cel puțin 200.000 de susținători, în termenul legal, conform dispozițiilor art. 16 alin. (4) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, sunt următoarele:

- Alianța Electorală PSD PNL;
- Partidul S.O.S. România;
- Alianța Dreapta Unită USR-PMP-Forța Dreptei;
- Alianța România Socialistă;
- Alianța AUR;
- Partidul Alternativa Dreaptă;
- Partidul Umanist Social Liberal;
- Partidul Reînnoim Proiectul European al României;
- Uniunea Democrată Maghiară din România;
- Partidul România Mare;
- Partidul Patrioților.

De asemenea, candidații independenți care au depus liste cu cel puțin 100.000 de susținători, în termenul legal, conform dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, sunt următorii:

- doamna Pîrvănescu Paula-Marinela;
- domnul Gheorghe Vlad-Dan;
- domnul Ștefănuță Nicolae-Bogdănel;
- domnul Șoșoacă Dumitru-Silvestru;

Formațiunile politice și candidații independenți care nu au îndeplinit condițiile legale cu privire la numărul de susținători din liste, conform prevederilor sus-menționate sunt următorii:

- Partidul Diaspora Unită;
- Partidul Oamenilor Liberi;
- Partidul Noua Românie;
- Partidul Național Țărănesc Maniu-Mihalache;
- Candidat independent Jurma Paul-Octavian;
- Candidat independent Mustăța Ilie-Cătălin;
- Candidat independent Mîndru Petru.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 19:09
To: secretariat@bec.ro; relatii publice@roaep.ro
Subject: solicitare de la cotidianul, in baza Legii 544/2001

Nr. 451e / BEC 2
Data 12.04.2024

Cerere în baza Legii 544/2001

Prin prezenta, formulez o cerere conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Doresc să ne transmiteți numărul de susținători aferent fiecărei liste de candidaturi depuse pentru Alegerile pentru Parlamentul European din 9 iunie 2024 de către următorii competitori electorali:

1. Alianța Electorală PSD PNL
 2. Alianța Dreapta Unită USR-PMP-Forța Dreptei
 3. Alianța România Socialistă
 4. Alianța AUR
 5. Partidul S.O.S. România
 6. Partidul Alternativa Dreaptă
 7. Partidul Diaspora Unită
 8. Partidul Umanist Social Liberal
 9. Partidul Reînnoim Proiectul European al României (REPER)
 10. Partidul Oamenilor Liberi
 11. Uniunea Democrată Maghiară din România
 12. Partidul România Mare
 13. Partidul Noua Românie
 14. Partidul Patrioților
 15. Partidul Național Țărănesc Maniu-Mihalache
- Candidați independenți 1. Jurma Paul-Octavian 2. Pîrvănescu Paula-Marinela 3. Gheorghe Vlad-Dan 4. Mustăța Ilie-Cătălin 5. Ștefănuță Nicolae-Bogdănel 6. Mîndru Petru 7. Șoșoacă Dumitru-Silvestru

Doresc ca informațiile solicitate să îmi fie furnizate, în format electronic, la adresa de e-mail [REDACTED]

Vă mulțumesc pentru sollicitudine,

[REDACTED]
Redactor sef cotidianul.ro

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 16:46
To: registratura@roaep.ro
Cc: dj.cluj@roaep.ro; secretariat@bec.ro; contact@finantarepartide.ro
Subject: Actualizare carte de identitate
Attachments: 346C.pdf; C.I. [REDACTED] 28.03.2024.pdf

Nr. <u>452c</u> / BEC 2024
Data <u>12.04.2024</u>

Bună ziua,

Vă rog să regăsiți atașat noua carte de identitate pentru candidatul independent, [REDACTED]. La înregistrarea mandatului financiar, în împuternicire s-au regăsit datele candidatului din vechea carte de identitate.

Dacă răspunsul primit de la AEP ne va indica o anumită procedură de urmat în vederea actualizării datelor de identificare pentru un candidat, vom reveni cu documentele necesare, indicate în procedură.

Mandatar financiar - Rocontabil Management S.R.L.
Cod unic de identificare mandatar financiar 24240010

Cu mulțumiri,
[REDACTED]

Chiar ai nevoie să printezi acest email? Pădurile sunt în pericol.

----- Mesaj redirectionat -----

De la: "secretariat@bec.ro" <secretariat@bec.ro>

Către: [REDACTED]

Trimis: vineri, 12 aprilie 2024 la 12:32:17 EEST

Subiect: adresa BEC 346C/12.04.2024

Bună ziua,

Vă transmitem alăturat adresa Biroului Electoral Central nr. 346 C/BEC 2024/12.04.2024.

Cu stimă,

Secretariat tehnic BEC



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)
Tel: 021.414.4530; 021.414.4419
E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

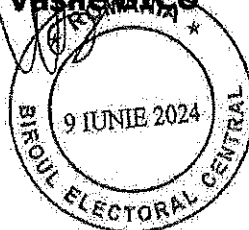
Nr. 346 C / BEC 2024
Data 12.04.2024

Către: **Doamna** [REDACTED]

Prin prezenta, vă informăm că solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 10.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 346C/BEC2024/10.04.2024, a fost redirecționată spre competență soluționare Autorității Electorale Permanente, în temeiul prevederilor art. 6¹ din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, cu modificările ulterioare.

Cu stimă,

Presedinte,
Judecător Vasile BÎCU





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 453C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: Doamna [REDACTED]
[REDACTED]

Având în vedere dispozițiile art. 80 alin. (2) din *Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali*, cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail în data de 12.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 453C/BEC2024/12.04.2024, a fost redirecționată spre competență soluționare Biroului electoral de circumscripție municipală nr. 2 Mangalia - județul Constanța.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BICU





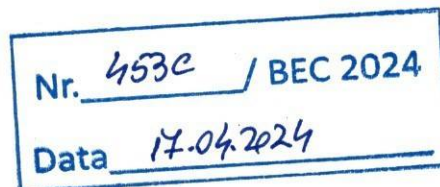
BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro



Către: Biroul electoral de circumscripție municipală nr. 2 Mangalia - județul Constanța

ct.mangalia@bec.ro

Având în vedere dispozițiile art. 80 alin. (2) din *Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali*, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem, spre competență soluționare, adresa formulată de către doamna [REDACTED] înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 453C/BEC2024 din 12.04.2024, pe care o anexăm prezentei.

Cu stimă,

**Președinte,
Judecător Vasile BÎCU**



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 16:28
To: registratura@roaep.ro; cabinetpresedinte@roaep.ro; secretariat@bec.ro
Subject: Organizatia Partidului ADER, din judetul Constanta, a furat startul campaniei electorale
Attachments: Screenshot_20240412_155000_Facebook.jpg

Bună ziua!

Va scriu din indignare și din suprasaturatie din partea postarilor electorale ale partidului ADER, care la Mangalia a început campania electorala umplând paginile și grupurile de FB cu mesaje electorale de tipul "votați ADER"

Va atașez o captura de ecran de pe FB, din care reiese ca numai în ultima ora au distribuit de vreo 20 de ori, postari cu mesajul votat-o ADER la Primarie, votați ADER la Consiliu Local. Au împânzit orașul cu flaierele lor de campanie electorala și cutiile postale.

Va rog sa analizati cele sesizate și sa dispuneți în consecință, dacă nu sancționarea acestora; măcar sa le comunicați ca nu a început campania electorala și noi cei (apolotici) avem dreptul la o viata liniștită.

Nr. 453 C / BEC 2024

Data 12.04.2024



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr.	484C	/ BEC 2024
Data	15.04.2024	

Către:

**Secretarul General al Partidului Național Țărănesc Creștin
Democrat**

Având în vedere solicitările dumneavoastră formulate prin e-mail la data de 13.04.2024, respectiv 14.04.2024 și înregistrate la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 454C/BEC2024/13.04.2024 și nr. 458C/BEC2024/13.04.2024, respectiv 470C/BEC2024/15.04.2024 vă informăm că, la alegerile din data de 9 iunie 2024, semnele electorale se înregistrează și se admit sau se resping în condițiile art. 43 din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioarele, ale art. 59 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024.

Astfel, arătăm că, din economia dispozițiilor art. 43 alin. (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioarele, și ale art. 59 alin. (4) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, reiese că semnele electorale trebuie să se deosebească clar între ele sau de cele anterior înregistrate, fiind interzisă utilizarea acelorași **simboluri grafice**.

Pe cale de consecință, legiuitorul a urmărit prin reglementarea interdicției utilizării acelorași simboluri grafice, ca alegătorii să aibă posibilitatea să exercite votul în cunoștință de cauză, ceea ce implică și posibilitatea observării diferențelor dintre formațiunile politice concurente, fiind garanția apărării unui pluralism politic real și implicit, a democrației.

Trebuie observat, însă, că legiuitorul folosește noțiunea de „simbol grafic”, iar nu de „simbol”, distincția fiind deosebit de importantă. Conform dicționarului explicativ al limbii române noțiunea de „simbol” semnifică un semn, obiect, imagine, etc., care reprezintă indirect (în mod convențional sau în virtutea unei corespondențe analogice) un obiect, o ființă, o noțiune, o idee, o însușire, un sentiment, etc.

Mai exact, arătăm că simbolul este reprezentarea unui concept, a unei idei. El instituie forma ultimă, reductivă a oricărui concept, pe când reprezentarea grafică a simbolului poate îmbrăca orice formă, de la pictograme simplificate, la modele complexe.

Astfel, conchidem că un simbol poate avea nenumărate reprezentări grafice și nu poate fi apropiat sau revendicat de nicio persoană.

În privința reprezentărilor grafice ale aceluiași simbol, cu referire la cerința ca semnele electorale alese de formațiunile politice să se deosebească între ele, trebuie subliniat că trebuie să se aibă în vedere imaginea de ansamblu a semnelor electorale și percepția publicului, mai exact dacă există o similaritate vizuală, conceptuală și dacă există vreun risc de confuzie directă sau prin asociere.

Totodată, în concret, nu se identifică similitudini între semnele electorale ale formațiunilor politice supuse atenției BEC de către dumneavoastră.

Vă invităm să consultați Hotărârea BEC nr. 14H/11.04.2024 privind aducerea la cunoștință publică a semnelor electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și ale organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale admise la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, disponibilă la adresa <https://locale2024.bec.ro/documente/hotarari/> și Decizia nr. 41D/13.04.2024 privind aducerea la cunoștință publică a Listei cuprinzând semnele electorale ale partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, legal constituite, precum și ale candidaților independenți admise la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024, disponibilă la adresa <https://europarlamentare2024.bec.ro/decizii-in-solutionarea-intampinarilor-si-contestatiilor/>.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



From: [REDACTED]
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 11:09
To: secretariat@bec.ro
Subject: Sesizare PNȚCD
Attachments: SIGLA PNTCD COLOR.png; Însemn electoral PNȚ - MM.jpg

În atenția Biroului Electoral central

Nr. <u>454c</u> / BEC 2024
Data <u>13.04.2024</u>

Stimați Domni,

În urma analizei semnelor electorale ale partidelor politice, depuse la BEC în vederea organizării alegerilor locale în data de 9 iunie 2024 vă sesizăm următoarea stare de fapt:

Din documentul emis de Biroul Electoral central rezultă că Partidul Național Țărănesc - MM a depus pentru înregistrare sigla ochiul cu culorile verde albastru, siglă ce aparține de fapt partidului nostru, respectiv Partidul Național Țărănesc creștin Democrat. Mai mult sigla conține în interiorul ei prescurtarea PNȚCD, abreviere care conform statutului și documentelor aparține Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat.

Stimați Domni,

acest act, de „clonare” a siglei PNȚCD este un act premeditat, având ca scop inducerea în eroare a alegătorului. Prin prezenta vă rugăm să analizați situația și să decideți în conformitate cu legea partidelor politice și a legii electorale în vigoare, care interzice și sancționează copierea însemnelor electorale ale partidelor. mai mult, situația creată este una care are ca scop fraudarea votului, prin inducerea în eroare a cetățenilor, viciind corectitudinea alegerilor.

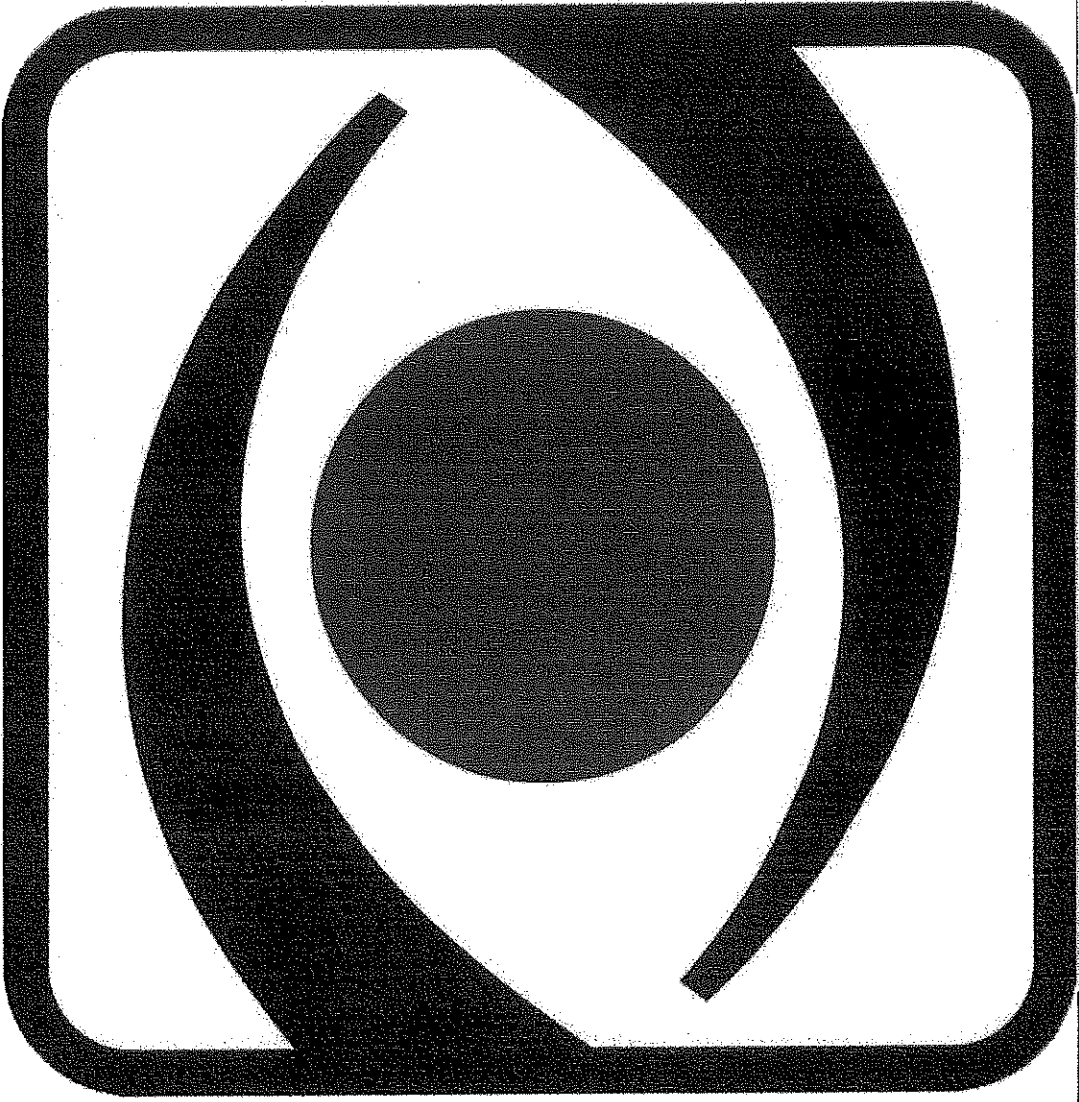
Atașez acesttui mesaj înscrisul electoral al PNȚCD, așa cum apare el în statutul PNȚCD, cât și însemnul electoral fals pe care PNȚCD - MM l-a trimis BEC. Astfel puteți observa cu ușurință însercarea de a înșela electoratul.

--

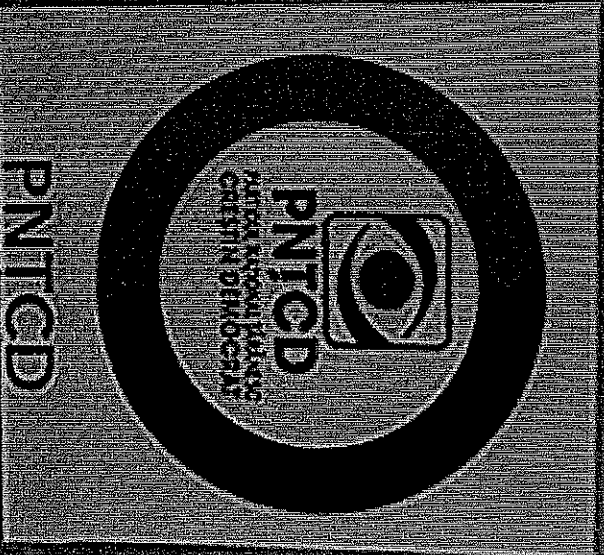
PNȚCD

Cu considerație și respect,





PNTICD



NTICD

From: [REDACTED]
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 14:11
To: Secretariat
Subject: Sesizare PNȚCD

Nr. 4586 / BEC 2024
Data 13.04.2024

În atenția Biroului Electoral Central

Stimate Doamne,
Stimați Domni,

Cu permisiunea dumneavoastră revin cu câteva precizări privind „clonarea” însemnului electoral al Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, de către PNȚ MM.

1. La o examinare atentă a celor două sigle veți observa faptul că, deși partidul are denumirea Partidul național Țărănesc - MM, adică Maniu și Mihalache, în interiorul siglei omologate la BEC ca însemn electoral este trecut acronimul PNȚCD, acronim trecut în statutul partidului nostru și acceptat de instanță ca fiind acronimul Partidului Național Țărănesc creștin și Democrat.

2. Vechimea însemnului nostru electoral. Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat folosește ochiul încă din 1946. În 1990 Partidul național Țărănesc creștin democrat a fost primul partid recunoscut de Tribunalul București, constituit oficial la 1 ianuarie 1990, cu actualul semn electoral. În acest context, conform legii, care stipulează că pe buletinul de vot este acceptat însemnul electoral cel mai vechi, este clar că PNȚCD are întâietate la folosirea respectivului semn electoral, pentru că este un partid mult mai vechi decât PNȚ - MM, un partid constituit abia prin 2006.

Cu apredieri,--
PNȚCD

[REDACTED]
secretar general

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 23:29
To: secretariat@bec.ro
Subject: CONTESTAȚIE (Revenire contestație) - În atenția B.E.C.
Attachments: CONTESTAȚIE BEC.pdf; Screenshot sigla PNT-MM din Registrul Partidelor Politice.png; Screenshot site oficial PNT-MM.png; Screenshot Comunicat de presa PNT-MM.png

Stimate Doamne, Stimați Domni,

Vă transmitem în atenția Biroului Electoral Central documentele atașate prezentului e-mail.

Cu deosebită considerație,

PNȚCD

[REDACTED]
secretar general

[REDACTED]

Nr. <u>470C</u> / BEC 2024
Data <u>15.04.2024</u>



PNȚCD
PARTIDUL NAȚIONAL ȚĂRĂNESC
CREȘTIN DEMOCRAT

CABINET PREȘEDINTE

Nr. 268 / 14.04.2024

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

PENTRU ALEGEREA MEMBRILOR DIN ROMÂNIA ÎN PARLAMENTUL EUROPEAN
ȘI PENTRU ALEGEREA AUTORITĂȚILOR ADMINISTRAȚIEI PUBLICE LOCALE 9 IUNIE 2024

E-mail: secretariat@bec.ro

Domnule Președinte,

Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat - PNȚCD, cu sediul în [REDACTED]
[REDACTED] înregistrat în Registrul Partidelor Politice la poziția
4, prin președinte [REDACTED], prin prezenta, vă aducem la cunoștință
următoarele:

1. În data de 13.04.2024, am depus contestație împotriva înregistrării siglei
Partidului Național Țărănesc Maniu Mihalache (PNȚMM), respectiva siglă
fiind în realitate sigla oficială (înregistrată în Registrul Partidelor Politice
al Tribunalului București) a Partidului Național Țărănesc Creștin
Democrat cu toate datele de identificare (un ochi stilizat, culorile verde
și albastru și denumirea partidului aferentă prin acronim - PNȚCD - și
denumirea integrală a partidului - Partidului Național Țărănesc Creștin
Democrat.



2. Ulterior, în data de 14.04.2024, a fost transmisă o completare la contestație, sigla în cauză aparținând PNȚCD din 1946 și fiind reînregistrată din 1990 în mod continuu, până în prezent.
3. Prin prezenta, depunem sigla oficială transcrisă în Registrul Partidelor Politice care apare pe documentele oficiale, site-ul oficial și ștampila PNȚ-MM reprezentată de un cerc plin galben circumscris unui alt cerc albastru (bandă), fiind adăugat acronimul PNȚMM (Partidului Național Țărănesc Maniu Mihalache).
4. Între cele două sigle - sigla reală a PNȚCD și sigla reală a PNȚMM - nu există nicio similitudine și, cu atât mai mult, pe sigla transmisă și înregistrată la BEC de către PNȚ-MM prin fraudă apare acronimul partidului nostru - PNȚCD și denumirea integrală a partidului nostru - Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, situație absurdă.

Este vorba, evident, de o încercare de inducere în eroare a electoratului nostru, inclusiv a instituțiilor statului și a mass media: în seara de 13.04.2024, la oră de maximă audiență, postul de televiziune Antena 3 CNN a prezentat lista de candidați la alegerile europarlamentare ca aparținând Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, iar nu Partidului Național Țărănesc - Maniu Mihalache, fiind arătată sigla PNȚCD înregistrată la BEC și fiind citită denumirea partidului din siglă, și anume PNȚCD. Sigla depusă la BEC în responsabilitatea PNȚMM a indus în eroare postul de televiziune, responsabili fiind PNȚMM și BEC, chiar dacă termenul de judecare a siglelor nu se încheiase.

În opinia noastră, dată fiind situația flagrantă, BEC ar fi trebuit să ceară explicații reprezentanților PNȚMM și să respingă depunerea siglei înainte de publicare (în interiorul siglei apar denumirea unui alt partid și sigla unui alt partid, care este de notorietate publică, ochiul fiind cunoscut ca aparținând PNȚCD de 34 de ani.

Ulterior, PNȚMM a emis un comunicat de presă de dezvinovățire a dlui Liviu Petrina, care deschide lista de candidați a PNȚMM, fără ca în acest comunicat să se facă referire la furtul siglei electorale a PNȚCD, din contră, lăsându-se să se înțeleagă, în mod fraudulos, că este vorba despre PNȚCD. Intenția de fraudă este dovedită.



5. Prin prezenta, aducem o nouă completare la contestație, atașând prezentei sigla electorală reală a PNȚMM din Registrul Partidelor Politice și de pe site-ul oficial (cercul). Sigla oficială a PNȚCD v-a fost transmisă anterior, o aveți la dosar și o puteți verifica la Registrul Partidelor Politice, fiind descrisă în statutul partidului, apărând pe site-ul oficial al partidului și inclusiv pe ștampila oficială a partidului aplicată mai jos.

Față de cele expuse mai sus, vă rugăm să faceți verificările necesare, DIN OFICIU și să pronunțați o soluție de respingere a semnelui electoral al PNȚMM, acesta fiind depus prin fraudă, pronunțarea urmând a se face din oficiu.

În subsidiar, vă rugăm ca pronunțarea respingerii semnelui electoral al PNȚMM să se facă de către BEC urmare a contestației PNȚCD, prejudiciat în drepturile sale legale și politice.

PNȚCD va formula plângere penală și acțiune civilă privind răspunderea civilă delictuală împotriva reprezentanților PNȚMM.

Cu deosebită considerație,

Aurelian Pavelescu

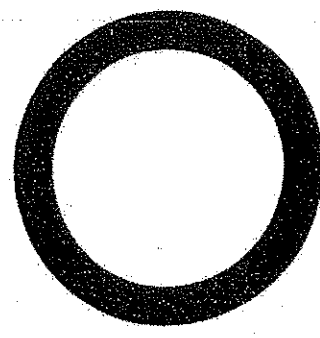


Domnului Președinte al Biroului Electoral Central, Judecător VASILE BÎCU

Extras din fila 61 a dosarului nr. 13093/3/2019 - Tribunalul București – Secția a IV - a Civilă, document scanat;

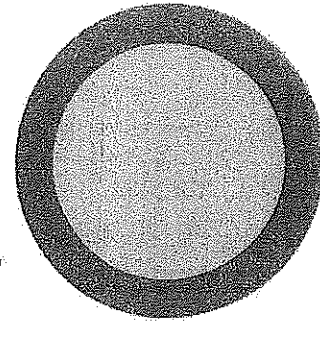
ANEXA 1
Semnul permanent al Partidului Național Tărănesc Maniu-Mihalache,

alb negru

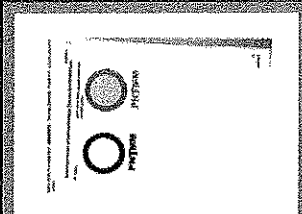


PNȚMM

color, linii si litere, albastru; interiorul cercului, galben



PNȚMM



PNT Maniu - Mihalache

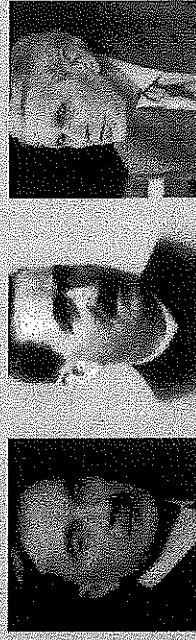
Omul nu poate fi despărțit de Dumnezeu,
nici politica de morală

PNTMM
Cine suntem
Documente
Vreau să ajut
Prioritati
Noutati
Cor

Campanie Eliminăm pensiile speciale, salariile nesimțite și privilegiile nerușinate!



PROIECTUL NOSTRU DE ȚARĂ



PNȚ Maniu-Mihalache

imul/nu poate fi despărțit de Dumnezeu,
nici politica de morală

PNȚMM > Cine suntem > Documente > Vreau să ajut > Prioritati > Noutati > Contact



Telefon
+4 0727 3

Postul de televiziune Antena 3 CNN a difuzat sâmbătă o știre conform căreia printre cele 15 partide și alianțe înscrise în cursa electorală pentru Parlamentul European s-ar număra și "PNȚCD, pe lista cărui prim loc este ocupat de Liviu Petrina, fost traducător de japoneză al lui Nicolae Ceaușescu".

Este o dublă dezinformare. În realitate, Partidul Național Tărănesc Creștin Democrat (PNȚCD) n-a reușit să se înscrie în această competiție electorală. Cel care a depus listă de candidați pentru scrutinul european din 9 iunie este Partidul Național Tărănesc Maniu-Mihalache (PNȚMM), listă deschisă, într-adevăr, de domnul Liviu Petrina, președintele Senatului PNȚMM și fost secretar general al PNȚCD la începutul anilor '90, în mandatul președintelui Corneliu Coposu.

În al doilea rând, domnul Liviu Petrina n-a fost "traducător de japoneză al lui Nicolae Ceaușescu", ci diplomat de carieră pe direcția Japonia, un profesionist desăvârșit și un adept al moralei creștine atât înainte de 1989, cât și în România postcomunistă.

PNȚMM a depus la Biroul Electoral Central (BEC), miercuri, 10 aprilie, lista sa de candidați pentru alegerile europarlamentare din 9 iunie 2024.

Facem precizarea că majoritatea liderilor și membrilor PNȚMM sunt foști reprezentanți ai PNȚCD. Din păcate, partidul istoric a fost capurat de mulți ani de un impostor, Aurelian Pavelescu, care l-a dus la distrugere, scoțându-l temporar de pe scena politică.

Fidel principiului său istoric că **nu poate exista politică fără morală și nici democrație fără dreptate socială**, Partidul Național Tărănesc Maniu-Mihalache a preluat ștabela creștin-democrației, continuând pe linia marilor lideri țărăniști Iuliu Maniu, Ion Mihalache și Corneliu Coposu – repere morale, făuritori de țară și martiri ai neamului românesc.

13 aprilie 2024

Biroul de presă al PNȚMM

Categorii

Comunicate

Declaratii Politice

Documente

Evenimente

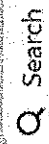
Inițiative

Opinii

Pensii Speciale

Remember

CAUȚĂ





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)
Tel: 021.414.4530; 021.414.4419
E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 460 C / BEC 2024
Data 17.04.2024

Către: **Domnul Filip HAVĂRNEANU**
Președinte Filiala Municipală USR Iași

Referitor la solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 13.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 460C/BEC2024/13.04.2024, vă comunicăm că BEC a adoptat Hotărârea nr. 7H/02.04.2024 privind **documentele pe care trebuie să le conțină dosarele de candidatură** care vor fi depuse la birourile electorale de circumscripție la alegerile locale din anul 2024, disponibilă la adresa <https://locale2024.bec.ro/documente/hotarari/>.

Totodată, vă informăm că legislația în vigoare în materie electorală nu prevede depunerea altor documente decât cele menționate în Hotărârea BEC nr. 7H/02.04.2024, iar modificarea sau completarea dispozițiilor legale excedează competențelor BEC.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 16:40
To: secretariat@bec.ro
Subject: Adresă BEC - Interpretare norme legale
Attachments: Adresa BEC .pdf

Nr. 460/L / BEC 2024

Data 13.04.2024

Bună ziua,

Vă transmitem prezenta adresă și vă rugăm să ne comunicați numărul de înregistrare.

Cu deosebită considerație,
Bidoul Local al USR Iași
Prin Președinte [REDACTED]

DATA 13.04.2024

CĂTRE,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Subscrisa, Biroului Local al Filialei Municipiului USR Iași, cu [REDACTED], reprezentată de [REDACTED]
[REDACTED] în calitate de președinte,

Având în vedere

- Art. 6 alin. (2) din Hotărârea nr.7H/02.04.2024 privind documentele pe care trebuie să le conțină dosarele de candidatură care vor fi depuse la birourile electorale de circumscripție la alegerile locale din anul 2024, emisă de Biroul Electoral de Central, unde se precizează că *'Odată cu depunerea candidaturii, pe lângă documentele prevăzute la art. 1-4, cetățenii Uniunii Europene trebuie să prezinte un document care le atestă identitatea și 4 exemplare originale ale declarației pe propria răspundere:*
 - a) *că nu sunt lipsiți de dreptul de a candida în statul membru de origine, în urma unei hotărâri judecătorești penale sau civile definitive;*
 - b) *că nu dețin funcții în alt stat membru al Uniunii Europene, echivalente funcțiilor incompatibile în România cu statutul de ales local.*

În temeiul

- Art. 6 alin. (2) din Legea nr. 294/2022 privind modificarea și completarea Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, stipulează că: **Nu au dreptul de a depune candidaturi și nu pot fi aleși:**
 - c) *persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, condițiile prevăzute la art. 37 din Constituția României, republicată, pentru a fi alese și persoanele care la data depunerii candidaturii au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea.*

VĂ RUGĂM

Să ne comunicați dacă dosarele de candidatură ale cetățenilor români care vor fi depuse la birourile electorale de circumscripție la alegerile locale din anul 2024 **trebuie să cuprindă** și declarații pe propria răspundere sau certificatul de cazier judiciar de unde să rezulte că *la data depunerii candidaturii nu au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție.*

Solicităm transmiterea răspunsului în scris, la adresa de e-mail [REDACTED]

Va mulțumesc pentru solitudine!
Președinte Filiala Municipală USR Iași



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 463 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Doamna Oana-Monica DĂMIAN,**
Președintele Biroului electoral de
circumscripție județeană nr. 24 Iași
bj.iasi@bec.ro

Având în vedere e-mailul dumneavoastră din data de 14.04.2024 înregistrat la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 463C/BEC2024/14.04.2024, vă comunicăm că, din economia dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 37 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024* reiese aplicabilitatea prioritară a prevederilor respectivei ordonanțe de urgență a Guvernului, urmând ca dispozițiile acesteia să se completeze cu prevederile *Legii nr. 33/2007*, republicată, cu modificările ulterioare, și ale *Legii nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor acesteia.

Astfel, la alegerile din 9 iunie 2024, completarea birourilor electorale se face conform dispozițiilor art. 2 alin. (14) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024*, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor *Legii nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, care nu intră în conflict cu cele ale ordonanței.

Mai arătăm că Hotărârea BEC nr. 3H/20.03.2024, care poate fi consultată la adresa <https://europarlamentare2024.bec.ro/documente/hotarari/>, stabilește că, la scrutinul de referință, termenele prevăzute de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024*, de *Legea nr. 33/2007*, republicată, cu modificările ulterioare, și de *Legea nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, se consideră împlinite la ora 23.59 în datele prevăzute în Calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024.

Astfel, raportat la solicitarea dumneavoastră, precizăm că, indiferent de data constituirii biroului electoral de circumscripție, operațiunea prevăzută la

pct. 59 din respectivul Calendar poate fi dusă la îndeplinire cel mai târziu la data de 18 aprilie 2024, ora 23.59.

Mai arătăm că dispozițiile Hotărârii BEC nr. 3H/20.03.2024 sunt incidente termenelor de decădere din drepturi electorale și nu termenelor în care entitățile publice, organismele electorale și oficialii electorali trebuie să ducă la îndeplinire obligații subsumate procedurilor electorale.

Cu stimă,

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**

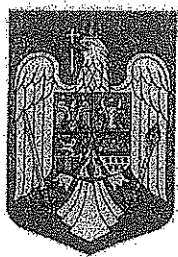


secretariat@bec.ro

From: bj.iasi@bec.ro
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 13:29
To: secretariat@bec.ro
Subject: BECJ NR. 24 IAȘI - solicitare clarificări
Attachments: BECJ NR. 24 Iasi - solicitare clarificări.pdf

Nr. 463/C / BEC 2024
Data 14.04.2024

--
Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 24 Iasi
Strada Anastasie Panu nr. 60 Cod postal 700075 Institutia Prefectului - Judetul Iasi
Telefon/Fax 0232.277722



**BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ
NR. 24 IAȘI**

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

str. Anastasie Panu, nr. 60, 700075 Iași

(INSTITUȚIA PREFECTULUI - JUDEȚUL IAȘI, Palatul Administrativ)

Telefon/Fax: 0232-277722

E-mail: bj.iasi@bec.ro; <https://is.prefectura.mai.gov.ro/>

Nr. 24 / 14.04.2024

**CĂTRE,
BIROUL ELECTORAL CENTRAL**

Având în vedere dispozițiile pct. 59 din Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin H.G.R. nr. 199 din 11 martie 2024, conform cărora comunicarea în scris către birourile electorale de circumscripție a datelor de identificare ale reprezentanților partidelor politice parlamentare și a reprezentantului minorităților naționale în birourile susmenționate se face în termen de 48 de ore de la constituirea birourilor electorale de circumscripție, cel mai târziu la data de 18 aprilie 2024, **vă rugăm să lămuriti cu celeritate** care este data limită de depunere a comunicării susmenționate în condițiile care există interpretări conform cărora termenul ar expira în 48 de ore de la data constituirii BECL-urilor, iar conform altora termenul ar expira pe data de 18 aprilie 2024, ora 23: 59.

Precizăm faptul că la nivelul județului Iași constituirea birourilor electorale de circumscripție s-a făcut la data de 12.04.2024, iar în conformitate cu dispozițiile art. 123 al. 2 din Legea 115/2015, termenele pe ore prevăzute de prezenta lege încep să curgă de la ora 0,00 a zilei următoare. În aceste condiții termenul de 48 de ore antementionat, expiră într-o primă interpretare, astăzi, 14.04.2024, ora 23:59.

Dat fiind termenul scurt rămas și interpretările diferite, vă rugăm să lămuriti chestiunea susmenționată cu celeritate.

Vă mulțumim pentru colaborare!

PRESEDINTE
judecător Oana-Monica DĂMIAN





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 465 C / BEC 2024

Data 14.04.2024

Către: **Domnul Liviu Păiuși,**
Președintele Biroului electoral de
circumscripție comunală nr. 14 Brăești – județul Iași
is.braesti@bec.ro

Având în vedere e-mailul dumneavoastră din data de 14.04.2024 înregistrat la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 465C/BEC2024/14.04.2024, vă comunicăm că, din economia dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 37 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024* reiese aplicabilitatea prioritară a prevederilor respectivei ordonanțe de urgență a Guvernului, urmând ca dispozițiile acesteia să se completeze cu prevederile *Legii nr. 33/2007*, republicată, cu modificările ulterioare, și ale *Legii nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor acesteia.

Astfel, la alegerile din 9 iunie 2024, cu excepția biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate și a birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate, completarea birourilor electorale se face conform dispozițiilor art. 2 alin. (14) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024*, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor *Legii nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, care nu intră în conflict cu cele ale ordonanței.

Mai arătăm că Hotărârea BEC nr. 3H/20.03.2024, care poate fi consultată la adresa <https://europarlamentare2024.bec.ro/documente/hotarari/>, stabilește că, la scrutinul de referință, termenele prevăzute de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024*, de *Legea nr. 33/2007*, republicată, cu modificările ulterioare, și de *Legea nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, se consideră împlinite la ora 23.59 în datele prevăzute în Calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024.

Astfel, raportat la solicitarea dumneavoastră, precizăm că, indiferent de data constituirii biroului electoral de circumscripție, operațiunea prevăzută la pct. 59 din respectivul Calendar poate fi dusă la îndeplinire cel mai târziu la data de 18 aprilie 2024, ora 23.59. De asemenea, indicăm că acțiunea prevăzută la pct. 61 din respectivul Calendar nu vizează îndeplinirea atribuțiilor biroului electoral pe care îl reprezentați.

Mai arătăm că dispozițiile Hotărârii BEC nr. 3H/20.03.2024 sunt incidente termenelor de decădere din drepturi electorale și nu termenelor în care entitățile publice, organismele electorale și oficialii electorali trebuie să ducă la îndeplinire obligații subsumate procedurilor electorale.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BICU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 14:23
To: bj.iasi@bec.ro
Cc: secretariat@bec.ro
Subject: Solicitare URGENTA clarificari aplicare art 26, alin 14, L115/2015

Nr. 465/€ / BEC 2024

Data 14.04.2024

Având în vedere prevederile art. 26, alin. 14 din Legea 115/2015 coroborat cu prevederile pct. 61 din calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale, și faptul că data constituirii biroului electoral de circumscripție nr. 14 este 12.04.2024, conform procesului verbal nr. 871 din 12.04.2024, vă rugăm să ne precizați care este data până la care pot fi comunicate numele și prenumele reprezentanților partidelor politice, care vor face parte din acestea: 48 de ore de la data constituirii, respectiv astăzi, 14.04.2024, ora 23.59 sau 18.04.2024, ora 23.59?

Cu respect,
Presedintele BECC nr. 14, Braești, Jud. IAȘI



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 966 c / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere e-mailul dumneavoastră din data de 14.04.2024 înregistrat la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 466C/BEC2024/14.04.2024, vă comunicăm că, astfel cum reiese din dispozițiile *Hotărârii BEC nr. 3H/20.03.2024*, termenele prevăzute de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024*, de *Legea nr. 33/2007*, republicată, cu modificările ulterioare, și de *Legea nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, se consideră împlinite la ora 23.59 în datele prevăzute în Calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024.

Astfel, raportat la solicitarea dumneavoastră, precizăm că, indiferent de data constituirii biroului electoral de circumscripție, operațiunea prevăzută la pct. 59 din respectivul Calendar poate fi dusă la îndeplinire cel mai târziu la data de 18 aprilie 2024, ora 23.59.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile Bîcu



From: [REDACTED]
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 14:30
To: secretariat@bec.ro
Subject: intrebare termen limita

Nr. 466/c / BEC 2024

Data 14.04.2024.

Avand in vedere Hotararea nr 3/2024 a Biroului Electoral Central precum si faptul ca la nivelul judetului Bihor presedintii si loctitorii birourilor electorale de circumscriptie comunala au fost trasi la sorti vineri, 12 Aprilie 2024, birourile electorale de circumscriptie fiind constituite cu data de 12 Aprilie, prin raportare la pct 59 din Calendarul actiunilor din cuprinsul perioadei electorale, va rog sa imi comunicati care este data si ora limita pana la care partidul AUR poate comunica Biroului Electoral de Circumscriptie Comunala nr 12 Astileu- Judetul Bihor numele si prenumele reprezentantului sau in acest birou electoral.

Formulez aceasta solicitare in contextul in care la nivelul judetului Bihor practica si abordarea birourilor electorale de circumscriptie comunala/oraseneasca este diferita.

Cu stima,



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 467C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul Vasilică Stoinea,**
Președintele Biroului electoral de
circumscripție județeană nr. 40 Vâlcea
bj.valcea@bec.ro

Având în vedere e-mailul dumneavoastră din data de 14.04.2024 înregistrat la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 467C/BEC2024/14.04.2024, vă comunicăm că, din economia dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 37 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024* reiese aplicabilitatea prioritară a prevederilor respectivei ordonanțe de urgență a Guvernului, urmând ca dispozițiile acesteia să se completeze cu prevederile *Legii nr. 33/2007*, republicată, cu modificările ulterioare, și ale *Legii nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor acesteia.

Astfel, la alegerile din 9 iunie 2024, cu excepția biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate și a birourilor electorale ale secțiilor de votare din străinătate, completarea birourilor electorale se face conform dispozițiilor art. 2 alin. (14) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024*, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor *Legii nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, care nu intră în conflict cu cele ale ordonanței.

Mai arătăm că Hotărârea BEC nr. 3H/20.03.2024, care poate fi consultată la adresa <https://europarlamentare2024.bec.ro/documente/hotarari/>, stabilește că, la scrutinul de referință, termenele prevăzute de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024*, de *Legea nr. 33/2007*, republicată, cu modificările ulterioare, și de *Legea nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, se consideră împlinite la ora 23.59 în datele prevăzute în Calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024.

Astfel, raportat la solicitarea dumneavoastră, precizăm că, indiferent de data constituirii biroului electoral de circumscripție, operațiunea prevăzută la pct. 59 din respectivul Calendar poate fi dusă la îndeplinire cel mai târziu la data de 18 aprilie 2024, ora 23.59.

Mai arătăm că dispozițiile Hotărârii BEC nr. 3H/20.03.2024 sunt incidente termenelor de decădere din drepturi electorale și nu termenelor în care entitățile publice, organismele electorale și oficialii electorali trebuie să ducă la îndeplinire obligații subsumate procedurilor electorale.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



From: bj.valcea@bec.ro
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 15:06
To: secretariat@bec.ro
Cc: bj.valcea@bec.ro
Subject: solicitare de interpretare a dispozitiilor art. 26 alin. 14 din Legea nr. 115/2015 prin prisma pct. 59 din Hotararea Guvernului Romaniei nr. 199/2024
Attachments: solicitare BEC interpr. art. 26 alin. 4 din Legea 115.pdf

Nr. 467/G / BEC 2024

Data 14.04.2024

Subsemnatul [REDACTED] in calitate de presedinte al Biroului Electoral de Circumscripție Judeteana nr. 40 Valcea,

Prin prisma dispozitiilor art. 39 alin. 1 lit. c) teza a II-a din Legea nr. 115/2015, va solicit interpretarea dispozitiilor art. 26 alin. 14 din Legea nr. 115/2015 prin prisma pct. 59 din Hotararea Guvernului Romaniei nr. 199/2024 privind aprobarea calendarului actiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din Romania in Parlamentul European din anul 2024 si la alegerile pentru autoritatile administratiei publice locale din anul 2024.

Atasez alaturat solicitarea de interpretare

Cu deosebita consideratie.

**BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR. 40
VĂLCEA
PENTRU ALEGEREA MEMBRILOR DIN ROMANIA IN
PARLAMENTUL EUROPEAN DIN ANUL 2024 SI PENTRU ALEGERILE
PENTRU AUTORITATILE ADMINISTRATIEI PUBLICE LOCALE DIN
ANUL 2024**

municipiul Rm. Vâlcea, str. Tudor Vladimirescu, nr.1.

Tel: 0250 733 110 Fax: 0250 735 756

E-mail: bj.valcea@bec.ro

Catre Biroul Electoral Central

Subsemnatul [REDACTAT] in calitate de presedinte al Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 40 Valcea,

Prin prisma dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. c) teza a II-a din Legea nr. 115/2015, Solicit interpretarea dispozițiilor art. 26 alin. 14 din Legea nr. 115/2015 prin prisma pct. 59 din Hotărârea Guvernului României nr. 199/2024 privind aprobarea calendarului acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024.

Potrivit art. 24 alin. 14 din Legea nr. 115/2015 „În termen de 48 de ore de la data constituirii birourilor electorale de circumscripție, partidele politice care au ca membri cel puțin 7 senatori sau 10 deputați sau care au obținut reprezentare parlamentară la scrutinul anterior, precum și grupul parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților în numele organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în acest grup trebuie să comunice, în scris, birourilor electorale de circumscripție numele și prenumele reprezentanților lor care vor face parte din acestea. Comunicările transmise după acest termen nu se iau în considerare. Comunicările pot cuprinde un număr mai mare de reprezentanți pentru același birou electoral. Completarea birourilor electorale de circumscripție cu reprezentanții partidelor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au ca membri cel puțin 7 senatori sau 10 deputați sau care au obținut reprezentare parlamentară la scrutinul anterior se face în limita numărului maxim de membri prevăzut la alin. (1) - (4), în termen de 5 zile de la data constituirii acestora, de către președinții birourilor electorale de circumscripție”.

Tribunalul Valcea a procedat la desemnarea, prin tragere la sorti, a președintelui și a locțiitorului pentru BECJ nr. 40 Valcea la data de 13.04.2014, ora 12.00, la aceeași dată și ora fiind întocmit și procesul verbal de constituire a BECJ nr. 40 Valcea.

In conditiile in care BECJ nr. 40 Valcea a fost constituit la data de 13.04.2014, ora 12.00, din interpretarea gramaticala a dispozitiilor art. 24 alin. 14 din Legea nr. 115/2015 si a Hotararii Biroului Electoral Central nr. 3H/20.03.2024, ar rezulta ca termenul limita pentru comunicarea reprezentantilor catre BECJ nr. 40 Valcea ar fi 15.04.2024, ora 23.59.

Prin prisma pct. 59 din Hotararea Guvernului Romaniei nr. 199/2024, comunicarea de catre formatiunile politice a numelui si prenumelui reprezentantilor catre birourile electorale de circumscriptie se face in termen de 48 de ore de la constituirea birourilor electorale de circumscriptie, **cel mai tarziu la data de 18.04.2024.**

Din informatiile pe care le avem, la nivelul intregii tari Birourile Electorale de Circumscriptie Judeteana nu s-au constituit toate la data de 13.04.2024, cum s-a intamplat in cazul BECJ nr. 40 Valcea, unele constituindu-se anterior, respectiv la data de 12.04.2024 iar altele urmand sa fie constituite ulterior, respectiv la data de 14.04.2024 sau 15.04.2024.

In aceste conditii, dispozitiile art. 26 alin. 14 din Legea nr. 115/2015 prin prisma pct. 59 din Hotararea Guvernului Romaniei nr. 199/2024 trebuie interpretate in sensul ca:

a) pentru absolut toate Birourile electorale de circumscriptie judeteana comunicarea numelui si prenumelui reprezentantilor se poate face de formatiunile politice pana la data de 18.04.2024, indiferent de data constituirii fiecarui Birou?

ori in sensul ca

b) pentru fiecare Birou electoral de circumscriptie judeteana comunicarea numelui si prenumelui reprezentantilor trebuie facuta doar inaintea termenului de 48 de ore, calculat de la data constituirii fiecarui, Birou?

Cu deosebit respect.





BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 468 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere solicitarea dumneavoastră transmisă prin e-mail la data de 14.04.2024 și înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu nr. 468C/BEC2024/15.04.2024, vă aducem la cunoștință prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează clar că „Au dreptul de a fi aleși consilieri, primari sau președinți ai consiliilor județene cetățenii cu drept de vot care **au împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani**, dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit art. 40 alin. (3) din Constituția României, republicată.”.

De asemenea, mai arătăm că modificarea dispozițiilor legale în materie electorală excedează competențelor BEC.

Cu stimă,

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR VASILE BÎCU**



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 17:05
To: secretariat@bec.ro
Subject: Solicitare derogare [REDACTED] Sâncraiu, județul Cluj
Attachments: AdresaBEC.pdf

Bună ziua,
Atașat vă trimit solicitarea de derogare.
Vă rog să-mi comunicați nr. de înregistrare a solicitării.
Mulțumesc. O seară plăcută.

Nr. <u>468c</u> / BEC 2024
Data <u>15.04.2024</u>

**Către,
Biroul Electoral Central (B.E.C.),
în atenția domnului președinte Vasile Bîcu**

Subsemnatul [REDACTED] cetățean român, cu
[REDACTED]

[REDACTED] având

[REDACTED] a data de
[REDACTED]

Având în vedere alegerile Europarlamentare și locale din 9 iunie 2024, și necesitatea implicării tineretului în activitatea politică, socială, culturală și administrativă, mai ales în mediul rural, precum și a faptului că consiliile locale după alegerile Europarlamentare și locale din 9 Iunie 2024, vor fi constituite în cursul lunilor septembrie octombrie,

prin prezenta

Solicit să aprobați o **derogare** de la legea 115/2015 cu modificările și completările ulterioare, deoarece în data de 9 iunie 2024 nu o să am împliniți vârsta de 23 de ani, prevăzută de lege, dar vreau să particip la alegeri pentru o funcție de consilier local în cadrul Comsiliului Local al comunei Sâncraiu și pâna la constituirea și depunerea jurământului ca și consilier local o să am împliniți vârsta legală.

Anexez copia actului de identitate

Vă mulțumesc anticipat pentru sprijinul ce îmi veți acorda.

Răspunsul dvs. Aștept pe adresa de e-mail
[REDACTED]

Cu respect
[REDACTED]

student anul IV, la Facultatea de Inginerie a Instalațiilor,
Universitatea Tehnica din Cluj-Napoca

Data
Sâncraiu 14.04.2024

Semnătura
[REDACTED]



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 469C / BEC 2024
Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [REDACTED]

Având în vedere e-mailul dumneavoastră din data de 14.04.2024 înregistrat la Biroul Electoral Central cu nr. 469C/BEC2024/15.04.2024, arătăm că *Ordonanța de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024*, stabilește la art. 2 alin. (8) - (12) că din birourile electorale de circumscripție județeană, a municipiului București, ale sectoarelor municipiului București, orășenească, municipală, comunală și ale secțiilor de votare din țară, fac parte și reprezentanți ai partidelor politice și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale.

De asemenea, dispozițiile art. 37 din *Ordonanța de urgență nr. 21/2024* stabilesc că „Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se completează cu dispozițiile Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv ale Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

Astfel, prevederile art. 25 alin. (4) din *Legea nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc dreptul persoanelor care ocupă funcții publice de a face parte din birourile electorale.

De asemenea, arătăm că legislația în materie electorală nu stabilește condiția ca persoana desemnată de o formațiune politică într-un birou electoral să fie membru al respectivei formațiuni.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 17:06
To: secretariat@bec.ro

Subsemnatul [REDACTED]

[REDACTED] în temeiul Legii nr. 544/2001 și OUG nr. 21/2024 va rog respectuos să îmi comunicați dacă secretarii unităților administrativ teritoriale, funcționarii publici de conducere, și alți funcționari publici angajați în cadrul primăriilor și consiliilor județene pot face parte din birourile electorale de circumscripție și birourile electorale ale secțiilor de votare, ca și reprezentanți ai partidelor politice.

Cu deosebită stimă, [REDACTED]

Nr. 469C / BEC 2024

Data 15.04.2024



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 472 C / BEC 2024

Data 17.04.2024

Către: **Domnul** [redacted] **Secretar general,**
Uniunea Salvați România
[redacted]

Având în vedere solicitarea dumneavoastră formulată prin e-mail la data de 15.04.2024, înregistrată la Biroul Electoral Central (BEC) cu numărul 472C/BEC2024/15.04.2024, vă informăm că la secțiunea din declarația de acceptare a candidaturii prevăzută în Anexa nr. 3 la Hotărârea BEC nr.7H/02.04.2024 a cărei completare este tratată la nota de subsol nr. 2 trebuie înscrise denumirea abreviată și desfășurată a competitorului electoral, iar la secțiunea tratată la nota de subsol nr. 3 se va menționa apartenența politică a candidatului.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BÎCU



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 15 aprilie 2024 08:44
To: secretariat@bec.ro
Cc: [REDACTED]
Subject: Adresa USR 577 /12.0402024
Attachments: Adresa BEJ 577 12.04.2024-s.pdf
Importance: High

Nr. <u>472c</u> / BEC 2024
Data <u>15.04.2024</u>

Buna dimineata,

Va rugam sa transmiteti spre competenta solutionare cererea de indrumare atasata, spre atentie Biroului Electoral Central.

Va multumim!

Cu respect.

[REDACTED]

USR.

[REDACTED] or 1

USR.

Uniunea Salvați România
Secretariatul General

Nr. 577 / 12.04.2024

Catre: **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**
Adresa: Bulevardul Mărăști, 65 – 67, Sector 1, București (Romexpo Pavilion C2)
Referitor la: Adresa comunicare reprezentant in BIROUL ELECTORAL CENTRAL, 2024

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR), persoană juridică de drept public, înregistrat în Registrul Partidelor Politice sub nr. 125, cu sediul în [REDACTED] codul fiscal 36420951, adresa [REDACTED] și nr. de telefon [REDACTED] prin Secretar General în persoana lui [REDACTED]

Vă rugăm respectuos să ne îndrumați cu privire la aplicarea corectă a prevederilor Hotararii BEC nr. 7H/02.04.2024 și să ne comunicați dacă în cuprinsul declarației de acceptare a candidaturii – Anexa 3 la Hotărârea BEC nr. 7H, unde se menționează că „Se trece **denumirea abreviată și desfășurată** a partidului politic, a alianței politice, a alianței electorale ori a organizației cetățenilor aparținând minorității naționale sau, după caz, mențiunea de candidat independent”

Va rugam sa ne comunicati daca se va trece denumirea prescurtata a competitorului din Registrul Partidelor sau din protocolul de alianță, dupa caz, ori sa ne explicati sub ce altă formă s-ar face abrevierea pentru completarea valabilă a declarației de acceptare a candidaturii, în cazul unui candidat din partea unui partid politic sau din partea unei alianțe electorale.

De exemplu, menționăm ca în cazul alianței electorale **Alianța Dreapta Unită USR-PMP-Forța Dreptei**, denumirea prescurtată menționată în protocolul de alianță încheiat la nivel local este **Dreapta Unită USR-PMP-Forța Dreptei**. Care va fi denumirea abreviată a alianței în sensul Hotararii BEC nr. 7H?

Vă mulțumim!

Cu respect,

UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA

[REDACTED]

[REDACTED]

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 15 aprilie 2024 09:04
To: secretariat@bec.ro
Subject: Hot bec 9/2024

Nr. 473C / BEC 2024
Data 15.04.2024

Buna ziua

În hot bec 9/2024

La al. 1 lipsește predicatul (verbul) care ar trebui să descrie ce fac circumscripțiile în data de 26.04.2024 cu informațiile privind alianțele electorale

O zi frumoasă

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 15 aprilie 2024 09:24
To: Secretariat BEC
Subject: Revenire hot bec nr 9

Bună ziua
Renunț la solicitarea anterioară
Mulțumesc
Yahoo Mail: Căutare, organizare, reușită

Informări



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru
alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Nr. 479C / BEC 2024

Data 15.04.2024

Către:

BIROURILE ELECTORALE DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ
BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE NR. 42 - MUNICIPIUL BUCUREȘTI

Stimată doamnă/domnule președinte,

Vă informăm că *Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 3H/20.03.2024*, care poate fi consultată la adresa <https://europarlamentare2024.bec.ro/documente/hotarari/>, stabilește că, la alegerile din data de 9 iunie 2024, termenele prevăzute de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024*, de *Legea nr. 33/2007*, republicată, cu modificările ulterioare, și de *Legea nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, se consideră împlinite la ora 23.59 în datele prevăzute în *Calendarul* aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 199/2024*.

Astfel, exemplificăm că, indiferent de data la care a avut loc operațiunea prevăzută la pct. 50 din respectivul calendar, comunicarea prevăzută la pct. 59 poate fi transmisă cel mai târziu la data de 18 aprilie 2024, ora 23.59.

În acest context, în vederea corectei aplicări a legislației electorale, arătăm că, din economia dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 37 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024*, reiese aplicabilitatea prioritară a prevederilor respectivei ordonanțe de urgență a Guvernului, urmând ca dispozițiile acesteia să se completeze cu prevederile *Legii nr. 33/2007*, republicată, cu modificările ulterioare, și ale *Legii nr. 115/2015*, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor ordonanței de urgență a Guvernului, și nu invers.

De asemenea, vă comunicăm *Lista persoanelor aflate sub interdicția de trei ani de a mai ocupa o funcție eligibilă*, în vederea valorificării acesteia potrivit competențelor ce vă revin. Menționăm că parola de acces a fișierului va fi furnizată reprezentantului Autorității Electorale Permanente din cadrul fiecărui birou electoral vizat, urmând ca acesta să o pună la dispoziția dumneavoastră.

În cele din urmă, vă rugăm să procedați la comunicarea respectivei liste, în condiții de siguranță a datelor cu caracter personal, către birourile electorale de circumscripție din aria dumneavoastră de competență teritorială.

Cu stimă,

Președinte,
Judecător Vasile BICU



FORUMUL CEILOR DIN ROMANIA



Sat. Sfanta Elena nr.93
Comuna Coronini
Jud. Caras-Severin

Nr. 1 LMM/ BEC 2024
Data 11.09.2024

Data, 11.04.2024

Către: BIROUL ELECTORAL CENTRAL, ALEGERI LOCALE 9 IUNIE 2024

Ref.: Lista membrilor asociației FORUMUL CEILOR DIN ROMÂNIA

Stimate Doamnă Președinte,

Subscrisa asociație **FORUMUL CEILOR DIN ROMANIA**, cu sediul în localitatea [REDACTAT]
[REDACTAT] având cod fiscal 49780456 și înscrisă în Registrul Special aflat la Grefa Judecătorei Moldova
Nouă prin Hotărârea nr. 600/18.07.2023, telefon [REDACTAT]
reprezentată legal prin [REDACTAT] în calitate de președinte,

În calitate de organizație legal constituită a cetățenilor români aparținând minorității cehe din România,
prin prezenta

ADRESĂ DE ÎNAINȚARE

depunem lista membrilor asociației **FORUMUL CEILOR DIN ROMÂNIA**, în conformitate cu prevederile
art. 8 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru
modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea
Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Lista membrilor se regăsește pe un format tabelar, conform cerințelor de la art.8 alin.5 din Legea
nr.115/2015 și este compusă dintr-un număr de 618 membri, pe un număr de 73 file, conform
opisului anexat.

Facem precizarea că **FORUMUL CEILOR DIN ROMÂNIA** și-a înregistrat și semnul electoral sub nr. 38
SEL/03.04.2024, urmând să participe la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din
09.06.2024, acesta fiind și motivul înregistrării listei de membri conform dispozițiilor legale.

Pentru orice informații suplimentare, vă stăm la dispoziție la coordonatele indicate mai sus, mulțumindu-
vă anticipat pentru suportul dumneavoastră!

Asociația **FORUMUL CEILOR DIN ROMANIA**

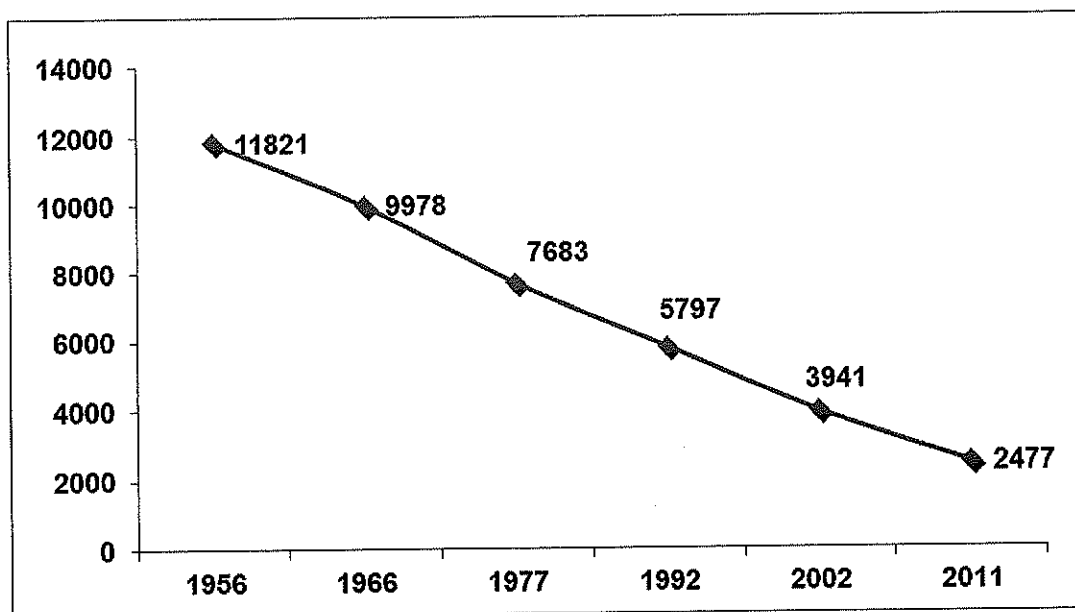


4. Cehii

Conform datelor recensământului din 2011, numărul cehilor a fost de 2.477. Privind evoluția numerică a populației cehe avem date disponibile începând din 1956, din care reiese o scădere constantă și drastică a acestei minorități. Față de 1956, descreșterea numerică este de 80%, iar față de 1992 de 42%.

Populația ceahă este concentrată în partea sudică a județelor Caraș-Severin și Mehedinți. În aceste două județe trăiesc 81% din cehii din România. În aceste două județe se află cele 7 sate unde cehii formează majoritatea locală (Garnic, 92,7%; Șumița, 92,1%; Ravensca 80,7%; Sfânta Elena; 80,2% și Bigăr 73,6% din Caraș-Severin, respectiv Eibenthal 78,7% și Baia Nouă 54,7% din Mehedinți). Populația acestor sate nu depășește 300 de persoane, satele fiind subordonate comunelor în care populația ceahă nu este majoritară.

Tabelul 25. Evoluția populației de naționalitate ceahă din România



50,4% din cehii trăiesc în satele unde această etnie formează majoritatea locală, iar o altă parte semnificativă (39,2%) dispersat. În această a doua categorie, comunitățile locale mai însemnate sunt în orașele din județele Caraș-Severin și Mehedinți, respectiv în Timișoara. Proporția ponderată a cehilor este de 41,5%.

Tabelul 26. Distribuția populației de etnie ceahă după structura etnică a localităților în care locuiesc (2011)

	Populație		Număr localități
	Nr.	%	
Mai mare de 80%	736	29,7	4
50-80%	424	17,1	2
20-50%			0
10-20%	212	8,5	2
Sub 10%	1105	44,6	39
Proporție ponderată		41,5	50

Structura de vârstă a populației cehe, comparând cu minoritățile prezentate până acum, este relativ echilibrată, deși procesul de îmbătrânire în cadrul acestei etnii este mai accentuat în comparație cu tendințele generale care afectează populația țării. În 2011 vârsta medie a cehilor a fost de 50,5 ani, față de media națională de 40,2 ani, iar proporția populației vârstnice a depășit procentul de 37,2%.

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 10:43
To: secretariat@bec.ro
Subject: Acces comunicare 856/1/2024

ICCI

Nr. 378 C / BEC 2024
Data 11.04.2024

S-a emis o comunicare în dosarul Nr. 856/1/2024

catre **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**

Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:

<https://doc.iccj.ro/oh528740561/1712821322>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrieri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: relatii publice@scj.ro

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa iticcj@scj.ro

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL
CENTRAL
sector 1, București,
BULEVARDUL MĂRĂȘTI,
nr. 65-67, bl. ROMEXPO, sc.
PAVIL. C2

DOSARUL NR. 856/1/2024
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare hotărâre Birou Electoral
Complet: completul nr.1 ncpc

HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 2032/2024 DIN DATA DE 10 Aprilie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2032/2024, pronunțată la data de 10 Aprilie 2024, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(ștampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,

D. M. 11.04.2024 10:42:03 nr. contencios: 2 din 3

ÎNȘTIINȚARE

în atenția BIROUL ELECTORAL CENTRAL

având ultim domiciliu în sector 1, București, BULEVARDUL MĂRĂȘTI, nr. 65-67, bl. ROMEXPO, sc. PAVIL. C2

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 856/1/2024, aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Mezanin - Camera 5, în zilele lucrătoare, între orele 8,30 - 12,30. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 856/1/2024, Contencios administrativ și fiscal - Fond

Complet: Completul nr.1 NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 856/1/2024 aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 1, București, BULEVARDUL MĂRĂȘTI, nr. 65-67, bl. ROMEXPO, sc. PAVIL. C2 ultimul domiciliu al numitului/ei BIROUL ELECTORAL CENTRAL, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 856/1/2024 numitului/ei BIROUL ELECTORAL CENTRAL la adresa, sector 1, București, BULEVARDUL MĂRĂȘTI, nr. 65-67, bl. ROMEXPO, sc. PAVIL. C2, dosar aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

Dosar nr. 856/1/2024, Contencios administrativ și fiscal - Fond

Complet: Completul nr.1 NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul(nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **856/1/2024** aflat pe rolul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu sediul în BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 1, București, BULEVARDUL MĂRĂȘTI, nr. 65-67, bl. ROMEXPO, sc. PAVIL. C2 ultimul domiciliu al numitului/ei **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*

() persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază, numitul*..... C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)(nume, prenume, funcția)....., **Semnătura:**

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

CVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Data prezentării

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Oficiul poștal:.....

BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:
.....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 856/1/2024, Contencios administrativ și fiscal - Fond

Complet: Completul nr.1 NCPC Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Oficiul poștal:.....

BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:
.....

Data înapoierii

Data sosirii

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:ICCJ:2024:002.002032

ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 2032

Dosar nr. 856/1/2024

Ședința publică din data de 10 aprilie 2024

Președinte:



- judecător
- judecător
- judecător
- magistrat-asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de domnul procuror

S-a luat în examinare contestația formulată de contestatoarea în contradictoriu cu intimatul Biroul Electoral Central împotriva Procesului Verbal de constituire a Biroului Electoral Central nr. 1 /BEC 2024/16.03.2024.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, răspunde contestatoarea Grosaru&Asociații S.P.R.L., prin avocat lipsă fiind intimatul Biroul Electoral Central.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul – asistent învederând următoarele:

- s-a formulat o cerere de repunere în termenul legal de declarare a căii de atac împotriva procesului-verbal de constituire a Biroului Electoral Central, întemeiată pe dispozițiile art. 41 din Legea 115/2015, dispoziții în raport de care contestația este tardiv formulată;
- prin aceeași cerere, s-a invocat și excepția prematurității demersului de desemnare a reprezentantului Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale în Biroul Electoral Central, în raport de dosarul nr. 974/2/2024, cu termen de judecată la data de 22 mai 2024;
- contestatoarea a depus, în susținerea acțiunii, corespondență purtată cu Biroul Permanent al Camerei Deputaților, precum și bilete de avion în dovedirea cererii de repunere în termen;
- s-a formulat și o precizare a acțiunii în sensul că se atacă Procesul-verbal nr. 1/PVC/BEC2024/16.03.2024 de constituire a Biroului Electoral Central, precum și Hotărârea nr. 3H/20.03.2024;
- s-au depus din partea Biroului Electoral Central înscrisurile solicitate, respectiv adresa nr. 3b-19/31/11.03.2024 privind desemnarea reprezentantului.

Înalta Curte, cu titlu prealabil, în ceea ce privește calificarea cadrului procesual al prezentei acțiuni, pune în vedere apărătorului să precizeze persoana care are calitatea de contestator în prezenta cauză, respectiv sau persoana fizică.

Reprezentantul contestatoarei precizează că această calitate aparține societății de avocatură pe care o reprezintă. De asemenea, domnul avocat menționează că are și calitatea de membru al Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale.

La solicitarea instanței, în sensul de a preciza dacă, în prezenta cauză, dreptul precum și interesul formulării acestei contestații este al persoanei fizice sau al societății de avocatură reprezentantul contestatoarei arată că societății îi este

recunoscută personalitatea juridică, iar interesul este cel al respectării regularității procesului electoral.

Înalta Curte ia act de precizarea cadrului procesual în sensul că, în prezenta cauză, contestatoarea este [REDACTAT]. Totodată, în ceea ce privește precizarea de acțiune, cu referire la Hotărârea nr. 3H/20.03.2024 a Biroului Electoral Central, solicită contestatoarei să precizeze dacă înțelege ca prin aceasta să susțină cererea de repunere în termen sau dacă intenționează să solicite și anularea, ca un petit separat, a hotărârii menționate.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea precizează că solicitarea vizează cererea de repunere în termen, arătând că s-a aflat în imposibilitatea de a exercita calea de atac în termenul de 48 de ore prevăzut de dispozițiile Legii nr. 115/2008.

Înalta Curte ia act de precizarea în sensul că aspectele menționate au fost invocate, suplimentar, în susținerea cererii de repunere în termen, iar nu ca un capăt separat de cerere. Acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție asupra aspectelor vizând stabilirea cadrului procesual.

Reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având cuvântul asupra stabilirii cadrului procesual, arată că urmează a formula concluzii asupra fondului cauzei, raportat la cele precizate de reprezentantul contestatoarei.

În ceea ce privește cererea precizatoare, în sensul că se atacă Hotărârea nr. 3H/20.03.2024 a Biroului Electoral Central, opinează că cele două cereri au existență distinctă. Astfel, dispozițiile date prin hotărârea Biroului Electoral Central nu au nicio implicație cu privire la o eventuală repunere în termen. Din această perspectivă, apreciază că, în ceea ce privește acest capăt de cerere, competența de soluționare aparține Curții de Apel București, impunându-se astfel o soluție de disjungere.

Înalta Curte învederează că limitele cadrului procesual sunt stabilite, potrivit principiului disponibilității, de către contestator, sens în care, față de precizarea acestuia, apreciază că nu se impune punerea în discuție a disjungerii acestui capăt de cerere, întrucât contestatoarea a precizat că nu intenționează să îl formuleze ca un capăt distinct de cerere, respectiv ca o cerere de anulare a Hotărârii nr. 3H/20.03.2024, ci invocă acest aspect doar colateral, ca un motiv suplimentar în cererea de repunere în termen, pertinența acestei solicitări în susținerea pe fond a motivelor cererii de repunere în termen urmând a fi apreciată pe fondul cererii.

Totodată, în raport de precizarea referitoare la cadrul procesual, pune în vedere contestatoarei, ca în susținerea cererii să se pună concluzii și cu privire la calitatea procesuală activă și, respectiv, la interesul societății.

Contestatoarea [REDACTAT], prin avocat, solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active a [REDACTAT] în considerarea calității sale de avocat coordonator al societății contestatoare, cât și de demnitar în cadrul Parlamentului României. Aceste aspecte concurează și concură la clarificarea și administrarea actului de justiție, pentru asigurarea unui proces electoral neviciat.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatoarea precizează că aspectele litigioase vizează un interes general, atât din perspectiva administrării actului de justiție, cât și a asigurării unui proces electoral neviciat și fără sincope, dar și din perspectiva unei viitoare posibilități de participare la scrutinul electoral a organizației pe care o reprezintă, respectiv Asociația Italienilor din România.

De asemenea, înțelege să invoce excepția lipsei capacității de exercițiu a Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale în procesul electoral. În susținerea excepției, invocă dispozițiile art. 55 alin. 1 din Constituția României care prevăd că exercițiul unor drepturi sau a unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege. Astfel, entitatea menționată nu poate participa la organizarea organismelor electorale.

Totodată, invocă și excepția lipsei capacității de folosință Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale, acesta neavând posibilitatea de a întocmi actele necesare în

organizarea procesului electoral, astfel cum prevăd dispozițiile Legii nr. 115/2015 și ale Legii nr. 208/2015. Aceste chestiuni atrag lipsa democrației reprezentative a competitorului electoral din partea Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale.

Menționează că dispozițiile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea 334/2006 prevăd interdicția folosirii resurselor umane și tehnice ale instituțiilor statului în procesul electoral. Din această perspectivă, arată că Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale funcționează sub egida Camerei Deputaților, are personalitate juridică și organe de conducere proprii, existând o imixtiune în procesul electoral, aspecte ce încalcă principiul democrației reprezentative. Pentru aceste considerente, solicită admiterea excepției lipsei capacității de folosință.

De asemenea, invocă excepția lipsei de interes a Grupului Parlamentar al Minorității Naționale în a desemna un reprezentant în Biroul Electoral Central, având în vedere considerentele menționate anterior.

Invocă, de asemenea, excepția prematurității demersului de desemnare a reprezentantului Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale, potrivit adresei GpMN Nr. 3b-19/31/11.03.2024 înainte de pronunțarea unei hotărâri în dosarul nr. 974/2/2024 în contradictoriu cu Camera Deputaților, având ca obiect anulare act administrativ de excludere din cadrul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale și a actelor subsecvente constând în raportul Comisiei de Disciplină și Imunități a Camerei Deputaților prin care se resping contestațiile împotriva măsurii luate de Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale, aflat pe rolul Curții de Apel București, cu termen la data de 22.05.2024. Consideră că această entitate fără capacitate de exercițiu nu poate justifica niciun interes, motiv pentru care solicită admiterea tuturor excepțiilor invocate.

Reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având cuvântul asupra excepțiilor invocate, solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active a societății de avocatură [REDACTAT], apreciind că nu are calitate procesuală în prezenta cauză.

De asemenea, solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei, arătând că, în considerarea calității sale de persoană de drept privat, interesul ce se impunea a fi invocat este unul particular, iar nu unul general.

Invocă, la rândul său, excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen, arătând că legislația electorală nu prevede o astfel de instituție și nu se poate aplica prin analogie la dispozițiile generale ale Codului de procedură civilă, având în vedere că, în materie electorală, se impune ca judecata să se desfășoare cu celeritate.

Solicită a se observa că se susține faptul că persoana fizică, domnul [REDACTAT] s-a aflat în imposibilitate de a lua cunoștință de hotărârile Biroului Electoral Central, însă nu și persoana juridică, respectiv [REDACTAT]. Astfel, nu se poate susține faptul că asociații persoanei juridice au fost în imposibilitate de a lua cunoștință de hotărârile Biroului Electoral Central, hotărâri care sunt aduse la cunoștință prin publicare, inclusiv în mass-media. Căile de atac prevăzute de lege pot fi exercitate inclusiv prin mijloace electronice, apreciind că nu a existat nicio imposibilitate din această perspectivă.

Cu privire la excepțiile invocate de către contestatoare, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acestora, ca nefondate, constituirea Biroului Electoral Central prin completarea cu reprezentanți ai minorităților naționale fiind prevăzută de lege.

Înalta Curte ia act de concluziile reprezentantului Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și acordă cuvântul contestatoarei în replică, cu referire atât la excepția inadmisibilității invocate de reprezentantul Ministerului Public, cât și la fondul cererii de repunere în termen și, implicit, asupra tardivității contestației.

Apărătorul contestatoarei, având cuvântul în replică, solicită respingerea excepției inadmisibilității cererii de repunere în termen, arătând că s-a aflat în imposibilitatea declarării unei căi de atac. Totodată, solicită respingerea excepției tardivității contestației, aceasta fiind formulată în termenul legal, pentru considerentele menționate anterior.

Susține că prezentul demers judiciar nu este tardiv nici din perspectiva litigiului ce face obiectul dosarului nr. 974/2/2024 cu termen de judecată la data de 22 mai 2024, litigiul ce

ar fi fost hotărâtor în prezenta cauză, având în vedere că vizează actele care au încălcat atât drepturile personale ale reprezentantului contestatoarei, cât și ale comunității italiene și care reprezintă nu doar civile, ci și drepturi parlamentare.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată întrucât nu a fost respectat termenul legal.

Înalta Curte, în temeiul dispozițiilor art. 394 Cod procedură civilă, declară dezbaterea închisă și reține cauza în pronunțare asupra tuturor excepțiilor discutate în cadrul prezentului termen de judecată.

ÎNALTA CURTE,

Asupra contestației de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. Actele administrative contestate

I.1 Prin Procesul Verbal nr. 1/BEC 2024 /16.03.2024 emis de Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024, s-a declarat ca fiind legal constituit Biroul Electoral Central, în formula completată cu președintele și vicepreședintele Autorității Electorale Permanente, cu reprezentanții partidelor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au avut grup parlamentar propriu în cel puțin una dintre Camerele Parlamentului la data constituirii acestuia ca urmare a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2020, cu reprezentanții partidelor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European, precum și cu reprezentantul Grupului parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților.

I.1.2. Prin Hotărârea nr. 3H/20.03.2024 privind datele la care se consideră împlinite termenele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România ai Parlamentului European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, de Legea nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare și de Legea nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, la alegerile din data de 9 iunie 2024, emisă de Biroul Electoral Central, s-a hotărât că „La alegerile din data de 9 iunie 2024, termenele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România ai Parlamentului European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, respectiv termenele prevăzute de Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare și de Legea nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, altele decât cele stabilite de Ordonanța de urgență Guvernului nr. 21/2024, se consideră împlinite la ora 23:59 în datele prevăzute în Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România ai Parlamentului European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 203 din 11 martie 2024”.

2. Contestația exercitată în cauză

2.1. Prin acțiunea înregistrată la data de 9 aprilie 2024 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal sub numărul 621/1/2024, contestatoarea [REDACTAT] a formulat contestație împotriva procesului verbal de constituire a Biroului Electoral Central în ceea ce privește legalitatea desemnării

reprezentantului Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale potrivit adresei nr. 3b/19/31/11.03.2024 a Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale.

În susținerea contestației contestatoarea a arătat că prin comunicarea înregistrată cu Nr. 3b-19/85/10.06.2022 din partea Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale și înregistrată la Secretariatul General al Camerei Deputaților în data de 14.06.2022 și ulterior la Biroul Permanent al Camerei Deputaților cu Nr. 2/5258/14.06.2022, liderul Grupului Parlamentar, cu încălcarea atribuțiilor prevăzute la Art. 15 alin. 3) din Regulamentul Camerei Deputaților dar și a Art. 11, Art. 14 și Art. 34 din Legea 96/2006 privind Statutul Deputaților și Senatorilor, i-a adus la cunoștință că în cadrul unei ședințe de Grup i-a fost retrasă calitatea de membru al Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale.

A invocat contestatoarea împrejurarea că o calitate câștigată în urma sufragiului universal, nu poate fi retrasă prin acordul de voință a unui deputat sau unui număr mai mare de deputați pentru că, ci doar printr-o procedură electivă, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 64 alin. 3) din Constituția României dar și drepturile câștigate de către Asociația Italianilor din România.

Împotriva hotărârii Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale, a fost înaintată, potrivit prevederilor art. 32 din Regulamentul Camerei Deputaților o contestație împotriva măsurii de excludere din cadrul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale, precum și rezolvarea unor alte aspecte ce țin de funcționarea Camerei Deputaților în urma acțiunilor unui grup de deputați, Biroul Permanent luând act de acestea în cadrul Ședinței din data de 15.06.2022.

În ședința plenului Camerei Deputaților din data de 01.02.2024, liderul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale, cu încălcarea art. 15 alin. 3) lit. a) din Regulamentul Camerei Deputaților, a anunțat că s-a menținut denumirea și componența numerică a acestuia.

A arătat contestatoarea că a fost exclus din cadrul acestui Grup în mod nelegal și nejustificat, astfel fiindu-i încălcat timp de mai bine de 2 ani și 6 luni, nu numai drepturile prevăzute la art. 31, art. 32 și art. 33 din Legea 96/2006 privind Statutul Deputaților și Senatorilor și art. 4 alin. 2) și art. 6 alin. 2) din Convenția cadru pentru Protecția Minorităților Naționale, dar și principiile statuate prin art. 10 și art. 11 din Legea 96/2006 privind Statutul Deputaților și Senatorilor coroborate cu art. 27 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, din aceste situații rezultând în mod clar că din punct de vedere juridic, Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale așa cum a rezultat în urma ultimului scrutin electoral, a fost desființat.

S-a arătat că două organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale, în speță, Uniunea Bulgară din Banat - România și Uniunea Democrată Tătarilor Turco-Musulmani din România, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a înscrie candidați atât la alegerile locale cât și la alegerile parlamentare, întrucât, în ceea ce o privește pe Uniunea Bulgarilor din Banat - România, acesta a încălcat cu vinovăție prevederile art. 80 alin. (1) din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal coroborat cu art. 61 din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, datorită unei fraude la bugetul de stat în sumă de 3.865.383 le, iar Uniunea Democrată a Tătarilor Turco - Musulmani a pierdut calitatea de exercițiu ca urmare a pronunțării deciziei nr. 983/08.06.2022 a Tribunalului Constanța.

Or, prin introducerea în procesul electoral a Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale care nu este competitor electoral și care nu are personalitate juridică distinctă deci nu poate sta în judecată, se încalcă în primul principiu democrației reprezentative și al egalității în drepturi, prin implicarea funcțională a Camerei Deputaților și angajaților acesteia în aceste procese electorale destinate exclusiv competitorilor electorali și reprezintă un proces electoral nedemocratic.

Cu privire la calitățile stabilite prin Legea nr. 115/2015 în favoarea liderului Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale, s-a arătat că însumarea lor reprezintă încălcări ale legislației privind integritatea în exercitarea funcțiilor publice și care intră sub incidența conflictului de interese și a incompatibilității și sunt aplicabile prevederile Art. 291 sau Art. 300 și 301 Cod Penal,

De asemenea, aparatul de lucru al Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale în calitate de angajați ai Camerei Deputaților ce sunt implicați în procesul electoral, se află de asemenea în stare de conflict de interese în condițiile încălcării prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

Pentru aceste considerente, s-a solicitat admiterea contestației formulate împotriva Procesului Verbal al Constituirii Biroului Electoral Central, constatarea nulității adresei de numire nr. 3b-19/31/11.03.2024 și excluderea din acest organism atât a Domnului [REDACTED] cât și respingerea oricărui document provenit de la instituția publică a Camerei Deputaților prin intermediul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale și sesizarea Parchetului General în ceea ce privește săvârșirea atât de către liderul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale, Domnul Deputat [REDACTED] a infracțiunilor de abuz în serviciu, înșelăciune și uzurpare a funcției.

2.2. Cererea de repunere în termenul de exercitare a contestației.

Contestatoarea a formulat cerere de repunere în termenul pentru exercitarea căii de atac, având în vedere că la data constituirii Biroului Electoral Central, s-a aflat în circumscripția electorală în interes de serviciu, vizită programată cu mult timp înainte, fiind în imposibilitate fizică de a efectua demersuri în ceea ce privește componența Biroului Electoral Central.

Pentru aceste considerente, a solicitat admiterea cererii de repunere în termenul prevăzut de 41 alin. (1) din Legea 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Totodată, contestatoarea a invocat *excepția prematurității demersului de desemnare a reprezentantului Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale* potrivit adresei GpMN Nr. 3b-19/31/11.03.2024 înainte de pronunțarea unei hotărâri în dosarul nr. 974/2/2024 în contradictoriu cu Camera Deputaților, având ca obiect anulare act administrativ de excludere din cadrul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale și a actelor subsecvente constând în raportul Comisiei de Disciplină și Imunități a Camerei Deputaților prin care se resping contestațiile împotriva măsurii luate de Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale, aflat pe rolul Curții de Apel București, cu termen la data de 22.05.2024.

2.3. Prin cererea precizatoare depusă la data de 10 aprilie 2024 contestatoarea a arătat că pe lângă contestația formulată împotriva procesului – verbal de constituire a Biroului Electoral Central nr. 1 PVC/BEC/2024 din data de 16.03.2024, atacă și Hotărârea nr. 3H/20.03.2024 privind datele la care se consideră împlinite termenele prevăzute de O.U.G. nr. 21/2024.

II. Considerentele Înaltei Curți asupra contestației

În raport de cererea introductivă de instanță, cererea precizatoare precum și precizările contestatoarei formulate în ședință publică, Înalta Curte reține că a fost investită cu o contestație formulată de persoana juridică Grosaru & Asociații S.P.R.L. asupra componenței Biroului Electoral Central, respectiv a modului de completare a acestuia cu reprezentantul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale.

Biroul Electoral Central, în formula completată cu președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente, cu reprezentanții partidelor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au avut grup parlamentar propriu în cel puțin una dintre Camerele Parlamentului la data constituirii acestuia ca urmare a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2020, cu reprezentanții partidelor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European, precum și cu reprezentantul Grupului parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților, a fost declarat ca legal constituit prin Procesul Verbal nr. 1/BEC 2024 /16.03.2024 emis de Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024.

De asemenea, aparatul de lucru al Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale în calitate de angajați ai Camerei Deputaților ce sunt implicați în procesul electoral, se află de asemenea în stare de conflict de interese în condițiile încălcării prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

Pentru aceste considerente, s-a solicitat admiterea contestației formulate împotriva Procesului Verbal al Constituirii Biroului Electoral Central, constatarea nulității adresei de numire nr. 3b-19/31/11.03.2024 și excluderea din acest organism atât a Domnului [REDACTAT] cât și respingerea oricărui document provenit de la instituția publică a Camerei Deputaților prin intermediul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale și sesizarea Parchetului General în ceea ce privește săvârșirea atât de către liderul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale, Domnul Deputat [REDACTAT] a infracțiunilor de abuz în serviciu, înșelăciune și uzurpare a funcției.

2.2. Cererea de repunere în termenul de exercitare a contestației.

Contestatoarea a formulat cerere de repunere în termenul pentru exercitarea căii de atac, având în vedere că la data constituirii Biroului Electoral Central, s-a aflat în circumscripția electorală în interes de serviciu, vizită programată cu mult timp înainte, fiind în imposibilitate fizică de a efectua demersuri în ceea ce privește componența Biroului Electoral Central.

Pentru aceste considerente, a solicitat admiterea cererii de repunere în termenul prevăzut de 41 alin. (1) din Legea 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Totodată, contestatoarea a invocat *excepția prematurității demersului de desemnare a reprezentantului Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale* potrivit adresei GpMN Nr. 3b-19/31/11.03.2024 înainte de pronunțarea unei hotărâri în dosarul nr. 974/2/2024 în contradictoriu cu Camera Deputaților, având ca obiect anulare act administrativ de excludere din cadrul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale și a actelor subsecvente constând în raportul Comisiei de Disciplină și Imunități a Camerei Deputaților prin care se resping contestațiile împotriva măsurii luate de Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale, aflat pe rolul Curții de Apel București, cu termen la data de 22.05.2024.

2.3. Prin cererea precizatoare depusă la data de 10 aprilie 2024 contestatoarea a arătat că pe lângă contestația formulată împotriva procesului – verbal de constituire a Biroului Electoral Central nr. 1 PVC/BEC/2024 din data de 16.03.2024, atacă și Hotărârea nr. 3H/20.03.2024 privind datele la care se consideră împlinite termenele prevăzute de O.U.G. nr. 21/2024.

II. Considerentele Înaltei Curți asupra contestației

În raport de cererea introductivă de instanță, cererea precizatoare precum și precizările contestatoarei formulate în ședință publică, Înalta Curte reține că a fost investită cu o contestație formulată de persoana juridică Grosaru & Asociații S.P.R.L. asupra componenței Biroului Electoral Central, respectiv a modului de completare a acestuia cu reprezentantul Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale.

Biroul Electoral Central, în formula completată cu președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente, cu reprezentanții partidelor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au avut grup parlamentar propriu în cel puțin una dintre Camerele Parlamentului la data constituirii acestuia ca urmare a alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2020, cu reprezentanții partidelor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au membri în Parlamentul European, precum și cu reprezentantul Grupului parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților, a fost declarat ca legal constituit prin Procesul Verbal nr. 1/BEC 2024 /16.03.2024 emis de Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Reține Înalta Curte că, potrivit dispozițiilor art. 248 din Codul de procedură civilă, instanța se pronunță cu prioritate asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Din interpretarea dispozițiilor alin. (2) ale aceluiași articol, rezultă că în situația invocării simultane a mai multor excepții, se impune ca instanța să le analizeze în raport de efectele pe care soluționarea acestora le-ar avea asupra soluționării cauzei, impunându-se în mod natural ca în rezolvarea excepțiilor astfel invocate, să fie examinate, mai întâi, cele legate de investirea instanței și doar după aceea, celelalte excepții procesuale, cum sunt cele care privesc fondul raportului juridic dedus judecății.

Din această perspectivă, Înalta Curte constată că verificarea condițiilor de sesizare a instanței, din perspectiva termenului de formulare a contestației, ca excepții de procedură, primează față de excepții de fond privind calitatea, respectiv interesul persoanei care exercită calea de atac a contestației, precum și față de excepțiile vizând calitatea procesuală/capacitatea de folosință și a interesului în ceea ce privește Grupul Parlamentul al Minorităților Naționale, sau față de excepția prematurității numirii reprezentantului acestui Grup în cadrul Biroului Electoral Central, în raport de existența pe rolul instanțelor a dosarului nr. 974/2/2024, invocate în ședinta publică.

În materia contenciosului administrativ, condițiile generale de exercitare a acțiunii, capacitatea și calitatea procesuală, afirmarea unui drept subiectiv și justificarea unui interes trebuie analizate în funcție de trăsăturile specifice ale raportului de drept public dedus judecății. Elementul central al regimului juridic al actului administrativ îl reprezintă legalitatea, înțeleasă ca fiind conformarea acestuia cu legile și actele administrative cu forță juridică superioară. Din punct de vedere al interesului, în privința actului administrativ, trebuie făcută distincție între noțiunea de interes procesual, definită de codul de procedură civilă, în sensul de condiție de exercitare a dreptului la acțiune și noțiunea de interes legitim, care privește vătămarea suferită prin actul pretins nelegal, excepțiile astfel invocate vizând fondul raportului de drept administrativ.

Legat astfel de condițiile de sesizare a instanței de contencios administrativ, condiții ce urmează a fi analizate cu precădere, se reține că s-a formulat în cauză de către contestator o cerere de repunere în termenul prevăzut de art. 41 din Legea nr. 115/2015, iar în legătură cu aceasta, de către reprezentantul Ministerului Public o excepție a inadmisibilității cererii de repunere în termen.

În ceea ce privește *excepția inadmisibilității*, Înalta Curte constată caracterul nefondat al acesteia.

Inadmisibilitatea ca și sancțiune vizează exercitarea unei acțiuni civile/cereri prohibite, în mod expres sau implicit, de o normă legală imperativă ori care presupune nerespectarea unei condiții de validitate a căii procedurale alese de parte.

Contrar susținerilor reprezentantului Ministerului Public, potrivit cărora, în materie electorală nu pot fi aplicate dispozițiile Codului de procedură civilă, Înalta Curte reține că dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă prevăd că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă, iar aceste dispoziții se aplică și alte materii, în măsura în care legile care le reglementează *nu cuprind dispoziții contrare*.

Or, o astfel de dispoziție contrară nu a fost identificată, dispozițiile Legii nr. 115/2015 făcând referire exclusiv la termenul de formulare a contestației și la competența de soluționare în favoarea instanțelor judecătorești, astfel că necesitatea respectării celerității și a principiului stabilității raporturilor juridice în materie electorală nu poate acționa ca o „*sine de neprimire*” asupra cererii contestatoarei, pretențiile deduse judecății și modalitatea în care acesta s-a conformat condițiilor impuse de lege rămânând a fi analizate în concret de instanța de judecată în cadrul excepției tardivității invocate din oficiu.

Are în vedere astfel Înalta Curte, că potrivit dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali:

„(1)Contestațiile asupra modului de organizare și asupra componenței birourilor electorale se pot face în termen de 48 de ore de la desemnarea președinților și a locțiitorilor acestora sau, după caz, de la completarea birourilor electorale cu reprezentanții partidelor politice, alianțelor politice sau alianțelor electorale ori organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri.”

Prin Procesul Verbal nr. 1/BEC 2024 /16.03.2024 emis de Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024, s-a declarat ca fiind legal constituit Biroul Electoral Central, acesta fiind fost adoptat și publicat pe site-ul instituției la data de 16.03.2024, astfel cum rezultă chiar din denumirea sa, dată în raport de care termenul de 48 de ore a fost cu mult depășit, în condițiile în care contestația a fost depusă prin poștă electronică la 9 aprilie 2024.

Totodată, legea prevede în raport de caracterul urgent al procedurii și un termen pentru instanța de judecată de 2 zile de soluționare a contestației, în considerarea urgenței și a celerității impuse de procesul electoral.

Potrivit dispozițiilor art. 185 alin.(1) din Codul de procedură civilă, nerespectarea termenului în care trebuie exercitat un drept procesual atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel, iar actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Această sancțiune se aplică și în cazul nerespectării termenului de declarare a contestației prevăzut de art. 41 din Legea nr. 115/2015, dat fiind că este vorba despre exercitarea unui drept procesual, fiind un termen imperativ și absolut.

În speță, contestatoarea a formulat *cerere de repunere în termenul pentru exercitarea căii de atac*, susținând faptul că la data constituirii Biroului Electoral Central s-a aflat în circumscripția electorală în interes de serviciu, vizită programată cu mult timp înainte, fiind astfel în imposibilitate fizică de a efectua demersuri în ceea ce privește componența Biroului Electoral Central.

În acest sens, contestatoarea a depus un bilet de avion pe ruta Iași – București, pe numele domnului [REDACTAT] din data de 16 martie 2024, data constituirii Biroului Electoral Central.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 2 din Codul de procedură civilă, mai sus indicate, Înalta Curte apreciază că sancțiunea decăderii putea fi evitată în condițiile în care partea împotriva căreia curge termenul dovedește că a fost împiedicată să efectueze actul de procedură în termenul legal și că întârzierea se datorează unor *motive temeinic justificate*, sens în care dispune art. 186 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 186 alin.1 din Codul de procedură civilă „(1) *Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate*”.

În literatura de specialitate, s-a precizat că prin „motive temeinic justificate” trebuie să se înțeleagă numai acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.

Înalta Curte reține că, faptul că împrejurarea că în data de 16 martie 2024, reprezentantul contestatoarei s-a deplasat cu avionul pe ruta Iași – București, unde se află sediul acesteia, nu constituie un motiv temeinic justificat care să determine repunerea în termenul de declarare a contestației, în sensul dispozițiilor legale sus amintite.

Termenele pentru exercițiul drepturilor procesuale nu au ca scop îngrădirea dreptului la un proces echitabil și efectiv, ci stimularea activității procesuale a părților prin sancțiunea instituită pentru nerespectarea lor.

Or, contestatoarea nu prezintă și nu dovedește instanței care au fost motivele întemeiate, în sensul legii, ce au împiedicat-o să declare calea de atac în termen, dovada prezentată neacoperind întregul termen de 48 de ore prevăzut de lege.

Înalta Curte reține că lipsa de diligență a contestatoarei nu poate fi asimilată unei împrejurări mai presus de voința părții, în sensul textului de lege citat anterior, care să o fi împiedicat pe aceasta să exercite calea de atac înăuntrul termenului definit de lege, partea

având la dispoziție multiple mijloace de a înregistra, pe rolul instanței, contestația, reținând și faptul că aceasta a fost totuși formulată prin poștă electronică, la aproape o lună de la momentul publicării hotărârii de constituire a Biroului Electoral Central.

Față de aceste considerente, Înalta Curte reține că aspectele invocate nu pot fi apreciate ca motive temeinice, de natură să îl fi împiedicat pe contestator să exercite recurs în termenul prevăzut de lege, sens în care se va respinge cererea de repunere în termenul de formulare a contestației.

Având în vedere că termenul pentru exercitarea contestației are un caracter imperativ și este sancționat cu decăderea și cum contestatoarea a sesizat instanța după împlinirea acestuia, sancțiunea decăderii nu poate fi evitată, astfel încât Înalta Curte va face aplicarea prevederilor exprese ale art. 185 alin.1 teza finală din Codul de procedură civilă.

Așa fiind, ca urmare a respingerii cererii de repunere în termen, Înalta Curte va respinge contestația ca tardiv formulată.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 3H/20.03.2024 a Biroului Electoral Central, luând act de precizarea părții că acesta nu reprezintă un capăt de acțiune, nelegalitatea acesteia fiind invocată doar în susținerea cererii de repunere în termenul de formulare a contestației, Înalta Curte reține că prin aceasta s-a stabilit că termenele prevăzute, de actele normative incidente în procesul electoral, printre care și de Legea nr. 115/2015, se consideră împlinite la ora 23.59 în datele din calendarul acțiunilor.

Având în vedere în cauză nu se pune în discuție depășirea termenului de soluționare a contestației cu câteva ore, ci s-a reținut depășirea acestuia o perioadă lungă de timp, se constată că o astfel de solicitare nu poate avea decât un caracter subsidiar analizării excepției tardivității, fiind, de asemenea, incidente dispozițiile art. 248 din Codul de procedură civilă, referitoare la ordinea de soluționare a excepțiilor.

Temeiul legal al soluției adoptate

Pentru considerentele expuse, Înalta Curte va respinge excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen, va respinge cererea de repunere în termen și în temeiul dispozițiilor art. 185 alin.(1) din Codul de procedură civilă, va respinge contestația, ca tardiv formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen invocată de reprezentantul Ministerului Public, ca nefondată.

Respinge cererea de repunere în termen formulată de contestator, ca nefondată.

Admite excepția tardivității invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de contestatoarea [REDACTAT] împotriva Procesului Verbal nr. 1 /BEC 2024 /16.03.2024 emis de Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024, ca tardiv formulată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, conform art. 402 din Codul de procedură civilă, astăzi, 10 aprilie 2024.

Judecător,

[REDACTAT]

Judecător,

[REDACTAT]

Judecător,

[REDACTAT]

Magistrat-asistent

[REDACTAT]

[REDACTAT]

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: miercuri, 10 aprilie 2024 09:49
To: secretariat@bec.ro
Subject: M1-1-PE-580 adresa MAE privind informarea asupra stabilirii sediului BESVS P.E. 2024 catre Presedintele Biroului Electoral Central
Attachments: M1-1-PE-580 adresa informare stabilire sediu besvs P.E. 2024 catre BEC .pdf

Buna ziua,

Va rog sa regasiti anexata adresa Ministerul Afacerilor Externe privind informarea asupra stabilirii sediului Biroului electoral pentru sectile de votare din strainatate la alegerile pentru Parlamentul European din anul 2024.

Va rog confirmati primirea acestui mesaj.

Multumesc!

Nr. 388 C / BEC 2024




Data 11.04.2024

Consilier relatii procese electorale



MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE



Follow us on   

This message is confidential and is property of the Romanian Ministry of Foreign Affairs. It is exclusively destined to the person mentioned as addressee, as well as to any other person authorized to receive it. In case you are not the intended addressee, we hereby inform you that the disclosure, copying or distribution of the present information, or the initiation of any action based on it are strictly forbidden and determine legal responsibility. If you have received it by mistake, please notify the sender and delete it from your system. Thank you.



MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

M1-1/PE/580

09 aprilie 2024

Stimate domnule președinte,

Vă informăm că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 205/2024 privind stabilirea măsurilor tehnice necesare pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, prin Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 637 din 09 aprilie 2024, ce urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, sediului Biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 a fost stabilit la adresa: Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București - Centrul Expozițional Romexpo, Pavilionul C2, Intrarea 2.

Cu deosebită considerație,



Domnului Vasile Bîcu

Președinte

Biroul Electoral Central



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 18:37
To: secretariat@bec.ro
Subject: Adresa MAE stabilire sediu Biroul Electoral pentru secțiile de votare din străinătate la alegerile pentru Parlamentul European din anul 2024
Attachments: 20240411174049708.pdf

Nr. 425 C / BEC 2024
Data 11.04.2024

Bună ziua!

Vă comunicăm anexat adresa Ministerului Afacerilor Externe MI-I/PE/580 din 09.04.2024, înregistrată la AEP cu nr. 7686 din data de 10.04.2024 privind informarea asupra stabilirii sediului Biroul Electoral pentru secțiile de votare din străinătate la alegerile pentru Parlamentul European din anul 2024.

Cu stimă,

[REDACTED]
Șef Departament
Departamentul de management electoral și legislație electorală

10.04.24

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

nr. 4686/10.04.2024

cabinetpresedinte@roaep.ro

From: [REDACTED]
Sent: miercuri, 10 aprilie 2024 09:44
To: cabinetpresedinte@roaep.ro
Subject: M1-1-PE-580 adresa MAE privind informarea asupra stabilirii sediului BESVS P.E. 2024 catre Presedintele Autoritatii Electorale Permanente
Attachments: M1-1-PE-580 adresa informare stabilire sediu besvs P.E. 2024 catre AEP.pdf

Buna ziua,
 Va rog sa regasiti anexata adresa Ministerul Afacerilor Externe privind informarea asupra stabilirii sediului Biroului electoral pentru sectile de votare din strainatate la alegerile pentru Parlamentul European din anul 2024.
 Va rog confirmati primirea acestui mesaj.
 Multumesc!

Consilier relații procese electorale



MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE



Follow us on

This message is confidential and is property of the Romanian Ministry of Foreign Affairs. It is exclusively destined to the person mentioned as addressee, as well as to any other person authorized to receive it. In case you are not the intended addressee, we hereby inform you that the disclosure, copying or distribution of the present information, or the initiation of any action based on it are strictly forbidden and determine legal responsibility. If you have received it by mistake, please notify the sender and delete it from your system. Thank you.



MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

MI-1/PE/580

09 aprilie 2024

Stimate domnule președinte,

Vă informăm că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 205/2024 privind stabilirea măsurilor tehnice necesare pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, prin Ordinul ministrului afacerilor externe nr. 637 din 09 aprilie 2024, ce urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, sediului Biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 a fost stabilit la adresa: Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București - Centrul Expozițional Romexpo, Pavilionul C2, Intrarea 2.

Cu deosebită considerație,



Domnului Toni Greblă

Președinte

Autoritatea Electorală Permanentă



secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 16:26
To: secretariat@bec.ro
Subject: Adresacomponenta BESVS
Attachments: ADRESA COMPONENTA BESVS.pdf

Nr. 421C / BEC 2024
Data 11.09.2024

Buna ziua,

Va transmitem atasat raspunsul la solicitarea BEC nr. 302C/BEC2024.

Cu stima,

Secretariat tehnic
BESVS



BIROUL ELECTORAL
PENTRU SECȚIILE DE VOTARE DIN STRĂINĂTATE
pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din 9 Iunie 2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București - Centrul Expozițional Romexpo,
Pavilionul C2, Intrarea 2
Tel: 021.302.15.45; E-mail: bestrainatate@bec.ro; www.mae.ro

Către:

BIROUL ELECTORAL CENTRAL



Urmare adresei BEC nr. 302C din 09.04.2024, vă transmitem alăturat, în conformitate cu prevederile art. 2, alin. (14) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024, următoarele informații:

Componenta Biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția	Nr. telefon Adresă de email	Desemnat
1.	CÎRCIUMARU MIHAELA-LAVINIA	JUDECĂTOR Tribunalul București	[REDACTED]	Președinte
2.	VÎLCEANU FLORIN	JUDECĂTOR Tribunalul București	[REDACTED]	Locțiitor
3.	CHIRIAZI LIVIA GEORGETA	JUDECĂTOR Tribunalul București	[REDACTED]	Membru
4.	BLANARU CONSTANTIN ADRIAN	Reprezentant AEP	[REDACTED]	Membru

Datele de contact ale Biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate:

Adresa: Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București - Centrul Expozițional Romexpo,
Pavilionul C2, Intrarea 2

Tel: 021.302.15.45

E-mail: bestrainatate@bec.ro

Pagina internet: www.mae.ro

Cu stimă,

Judecător
[REDACTED]

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: luni, 15 aprilie 2024 01:02
To: secretariat@bec.ro
Subject: DJ SV_Centralizare desemnare birourile electorale din județul Suceava_conformCircularei nr. 302 din 09.04.2024
Attachments: DJ SV_Centralizare_birouri_electorale_județul Suceava.xlsx

Bună seara,

Având în vedere prevederile Circularei nr. 302 din 09.04.2024 emisă de Biroul Electoral Central pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul 2024, atașat vă rog să regăsiți tabelul cuprinzând centralizarea componenței birourilor electorale cu indicarea persoanelor desemnate de Președintele Tribunalului Suceava, precum și datele de contact ale acestora.

Centralizatorul va fi completat în momentul în care ne vor fi comunicate și celelalte date.

Cu deosebită stimă,

Nr. 421c / BEC 2024
Data 15.04.2024

Autoritatea Electorală Permanentă

Direcția județeană Suceava



Nr. crt.	Circumscripție electorală	Denumire birou electoral	Adresă sediu birou electoral	Pagină de internet birou electoral
1	35	Circumscripția electorală județeană Suceava	Muzeul de Istorie Suceava, Municipiul Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 33	
2	1	Circumscripția electorală municipală Suceava	Primăria municipiului Suceava, Municipiul Suceava, B-dul. 1 Mai, nr. 5A, camera 24	
3	2	Circumscripția electorală municipală Câmpulung Moldovenesc	Primăria municipiului Câmpulung Moldovenesc, Municipiul Câmpulung Moldovenesc, Str. 22 Decembrie nr.2	
4	3	Circumscripția electorală municipală Fălticeni	Grădinița cu program normal Voinicelul, Municipiul Fălticeni, str. Ion Dragoslav nr. 5	
5	4	Circumscripția electorală municipală Rădăuți	Primăria municipiului Rădăuți, Municipiul Rădăuți, str. Piața Unirii, nr. 2-4	
6	5	Circumscripția electorală municipală Vatra Dornei	Primăria Vatra Dornei, Municipiul Vatra Dornei, Str. Mihai Eminescu, nr. 17, camera 14	
7	6	Circumscripția electorală orășenească Broșteni	Primăria orașului Broșteni, Oraș Broșteni, str. Bistriței, nr. 199	
8	7	Circumscripția electorală orășenească Cajvana	Primăria orașului Cajvana, Oraș Cajvana, Sala de ședințe str. Principală, nr. 864	
9	8	Circumscripția electorală orășenească Dolhasca	Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor, Oraș Dolhasca, et. 1, str. Dr. C. Arseni nr. 5B	
10	9	Circumscripția electorală orășenească Frasin	Primăria orașului Frasin, Oraș Frasin, Str. Calea Bucovinei, nr.85	
11	10	Circumscripția electorală orășenească Gura Humorului	Primăria orașului Gura Humorului, Oraș Gura Humorului, str. Piața Republicii, nr.14, intrarea laterală, parter	

12	11	Circumscripția electorală orășenească Liteni	Oraș Liteni, Primăria orașului Liteni, str. Mihail Sadoveanu, nr. 17	
13	12	Circumscripția electorală orășenească Milișăuți	Orașul Milișăuți, Casa de Cultură Milișăuți, Calea Bogdan Vodă nr. 8	
14	13	Circumscripția electorală orășenească Salcea	Oraș Salcea, clădirea anexă la Primăria Salcea, str. Calea Sucevei nr. 9A (la etaj)	
15	14	Circumscripția electorală orășenească Siret	Primăria orașului Siret, Oraș Siret, str. 28 Noiembrie, nr. 1	
16	15	Circumscripția electorală orășenească Solca	Primăria orașului Solca, Oraș Solca, strada Tomșa Vodă, nr. 8A	
17	16	Circumscripția electorală orășenească Vicovu de Sus	Primăria orașului Vicovu de Sus, Oraș Vicovu de Sus, str. Primăriei nr. 4 - 6	
18	17	Circumscripția electorală comunală Adâncata	Primăria Adâncata, sat Adâncata, str. Principală nr. 120	
19	18	Circumscripția electorală comunală Arbore	Primăria comuna Arbore, sat Arbore, str. Luca Arbure, nr. 151	
20	19	Circumscripția electorală comunală Baia	Primăria comunei Baia, sat Baia, str. Nicolae Stoleru nr.2	
21	20	Circumscripția electorală comunală Bălăceana	Primăria comunei Bălăceana - sala de ședințe a Consiliului Local, str. Principală nr. 1	
22	21	Circumscripția electorală comunală Bălcăuți	Primăria comunei Bălcăuți, sat Bălcăuți	
23	22	Circumscripția electorală comunală Berchișești	Primăria comunei Berchișești, sat Berchișești str. Procopie Jitariu nr. 43	
24	23	Circumscripția electorală comunală Bilca	Primăria comunei Bilca, Sala de ședințe, str. Calea Bucovinei nr. 295	
25	24	Circumscripția electorală comunală Bogdănești	Primăria comunei Bogdănești, Sat Bogdănești str. Spiru Haret nr. 250	
26	25	Circumscripția electorală comunală Boroaia	Primăria comunei Boroaia, sat Boroaia, str. Înv. Vasile Tomegea, nr. 651	

27	26	Circumscripția electorală comunală Bosanci	Primăria comunei Bosanci, Comuna Bosanci, sat Bosanci, str. Sucevei nr. 1	
28	27	Circumscripția electorală comunală Botoșana	Primăria comunei Botoșana, sat Botoșana, str. Principală nr. 1, imobil nr. 6	
29	28	Circumscripția electorală comunală Breaza	Primăria comunei Breaza, sat Breaza, nr. 115	
30	29	Circumscripția electorală comunală Brodina	Primăria comunei Brodina, Comuna Brodina, Satul Brodina, str. Calea Bucovinei, nr. 38	
31	30	Circumscripția electorală comunală Bunești	Primăria comunei Bunești, sat Bunești, Str. Eroilor, nr. 7	
32	31	Circumscripția electorală comunală Burla	Primăria comunei Burla str. Bogdan Vodă nr. 53	
33	32	Circumscripția electorală comunală Cacica	Centrul de afaceri multicultural Cacica, sat Pârteștii de Sus, nr. 526 A	
34	33	Circumscripția electorală comunală Calafindești	Primăria comunei Calafindești, sat Calafindești str. Alexandru cel Bun, nr. 9	
35	34	Circumscripția electorală comunală Capu Câmpului	Căminul cultural Capu Câmpului, localitatea Capu Câmpului, str. Școlii nr.6	
36	35	Circumscripția electorală comunală Cârlibaba	Primăria comunei Cârlibaba Str. Stânișoarei nr.1	
37	36	Circumscripția electorală comunală Ciocănești	Primăria comunei Ciocănești, sat Ciocănești, str. Principală, nr.39	
38	37	Circumscripția electorală comunală Ciprian Porumbescu	Primăria comunei Ciprian Porumbescu - sala de sedință, sat Ciprian Porumbescu, str. Principală, nr. 207	
39	38	Circumscripția electorală comunală Comănești	Primăria comunei Comănești sat Comănești, str. Primăriei, nr.2	
40	39	Circumscripția electorală comunală Cornu Luncii	Primăria comunei Cornu Luncii sat Cornu Luncii, str. Primăriei nr. 51	
41	40	Circumscripția electorală comunală Coșna	Primăria comunei Coșna, sat Coșna, str. Poiana Vinului nr. 1	

42	41	Circumscripția electorală comunală Crucea	Primăria comunei Crucea, Birou asistență socială, sat Crucea, str. Principală nr. 36	
43	42	Circumscripția electorală comunală Dărmănești	Primăria comunei Dărmănești, sat Măriței nr. 575, comuna Dărmănești	
44	43	Circumscripția electorală comunală Dolhești	Primăria comunei Dolhești, sat Dolheștii Mari, nr. 339	
45	44	Circumscripția electorală comunală Dorna Candrenilor	Primăria comunei Dorna Candrenilor sat Dorna Candrenilor, strada Principală, nr. 58	
46	45	Circumscripția electorală comunală Dorna - Arini	Primăria comunei Dorna - Arini (sala 10), sat Cozănești, nr. 1 A, comuna Dorna - Arini	
47	46	Circumscripția electorală comunală Dornești	Primăria comunei Dornești camera 14 sat Dornești, str. Dreptății nr. 2	
48	47	Circumscripția electorală comunală Drăgoiești	Primăria comunei Drăgoiești, sat Măzănăești, comuna Drăgoiești, str. Sculptor Iftime Birleanu, nr.70	
49	48	Circumscripția electorală comunală Drăgușeni	Primăria comunei Drăgușeni, sat Drăgușeni, str. Principală FN	
50	49	Circumscripția electorală comunală Dumbrăveni	Primăria comunei Dumbrăveni, sta Dumbrăveni, str. Calea Natională nr. 184	
51	50	Circumscripția electorală comunală Fântâna Mare	Primăria comunei Fântâna Mare, Sala de sedință a Consiliului local, sat Fântâna Mare, str. Matei Gr. Cantacuzino nr. 56	
52	51	Circumscripția electorală comunală Fântânele	Primăria comunei Fântânele sat Bănești, nr. 604	
53	52	Circumscripția electorală comunală Forăști	Primăria comunei Forăști, Sala de sedințe a Consiliului local, sat Forăști, str. Principală, nr.1	
54	53	Circumscripția electorală comunală Frătăuții Noi	Primăria comunei Frătăuții Noi, sat Frătăuții Noi, str. Calea Bucovinei, nr. 42	
55	54	Circumscripția electorală comunală Frătăuții Vechi	Biblioteca comunală Dragoș Luchian, sat Frătăuții Vechi, str. Principală, nr. 8	

56	55	Circumscripția electorală comunală Frumosu	Grădinița cu program normal „Voinicel”, sat Deia, comuna Frumosu	
57	56	Circumscripția electorală comunală Fundu Moldovei	Primăria comunei Fundu Moldovei, sat Fundu Moldovei, Calea Câmpulungului, nr. 218	
58	57	Circumscripția electorală comunală Gălănești	Primăria comunei Gălănești, sat Gălănești nr. 352	
59	58	Circumscripția electorală comunală Grămești	Primăria comunei Grămești, sat Grămești, str. Primăriei, nr. 1	
60	59	Circumscripția electorală comunală Grănicești	Primăria comunei Grănicești, sat Grănicești, str. Principală nr. 421	
61	60	Circumscripția electorală comunală Hănțești	Primăria comunei Hănțești, sat Hănțești, str. Primăriei nr. 8	
62	61	Circumscripția electorală comunală Hârtop	Primăria comunei Hârtop, sat Hârtop, str. Principală, nr. 121	
63	62	Circumscripția electorală comunală Horodnic de Jos	comuna Horodnic de Jos, sat Horodnic de Jos, str. I. G. Sbiera, nr. 115	
64	63	Circumscripția electorală comunală Horodnic de Sus	Primăria Horodnic de Sus, sat Horodnic de Sus, str. Alexandru cel Bun, nr. 118	
65	64	Circumscripția electorală comunală Horodniceni	Primăria comunei Horodniceni, sat Horodniceni, str. Fălticenilor, nr. 475	
66	65	Circumscripția electorală comunală Iacobeni	Primăria comunei Iacobeni, sat Iacobeni, str. Republicii nr. 73,	
67	66	Circumscripția electorală comunală Iaslovăț	Primăria comunei Iaslovăț, sat Iaslovăț, Str. Principală, nr. 577	
68	67	Circumscripția electorală comunală Ilișești	Primăria comunei Ilișești str. Ștefan cel Mare, nr.28, comuna Ilișești	
69	68	Circumscripția electorală comunală Ipotești	Primăria comunei Ipotești, sat Ipotești str. Mihai Viteazu, nr. 54	
70	69	Circumscripția electorală comunală Izvoarele Sucevei	Primăria comunei Izvoarele Sucevei, sat. Izvoarele Sucevei, str. Calea Bucovinei, nr.157	
71	70	Circumscripția electorală comunală Marginea	Primăria comunei Marginea, sat Marginea, str. Calea Bucovinei, nr.1	
72	71	Circumscripția electorală comunală Mălini	Primăria comunei Mălini, sat Mălini, str. Principală, nr. 979	

73	72	Circumscripția electorală comunală Mănăstirea Humorului	Primăria comunei Mănăstirea Humorului - sala de ședințe, sat Mănăstirea Humorului, str. Ștefan cel Mare, nr.142	
74	73	Circumscripția electorală comunală Mitocu Dragomirnei	Primăria comunei Mitocu Dragomirnei sat Mitocu Dragomirnei, str. Anastasie Crimca nr. 54	
75	74	Circumscripția electorală comunală Moara	Primăria comunei Moara, Comuna Moara, sat Moara Nica, str. Universității nr. 213	
76	75	Circumscripția electorală comunală Moldova - Sulița	Primăria comunei Moldova-Sulița, sat Moldova-Sulița, str. Calea Bucovinei, nr. 40	
77	76	Circumscripția electorală comunală Moldovița	Primăria comunei Moldovița sat Moldovița, str. Principală, nr.421	
78	77	Circumscripția electorală comunală Mușenița	Primăria comunei Mușenița Sala de ședințe, sat Baineț	
79	78	Circumscripția electorală comunală Ostra	Primaria Comunei Ostra sat Ostra, str. Ștefan cel Mare, nr. 2	
80	79	Circumscripția electorală comunală Panaci	Primăria comunei Panaci, sat Panaci nr. 297, comuna Panaci	
81	80	Circumscripția electorală comunală Păltinoasa	Primăria comunei Păltinoasa, satul Păltinoasa, strada Paltinului, nr. 11	
82	81	Circumscripția electorală comunală Pătrăuți	Cămin Cultural Pătrăuți, sat Pătrăuți, nr.689 A	
83	82	Circumscripția electorală comunală Pârteștii de Jos	Primăria comunei Pârteștii de Jos, sat Pârteștii de Jos, str. Solonețului nr. 2	
84	83	Circumscripția electorală comunală Poiana Stampei	Primăria comunei Poiana Stampei Sala de ședințe, sat Poiana Stampei, str. Principală, nr. 231	
85	84	Circumscripția electorală comunală Poieni - Solca	Primăria comunei Poieni-Solca, sat Poieni-Solca	
86	85	Circumscripția electorală comunală Pojorâta	Primăria comunei Pojorâta, sat Pojorâta, str. Putna nr. 21	
87	86	Circumscripția electorală comunală Preutești	Primăria comunei Preutești, sat Preutești, str. Nicolae Beldiceanu, nr.47	

88	87	Circumscripția electorală comunală Putna	Primăria comunei Putna comuna Putna, sat Putna, str. Ștefan cel Mare nr, 64	
89	88	Circumscripția electorală comunală Rădășeni	Primăria comunei Rădășeni sat Rădășeni, Strada Principală, nr. 29	
90	89	Circumscripția electorală comunală Râșca	Primăria comunei Râșca, sat Râșca, str. Petru Rareș, nr. 96	
91	90	Circumscripția electorală comunală Sadova	Primăria comunei Sadova, sat Sadova, str. Dragoș Vicol, nr. 88	
92	91	Circumscripția electorală comunală Satu Mare	Primăria comunei Satu Mare, sat Satu Mare, str. Ștefan cel Mare, nr. 154	
93	92	Circumscripția electorală comunală Siminicea	Primăria comunei Siminicea, sat Siminicea, str. Leonard Mociulschi nr. 89	
94	93	Circumscripția electorală comunală Slatina	Sala de sport, sat Slatina str. Morii nr. 9	
95	94	Circumscripția electorală comunală Straja	Primăria comunei Straja sat Straja nr. 484 A	
96	95	Circumscripția electorală comunală Stroești	Primăria comunei Stroești Sala de ședință, sat Stroești, str. Aleea Teilor, nr. 416	
97	96	Circumscripția electorală comunală Stulpicani	Clădire anexă - Primăria comunei Stulpicani, sat Stulpicani nr. 60	
98	97	Circumscripția electorală comunală Sucevița	Primăria comunei Sucevița str. Calea Moviștilor, nr. 153	
99	98	Circumscripția electorală comunală Șaru Dornei	Primăria comunei Șaru Dornei, sala de ședințe - birou 5, etaj 1, sat Neagra Șarului nr. 138A	
100	99	Circumscripția electorală comunală Șcheia	Primăria comunei Șcheia sat Șcheia, comuna Șcheia, str. Mihoveni nr. 4	
101	100	Circumscripția electorală comunală Șerbăuți	Primăria comunei Șerbăuți, sat Șerbăuți, Calea Cernăuți nr. 42	
102	101	Circumscripția electorală comunală Todirești	Primăria comunei Todirești, sat Todirești, nr. 174	
103	102	Circumscripția electorală comunală Udești	Primăria comunei Udești, sat Udești	

104	103	Circumscripția electorală comunală Ulma	Primăria comunei Ulma, sat Nisipitu fn	
105	104	Circumscripția electorală comunală Vadu Moldovei	Primăria comunei Vadu Moldovei, sat Vadu Moldovei, str. Basarabiei, nr. 154	
106	105	Circumscripția electorală comunală Valea Moldovei	Primaria comunei Valea Moldovei Sala de ședințe, sat Valea Moldovei, str. Principală nr.147	
107	106	Circumscripția electorală comunală Vama	Primăria comunei Vama, sat Vama, str. Victoriei nr.54	
108	107	Circumscripția electorală comunală Vatra Moldoviței	Primăria comunei Vatra Moldoviței, sat Vatra Moldoviței, str. Petru Rareș nr. 224	
109	108	Circumscripția electorală comunală Verești	Primăria comunei Verești, Sat Verești, str. Independenței nr. 105	
110	109	Circumscripția electorală comunală Vicovu de Jos	Primăria comunei Vicovu de Jos, sat Vicovu de Jos, nr. 12 B	
111	110	Circumscripția electorală comunală Voitineli	Primăria comunei Voitineli, sat Voitineli, str. Ștefan cel Mare nr. 46	
112	111	Circumscripția electorală comunală Volovăț	Primăria comunei Volovăț, sat Volovăț, Sala de ședințe str. Dragoș Vicol nr. 2	
113	112	Circumscripția electorală comunală Vulturești	Primăria comunei Vulturești, sat Pleșești nr. 12	
114	113	Circumscripția electorală comunală Zamostea	Primăria comunei Zamostea, sat Zamostea, str. Principală nr. 88	
115	114	Circumscripția electorală comunală Zvoriștea	Primăria comunei Zvoriștea, sat Zvoriștea	

Numere telefon birou electoral	Numere fax birou electoral	Adrese e-mail birou electoral	Nume
		bj.suceava@bec.ro	AMARIEI
		bj.suceava@bec.ro	DARIE
		sv.campulungmoldovenesc@bec.ro	MOCANU
		sv.falticeni@bec.ro	ȘILOCHE
		sv.radauti@bec.ro	SOFRONI
		sv.vatradornei@bec.ro	BAZELIUC
		sv.brosteni@bec.ro	DANILIUC
		sv.cajvana@bec.ro	PROCOPEȚ
		sv.dolhasca@bec.ro	MOȘULEAC
		sv.frasin@bec.ro	LUPAȘCU
		sv.gurahumorului@bec.ro	ACATRINEI

		sv.liteni@bec.ro	MOISUC
		sv.milisauti@bec.ro	ALEXANDRIUC
		sv.salcea@bec.ro	CÎMPAN
		sv.siret@bec.ro	COȘOVANU
		sv.solca@bec.ro	BAHAN
		sv.vicovudesus@bec.ro	NICULEASA
		sv.adancata@bec.ro	FROICU
		sv.arbore@bec.ro	PAHOMI
		sv.baia@bec.ro	NICULEASA
		sv.balaceana@bec.ro	HARITON
		sv.balcauti@bec.ro	FEDIUC
		sv.berchisesti@bec.ro	JURAVLEA
		sv.bilca@bec.ro	POPESCU
		sv.bogdanesti@bec.ro	MALEȘ
		sv.boroaia@bec.ro	UNGUREANU

		sv.bosanci@bec.ro	CIORNEI
		sv.botosana@bec.ro	TOMPOȘ
		sv.breaza@bec.ro	SPIRIDONESCU
		sv.brodina@bec.ro	BODNAR
		sv.bunesti@bec.ro	CHITRIUC
		sv.burla@bec.ro	AFANASOV
		sv.cacica@bec.ro	VOLANSCHI
		sv.calafindesti@bec.ro	CUCU
		sv.capucampului@bec.ro	MURARIU
		sv.carlibaba@bec.ro	BILBOREANU- ASOLTANEI
		sv.ciocanesti@bec.ro	BATINAȘ
		sv.ciprianporumbescu@bec.ro	TOPALEA
		sv.comanesti@bec.ro	BUTA
		sv.cornuluncii@bec.ro	DUMITRIU
		sv.cosna@bec.ro	TĂRNICERU

		sv.crucea@bec.ro	CÎRCIU
		sv.darmanesti@bec.ro	CONSTANTINEANU
		sv.dolhesti@bec.ro	ROTARU
		sv.dornacandrenilor@bec.ro	CANDREA
		sv.dornaarini@bec.ro	SFRIJAN
		sv.dornesti@bec.ro	NISIOI
		sv.dragoiesti@bec.ro	PANCIUC
		sv.draguseni@bec.ro	LAVRIC
		sv.dumbraveni@bec.ro	IRIMIA
		sv.fantanamare@bec.ro	IUGA
		sv.fantanele@bec.ro	CHIOCHIU
		sv.forasti@bec.ro	IGNIA
		sv.fratautiinoi@bec.ro	MOISUC
		sv.fratautiinoi@bec.ro	LEONTE

		sv.frumosu@bec.ro	ROTARI
		sv.fundumoldovei@bec.ro	PITICARIU
		sv.galanesti@bec.ro	BOLOCAN
		sv.gramesti@bec.ro	ȚICULEANU
		sv.granicesti@bec.ro	PASCAL
		sv.hantesti@bec.ro	JILAVU
		sv.hartop@bec.ro	MELINTE
		sv.hartop@bec.ro	POPESCU
		sv.horodnicdesus@bec.ro	CIOBÎCĂ
		sv.horodniceni@bec.ro	GORON
		sv.iacobeni@bec.ro	COCA
		sv.iaslovat@bec.ro	LUPĂȘTEAN-BARFĂ
		sv.ilisesti@bec.ro	IFTIMIE
		sv.ipotesti@bec.ro	DĂNILĂ
		sv.izvoarele sucevei@bec.ro	JURAVLE
		sv.marginea@bec.ro	SINCULEȚ
		sv.malini@bec.ro	VODĂ

		sv.manastireahumorului@bec.ro	CEOBANU
		sv.mitocudragomirnei@bec.ro	MORIȘCĂ
		sv.moara@bec.ro	APETROAE
		sv.moldovasulita@bec.ro	BEDRULE
		sv.moldovita@bec.ro	GALBĂN
		sv.musenita@bec.ro	RĂUȚU
		sv.ostra@bec.ro	SMĂRÂNDEANU
		sv.panaci@bec.ro	MARIAN
		sv.paltinoasa@bec.ro	ALECSIU
		sv.patrauti@bec.ro	PANCU
		sv.partestiidejos@bec.ro	RUSU
		sv.poianastampeii@bec.ro	IVAN
		sv.poenisolca@bec.ro	LĂZĂREAN
		sv.poenisolca@bec.ro	VĂTĂMĂNESCU
		sv.preutesti@bec.ro	CALINIUC

		sv.putna@bec.ro	DOBOȘ
		sv.radaseni@bec.ro	ȘEPELEA
		sv.rasca@bec.ro	GĂINARIU
		sv.sadova@bec.ro	POP
		sv.satutare@bec.ro	FLOREAN
		sv.siminicea@bec.ro	GĂLĂȚEANU
		sv.slatina@bec.ro	PITICARU
		sv.straja@bec.ro	VATAVU
		sv.stroiesti@bec.ro	TEMNEANU
		sv.stulpicani@bec.ro	MOISUC
		sv.sucevita@bec.ro	ȘTEFĂNESCU
		sv.sarudornei@bec.ro	PAMFILIE
		sv.scheia@bec.ro	ȘINCARI
		sv.serbauti@bec.ro	NIȚAN
		sv.todiresti@bec.ro	TIPA
		sv.udesti@bec.ro	BOLOHAN

		sv.ulma@bec.ro	LUCAN
		sv.vadumoldovei@bec.ro	BLAJ
		sv.valeamoldovei@bec.ro	CHIRILĂ
		sv.vama@bec.ro	BLĂNARU
		sv.vatramoldovitei@bec.ro	RUSU
		sv.veresti@bec.ro	GĂITAN
		sv.vicovudejos@bec.ro	BURCIU
		sv.voitinel@bec.ro	HALIP
		sv.volovat@bec.ro	CĂRBUNE
		sv.vulturesti@bec.ro	CRĂCIUN
		sv.zamostea@bec.ro	STRUJAC
		sv.zvoristea@bec.ro	BISTRICEANU

Președinte birou electoral				Locțiitorul președintelui	
Prenume	Criteriu desemnare (judecător, procuror, expert electoral)	Telefon	E-mail	Nume	Prenume
EMANUELA-GABRIELA	EXPERT ELECTORAL			LUCESCU	CĂTĂLIN-CONSTANTIN
FLORIN-IULIAN	EXPERT ELECTORAL			TÎRNOVAN	OANA-RALUCA
VLAD				VARGAN	VASILE
CLAUDIA-SIMONA				PINTILIE	FLORINA
MARINICĂ	EXPERT ELECTORAL			IONIȚĂ	ADRIAN-VICTOR
DUMITRU				MUREȘAN	FLAVIU
MONICA	EXPERT ELECTORAL			POPOVICI	ANCA-ELENA
DOINA-DANIELA	EXPERT ELECTORAL			ONIȘORU	VALENTIN-BOGDAN
CAMELIA-FLORENTINA	EXPERT ELECTORAL			GRECU	ANDREEA-PETRONELA
TATIANA	EXPERT ELECTORAL			FLORIȘTEAN	CRISTINA-CLAUDIA
ALEXANDRU				BUCȘA	ANDREI-SEBASTIAN

VIOREL-RAUL	EXPERT ELECTORAL		POP	CONSTANTIN-ALEXANDRU
MIHAIELA	EXPERT ELECTORAL		CIOBANU	MIHAELA
MIHAELA			AIFTINCĂ	COSTEL
MIHAI			UNGUREAN	ANDA-CLAUDIA
ANGELICA	EXPERT ELECTORAL		LUPU	AURORA-CARMEN
DANIEL-IONUȚ			POPESCU	ILIE
LUMINȚA			BISCAN	LILIANA-MARIA
IONELA-GEORGIANA	EXPERT ELECTORAL		SVEDUNEAC	ELENA-ȘTEFANIA
DANIEL			GHIDUC	IRINA-MARIA
DANIELA-LOREDANA			STOLER	MUGUREL-EUGEN
DALILA-MARIA	EXPERT ELECTORAL		ZANCU	DAN-PETRU
ANA-MARIA			ȆRDEI	LOREDANA
MARIA-LĂCRĂMIOARA	EXPERT ELECTORAL		TACIUC	VIORICA-RODICA
ISABELA-CLARA			RUSU	LENUȚA
CRISTIAN			PREDOAIA	VASILE-REMUS

MARIA-CRISTINA			CIOTU	ROXANA
CONSTANTIN-ALEXANDRU	EXPERT ELECTORAL		BISTRICEANU	ANDREEA-MARINELA
ȘTEFAN			MATEI	MIHAI
IOANA-ADRIANA	EXPERT ELECTORAL		RĂUȚU	ROMEO-ADRIAN
DANIEL-MARIUS			CODREAN-TELESCU	ALINA-NICOLETA
CRISTINA-MARIANA			BRIAC	ANA-MARIA
GEORGETA-GRAȚIELA	EXPERT ELECTORAL		COCRIȘ	MARIA-SIMONA
ANA-FLORENTINA	EXPERT ELECTORAL		HRIȘCĂ	ELENA-MIHAELA
AURA-FLORENTINA			FLORIȘTEAN	TATIANA
IONELA-ANCUȚA			CATANĂ	CRISTELA-LOREDANA
FLORIN-GHEORGHE	EXPERT ELECTORAL		ALBOTĂ	VIOREL-PETRU
IULIAN-CRISTIAN			VERCIUC	FLORIN
IULIANA-RODICA	EXPERT ELECTORAL		OUATU	ISABELA
DUMITRU-SERGIU	EXPERT ELECTORAL		COCEAN	RODICA
AMELIA-CECILIA			TOLOȘ	MARIOARA-CRIZANTEMA

COSTEL-AUREL	EXPERT ELECTORAL		TURCU	VASILE
CRISTINA	EXPERT ELECTORAL		ARBUREANU	OVIDIU
NINA	EXPERT ELECTORAL		PEIU	VASILICA
IRINA-SPERANȚA	EXPERT ELECTORAL		URSU	GENOVICA
IULIAN-IRINEL	EXPERT ELECTORAL		MIRON	MARIA
OLIVIAN			ANDRIȘAN	ELENA-EMILIA
ANCA-CLARA			DAMOC	COSMIN-PETRONEL
ADRIAN			MOROȘANU	OANA-MIHAELA
ANDREI-MARIAN			CÎMPAN	GEORGEL-LUCIAN
ALINA			HOLBOCIANU	CLAUDIU-ADRIAN
CĂTĂLIN			MOROȘAN	FLORINA-GENOVEVA
IONELA	EXPERT ELECTORAL		ȚUCHEL	OANA
OLTEA-RODICA	EXPERT ELECTORAL		TODORESE	DOINA-MIRELA
ADRIAN-CRISTIAN	EXPERT ELECTORAL		PRECOB	IULIANA

ANGELA	EXPERT ELECTORAL		CATARGIU	ADELINA
RALUCA			MACAR	IOANA
CONSTANTIN	EXPERT ELECTORAL		ISTRATOAI	ȘTEFANEL- ROMEO
CIPRIAN-SORIN	EXPERT ELECTORAL		ISMAIL	ADRIAN
GABRIELA- ADINA	EXPERT ELECTORAL		TRACI	ELEONORA- CLAUDIA
EDUARD- ȘTEFAN			GHIVNICI	MARIUS-VASILE
CORINA-OANA			OLARIU	CRISTINA
GHEORGHE	EXPERT ELECTORAL		CARAS	IULIAN- CONSTANTIN
GEORGE- OCTAVIAN			ȘCHEUL	GHEORGHE- ADRIAN
ANAMARIA			ILIE	ANA-GIANINA
RODICA	EXPERT ELECTORAL		MEZDREA	FELICIA
ANDREEA- MARIA			URSULIAC	MIHAELA
PAUL-DANIEL	EXPERT ELECTORAL		CONDROVICI	LILIANA
CRISTINA- DANIELA			ANTĂLOAE	IONUȚ-CRISTIAN
CĂTĂLINA	EXPERT ELECTORAL		BODNAR	NICOLAE
CARMEN- MIHAELA	EXPERT ELECTORAL		COVALI	LOREDANA- ANCUȚA
LENUȚA- LĂCRĂMIOARA			POPA	ALIN

ALINA-GETA				LITEANU-LIONTI	ALEXANDRA-REBECA
EMANUELA				SÎRGI	GABRIEL-MARIUS
BOGDAN				ZĂGAN	ANCA-ALIOARA
PETRONELA	EXPERT ELECTORAL			IGNAT	PETRONELA
CRISTINA-ROXANA	EXPERT ELECTORAL			LĂCĂTUȘ-AGAPIE	MIRELA-MINODORA
ELENA-CRISTINA	EXPERT ELECTORAL			JURAVLE	FLORIȚA-CRINA
BOGDAN	EXPERT ELECTORAL			LUCA	ALEXANDRU-ILIE
FELICIA	EXPERT ELECTORAL			BOACĂ	LĂCRĂMIOARA
ALEXANDRA				LUCAN	SILVIA
ANAMARIA				GRĂDINARIU	IONUȚ
MARIA-NARCISA	EXPERT ELECTORAL			NECHITOAIA	MARINA-IULIA
ALINA	EXPERT ELECTORAL			TĂTARU	MIRELA
FOCA	EXPERT ELECTORAL			SOFRONIA	OANA
LUCICA				LEHACI	ELENA-SMARANDA
ANAMARIA				AIOANEI	LARISA-GABRIELA

ANCA	EXPERT ELECTORAL		RĂDĂCINĂ	LACRIMIOARA-MARIA
NICOLAE			CEPOI	MARIAN
IULIANA	EXPERT ELECTORAL		ISPAS	IONELA
ANCA-ALICE			ZBRANCA	EUZEBIE
CORNEL	EXPERT ELECTORAL		MELEN	RADUȚA
ANA-MIHAELA	EXPERT ELECTORAL		PETRAȘ	IONICĂ-DĂNUȚ
CORNEL	EXPERT ELECTORAL		ȘTEFĂNOAIA	MARIA-RAMONA
MIHAELA	EXPERT ELECTORAL		RADU	ALEXANDRA-ADRIANA
CĂTĂLIN			TOPALEA	KALINCA
MARIA-CĂTĂLINA	EXPERT ELECTORAL		COVRIG	RÎULEȚ-CONSTANTIN
ALIN			VATAMANIUC	MARIOARA
NADIA-IONELA	EXPERT ELECTORAL		PINTILIE	ROBERT-LUCIAN
MARINEL-IONUȚ			ENACHI	MIHAELA-CLAUDIA
ANDREI-NICOLAE	EXPERT ELECTORAL		ȘTEFAN	MIHAI
EMILIAN	EXPERT ELECTORAL		IRIMIA	ANCA-OANA
DRAGOȘ	EXPERT ELECTORAL		VORNICU	GABRIELA

SILVIA	EXPERT ELECTORAL		RUSU	OANA
ELENA-CRISTINA			ANDREICA	CONSTANTIN
LĂCRĂMIOARA	EXPERT ELECTORAL	C	IANTZ	SORINA-ELENA
DAN			CERNAT	DOINA
AUREL	EXPERT ELECTORAL		MATEI	ANCA-GABRIELA
FLORENTINA-OTILIA	EXPERT ELECTORAL		VASILOVICI	OANA
MARIANA	EXPERT ELECTORAL		NISTOR	CORINA
MARIA	EXPERT ELECTORAL	C	CRAMARIUC	CRISTINA
TATIANA	EXPERT ELECTORAL		ANDRIUC	DANIELA
MIHAELA	EXPERT ELECTORAL		VULTUR	MIHAELA
MIHAELA-ANCA	EXPERT ELECTORAL		CRĂCIUNESCU	MARIA
COSMIN	EXPERT ELECTORAL		VASILIU	DANIELA-NICOLETA

Jintelui biroului electoral			Reprezentant AEP		M	
Criteria de desemnare (judecător, procuror, expert electoral)	Telefon	E-mail	Nume	Prenume	Nume	Prenume
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						

EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						
EXPERT ELECTORAL						

EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					
EXPERT ELECTORAL					

EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				

EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				
EXPERT ELECTORAL				

secretariat@bec.ro

From: [REDACTED]
Sent: joi, 11 aprilie 2024 18:32
To: secretariat@bec.ro
Subject: FW: Message from "RNP58387907EEA3"
Attachments: 20240411174038831.pdf

Bună ziua!

Vă comunicăm anexat Procesul verbal încheiat de Tribunalul București privind desemnarea prin tragere la sorți a judecătorilor care vor constitui Biroul Electoral pentru secțiile de votare din străinătate.

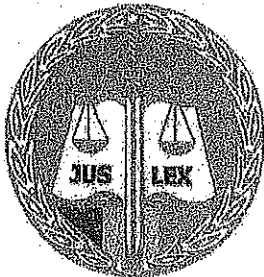
Cu stimă,

[REDACTED]
Șef Departament
Departamentul de management electoral și legislație electorală

Nr. 424 C / BEC 2024

Data 11.04.2024

ROMÂNIA



TRIBUNALUL BUCUREȘTI

București, sector 3
B-dul Unirii nr. 37

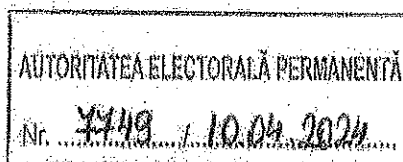
Tel.: 021.318.77.00

Fax: 021.318.77.31

e-mail: tribunalul.bucuresti@just.ro

CABINETUL PREȘEDINTELUI

Nr. 1/5.914/C din data de 10.04.2024



Operator de date cu caracter personal nr 2891

PROCES-VERBAL

Încheiat, astăzi 10.04.2024

În prezența doamnei judecător [REDACTED] - Președintele Tribunalului București, a doamnei judecător [REDACTED] - vicepreședinte al Tribunalului București, precum și a doamnei [REDACTED] - grețier la Tribunalul București, azi, 10.04.2024 la ora 14⁰⁰, la sediul Tribunalului București, Bd. Unirii nr.37, sector 3, etaj 4, camera 439, **s-a procedat, în ședință publică, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 și cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.199/2024 privind aprobarea calendarului acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 la desemnarea prin tragere la sorți, pe funcții, a judecătorilor care vor constitui biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate.**

Data și locul ședinței au fost aduse la cunoștința publică, prin presă, prin publicarea în ziarul „Libertatea” din data de 09.04.2024, prin publicarea pe pagina de internet a Tribunalului București – Secțiunea Anunțuri, pe portalul instanțelor judecătorești – pagina aferentă a Tribunalului București, precum și prin afișare la ușa instanței.

Președintele Tribunalului București, judecător [REDACTAT] a procedat la tragerea la sorți în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, dintre judecătorii în exercițiu ai Tribunalului București, pe funcții, după cum urmează:

NR. CRT.	NUMELE ȘI PRENUMELE	FUNCȚIA	NR. TELEFON ADRESĂ DE EMAIL	DESEMNAȚIE
1.	CÎRCIUMARU MIHAELA-LAVINIA	JUDECĂTOR – Tribunalul București	[REDACTAT]	Președinte
2.	VÎLCEANU FLORIN	JUDECĂTOR – Tribunalul București	[REDACTAT]	Locuțitor
3.	CHIRIAZI LIVIA	JUDECĂTOR – Tribunalul București	[REDACTAT]	Membru

Prezentul proces-verbal s-a încheiat azi 10.04.2024, în două exemplare și **constituie actul de investire al Biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate**, conform art. 2 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024.

[REDACTAT]
PREȘEDINTELE TRIBUNALULUI BUCUREȘTI
[REDACTAT]

registratura@roaep.ro

From: [REDACTED]
Sent: miercuri, 10 aprilie 2024 16:06
To: registratura@roaep.ro
Subject: IN ATENTIA DLUI PRESEDINTE PV încheiat la data de 10.04.2024 privind desemnarea celor 3 judecatori TB pe functii care vor constitui biroul electoral pentru sectiile de votare din strainatate
Attachments: PV DESEMNARE JUDECATORI PE FUNCTII TB EUROPARLAMENTARE PTR MAE.pdf

Buna ziua!

Gasiti atasat PV încheiat la sediul TB la data de 10.04.2024, in urma tragerii la sorti, privind desemnarea celor 3 judecatori TB , pe functii, care vor constitui biroul electoral pentru sectiile de votare din strainatate.

Cu respect,

[REDACTED] Tribunalul Bucuresti

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POSTAL 050091
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr. 437C / BEC 2024

Data 12.04.2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL CENTRAL
sector 1, București, BULEVARDUL
MĂRĂȘTI, nr. 65-67

DOSARUL NR. 684/1/2024

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ Decizia
B.E.C. nr. 3H/20.03.2024
Complet: 9-completul 6 fond

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 530/2024 DIN DATA DE 01 Aprilie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 530/2024, pronunțată la data de 01 Aprilie 2024, de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE



N.S. 03.04.2024 10:19:51, nr. comunicare: 2 din 2

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.530
Ședința publică de la 01.04.2024

Completul constituit din:

PRESEDINTE - [REDACTED]

GREFIER - [REDACTED]

Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentată de doamna procuror [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚII ROMÂNIA în contradictoriu cu pârâtul BIROUL ELECTORAL CENTRAL, având ca obiect "anulare act administrativ".

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚII ROMÂNIA, prin avocat [REDACTED] împuternicirea avocațială la dosar, lipsind pârâtul BIROUL ELECTORAL CENTRAL.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care:

Curtea, în baza art. 131 alin. (1) C.proc.civ., pune în discuție competența sa generală, materială și teritorială în soluționarea cauzei de față.

Apărătorul reclamantului învederează instanței că în opinia sa, Curtea de Apel București are competența generală, materială și teritorială, luând în considerare și decizia de declinare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a considerat că aceste acte administrative, adoptate de către Biroul Electoral Central, sunt acte administrative cu caracter normativ sau cu caracter individual în funcție de obiectul acestora, fiind emise de către o autoritate publică centrală, fiind de competența Curții de Apel București, în cazul de față, motiv pentru care atât după obiectul actului contestat a hotărârii numărul 3, care este un act administrativ, cât și după natura organului care l-a emis respectiv un organ central, consideră că este competentă Curtea de Apel, material, general și teritorial. De asemenea, invocă considerentele deciziei Înaltei Curți în decizia de declinare, respectiv o decizie din 2017, în care Înalta Curte, pronunțându-se pe o soluție de speță, a făcut o împărțire pe categorii a actelor emise de către Biroul Electoral Central, considerând că aceste acte care vizează organizarea alegerilor sunt acte administrative și urmează a fi verificate pentru legalitate pe către instanțele de contencios administrativ.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că această instanță este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza de față.

Curtea, în termenul art. 135 alin. (2) C.proc. civ., art. 10 alineatele (1) și (3) din Legea nr.554/2004 constată competența Curții de Apel București în soluționarea cauzei de față.

Curtea pune în discuție durata necesară cercetării procesului.

Apărătorul reclamantului estimează durata necesară soluționării cauzei la un termen.

Reprezentantul Ministerului Public estimează durată necesară soluționării cauzei la un termen.

În baza art. 238 C.proc.civ., Curtea estimează durată necesară cercetării procesului la un termen.

Curtea solicită lămuriri cu privire la obiectul litigiului, având în vedere că, prin cerere, reclamantul a invocat dispozițiile art. 69 din Legea nr. 33/2007, în sensul de a preciza dacă apreciază că ar fi incidente regulile stabilite de lege pentru ordonanța președințială în acest caz.

Apărătorul reclamantului arată că este o situație excepțională în care cele două categorii de alegeri au fost comasate prin O.U.G. nr. 24/2021, se aplică atât Legea nr.115 cât și Legea nr. 33/2007 privind alegerile europarlamentare. Având în vedere faptul că în Legea nr. 33/2007 avem o prevedere generală care se referă la soluționarea de către instanțele de judecată a tuturor cauzelor care au legătură cu procesul electoral, consideră că și în prezenta cauză sunt incidente aceste prevederi, care prevăd faptul că sunt aplicabile dispozițiile din Codul de procedură civilă privind ordonanța președințială, aspect pe care, de astfel, l-a invocat și în cerere.

Curtea solicită apărătorul reclamantului să precizeze dacă în opinia sa, textul de lege se referă inclusiv la condițiile de admisibilitate a ordonanței președințială sau doar cu privire la procedură.

Apărătorul reclamantului apreciază că textul se referă în principal cu privire la procedură pentru că instanța trebuie să pronunțe o hotărâre cu privire la fondul cererii care este dedusă judecării în așa măsură încât soluția nu va fi una vremelnică ca în cazul ordonanței președințială, ci una care va dezlega problema fondului dedusă judecării.

Curtea solicită apărătorului reclamantului să precizeze dacă în raport de art. 69 alin. (2) din Legea nr.33/2007, hotărârea care s-ar pronunța în prezenta cauză ar fi supusă căii de atac a recursului în termen de 5 zile de la pronunțare sau ar fi o hotărâre definitivă.

Apărătorul reclamantului precizează că în opinia sa, ar fi o hotărâre definitivă.

Curtea solicită apărătorului reclamantului să precizeze dacă, în opinia sa, textul de lege se referă la orice tip de cerere, nu doar la cele prevăzute de Legea nr. 33/2007, art. 69 alin. (2) din respectiva lege prevăzând că „împotriva hotărârilor definitive pronunțate de instanțele judecătorești potrivit prezentei legi, nu există cale de atac” iar legea face referire la mai multe hotărâri definitive pronunțate cu privire la diverse cereri și specifică în mod expres că sunt definitive acele hotărâri.

Apărătorul contestatoarei precizează că în opinia sa, acolo unde legiuitorul a prevăzut că acelea sunt definitive nu există cale de atac. De asemenea, arată că, pentru respectarea gradelor de jurisdicție, în măsura în care există într-adevăr un text de lege expres cu privire la această categorie de hotărâri, s-ar putea considera că s-ar impune și o cale de atac.

Curtea solicită apărătorului reclamantului să precizeze dacă în opinia sa, aplicarea art. 69 se extinde și cu privire la partea din hotărâre care vizează alegerile pentru autoritățile administrației publice locale.

Apărătorul reclamantului precizează că în opinia sa, se aplică cu privire la hotărâre în integralitate, având în vedere faptul că intenția legiuitorului a fost în ambele legi electorale să prevadă termene scurte de soluționare a oricăror contestații care vizează procesul electoral, dat fiind specificul acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, precizează că în opinia sa, sunt incidente prevederile art. 69. În ceea ce privește alin. (2) al art. 69, consideră că hotărârea este supusă recursului, mai ales că procedura este cea de la ordonanța președințială.

Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Apărătorul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile care deja au fost depuse la dosarul cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

În baza art. 255 și art. 258 C.pr.civ. Curtea încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Apărătorul reclamantului învederează instanței că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea, având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat, acordă cuvântul pe fondul cererii.

Apărătorul reclamantului solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, să se dispună anularea hotărârii Biroului Electoral Central nr. 3H/20.03.2024, privind datele la care se împlinesc termenele, ca netemeinică și nelegală. Astfel, a arătat în cerere faptul că această hotărâre este un act administrativ emis de către Birou Electoral Central cu caracter normativ, având în vedere faptul că acesta urmează să se aplice cu privire la activitatea tuturor birourilor electorale din țară, atât cele județene, cât și cele de circumscripție și cele de municipiu. Având în vedere efectul acesta global, care urmează a se îndeplini prin aplicarea acestei hotărâri, cu atât mai importantă consideră că este anularea acesteia, raportat la nelegalitatea ei. De asemenea, arată că, prin conținutul acestei hotărâri, practic, Biroul Electoral Central spune că se consideră îndeplinite termenele prevăzute în cele două legi electorale, la datele prevăzute în calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale. Cu privire la acest aspect arată faptul că, în cadrul fiecărui șir de alegeri există o hotărâre de guvern adoptată de către Guvernul României în acest caz, prin care se stabilește un calendar orientativ al alegerilor. Din modalitatea de redactare a acestui calendar se poate observa faptul că termenele la care se face referire din cele două legi electorale sunt reglementate cu titlu de perioadă limită la care acel termen s-ar putea îndeplini. De exemplu, pentru constituirea biroului electoral central, având în vedere pașii care trebuie parcurși pentru constituirea acestui birou, una dintre secțiunile din hotărârea 199 prevedea faptul că Biroul Electoral Central se va constitui cel mai târziu la data de 19 martie 2024. Astfel că toate termenele din calendar sunt reglementate cu această mențiune „cel mai târziu la data de”. Ceea ce Biroul Electoral Central încearcă să facă este să forțeze o interpretare prin care „cel mai târziu la data de” să devină regula care urmează să fie aplicată și data de la care urmează să fie calculate termene procedurale, aspectul cu care reclamantul nu poate fi de acord. Mai arată că, de altfel, chiar constituirea Biroului Electoral Central în prezentul proces electoral nu s-a făcut cu respectarea termenelor din calendar. Astfel că, având în vedere faptul că procesul electoral în sine, prin desemnarea judecătorilor, desemnarea unui președinte, completarea cu reprezentanții partidelor, a avut loc mai rapid decât estimat în calendarul electoral, constituirea Birou Electoral Central s-a făcut la data de 16 martie 2024 și nu la data de 19 martie 2024, care era reglementată ca fiind data cea mai târzie la care ar fi putut să se constituie Biroul Electoral Central. Ceea ce se poate observa este că nici măcar Biroul Electoral Central, cel care adoptă prezenta hotărâre, nu a respectat aceste termene și împlinirea acestor termene la data din calendar, ci așa cum era normal, conform legii, a respectat textul de lege. Textul de lege face o raportare fie la data alegerilor, fie la diverse etape procedurale ce trebuie să se întâmple pe parcursul procesului electoral. Problema pe care reclamantul o observă privind nelegalitatea acestei hotărâri este faptul că existența unui termen, respectiv a unei perioade în care poți face o acțiune sau nu poți face o acțiune, poți exercita anumite căi de atac, îți conferă tocmai dreptul de a remedia anumite aspecte procedurale care se pot întâmpla în cursul procesului electoral, atunci când anumite documente sunt depuse greșit. Și tocmai aceasta a fost intenția legiuitorului și acesta este spiritul legii, de a reglementa un termen, adică o durată, de la ziua 1 până la ziua 10, în care competitorii electorali să-și poată exercita drepturile electorale și în mod corelativ birourile competente să soluționeze cereri și diverse întâmpinări ale partidelor politice în termenele legale și nu în termene artificiale construite prin acest calendar. De altfel, reclamantul a arătat un exemplu clar, și anume, momentul depunerii alianțelor electorale. Momentul depunerii alianțelor electorale spune art. 5 din Ordonanța nr.21/2024 că este în termen de 10 zile de la constituirea Biroului Electoral Central pentru alegerile europarlamentare. Pentru alegerile locale, etapă care urmează, este în 10 zile de la constituirea biroului electoral de

circumscripții. Deci, în cazul de față, s-a constituit pe data de 16 martie, deși în calendar se spunea că trebuie să se constituie pe 19 martie. Conform textului de lege, competitorii electorali aveau 10 zile să depună alianțele electorale. Momentul de la care se calculează acele 10 zile, reclamantul l-a considerat de la momentul procesului verbal de constituire, care nu era pe calendar 19 martie, ci a fost faptic, pe data de 16 martie. Astfel că acest termen de 10 zile a început să curgă de pe data de 16 martie, ceea ce o arăta realitatea circumstanțelor în care se afla reclamantul. În acel termen de 10 zile, Biroul Electoral Central putea să aprobe sau să respingă o alianță, ceea ce s-a întâmplat în cazul reclamantului, fiind respinsă alianța de către Biroul Electoral Central în termen de 24 de ore de la depunere, iar reclamantul trebuia să se adreseze Înaltei Curți pentru remedierea situației, să conteste decizia. În cazul în care s-ar fi aplicat această decizie, în care termenul se considera împlinit la data la care era trecută în calendar, chiar dacă reclamantul ar fi depus Alianța Electorală în data de 16 martie, Biroul Electoral Central nu ar fi luat nicio acțiune cu privire la acesta până la data împlinirii termenului, respectiv până la data de 26 martie când, s-ar fi împlinit termenul conform calendarului, de atunci putea Biroul Electoral Central să aprobe sau să respingă alianța. Dacă Biroul Electoral Central ar fi respins și dacă ipotetic vorbind și Înalta Curte de Casație ar fi respins alianța, în acel termen de 10 zile pe care l-a dat legiuitorul pentru remediere, reclamantul nu ar fi putut depune o altă alianță electorală. Pentru că, în mod artificial, Biroul Electoral Central a ales să calculeze termenele și să le considere îndeplinite și astfel să dea dreptul partidelor politice să exercite orice drepturi doar de la momentul consfințit în calendar, fără a se reflecta realitatea din fiecare caz în parte, reclamantul s-ar fi aflat într-o imposibilitate de a adopta măsuri corective. Astfel, consideră că se denaturează însuși spiritul și litera legii, legislației electorale care a prevăzut termene și nu o dată exactă. Dacă legiuitorul ar fi înțeles în toată legislația electorală că se reglementează o singură zi în care se poate depune sau se poate îndeplini un act, atunci consideră că ar fi menționat că alianțele electorale se depun în a 10-a zi de la Constituirea Biroului Electoral Central, semnele electorale se pot depune cu 45 de zile înainte de data alegerilor, într-o singură zi, dar a prevăzut un termen cu cel puțin 45 de zile sau într-un termen de 10 zile, tocmai pentru că în acest proces electoral pot exista diverse deficiențe ale actelor depuse și pentru că în această perioadă partidele să poată să remedieze aceste situații și să adopte măsuri corective. Pentru acest motiv, contestatoarea consideră că este extrem de periculos acest text de lege care calculează îndeplinirea termenelor după niște norme impuse de către Biroul Electoral Central, care încalcă normele imperative ale Legii nr.33/2007 și ale Legii nr.115, care arată în mod clar că reclamanta se referă la termene și nu la date exacte în care competitorii electorali trebuie să îndeplinească anumite acte. Mai mult decât atât, există texte de lege în dreptul comun, care se aplică în orice tip de domeniu juridic. A invocat în acest sens Codul de procedură civilă care arată cum se calculează termenul pe ore, când se împlinește termenul pe ore, cum se calculează termenul pe zile, când se împlinește termenul pe zile. În aceste condiții a arătat că nu se poate ca un act administrativ emis de către Biroul Electoral Central să încalce chiar ordinea de drept, respectiv un act administrativ să modifice o lege, Legea nr.33/2007, o altă lege, Legea nr. 115/2015, OUG nr.21/2004, care prevăd clar modul în care se calculează termenul și trebuie să se îndeplinească anumite operațiuni de către partidele politice. Nu poate un act de putere inferioară nici să suprascrie legea, nici să fie în contra legii și totodată să fie legal. Contestatoarea apreciază că pentru aceste motive, având în vedere faptul că există norme imperative care reglementează toate aceste termene, există norme imperative care arată când se împlinesc termenele, care este cea mai târzie zi în care un competitor electoral poate să facă anumite activități, tocmai pentru ca procesul electoral să fie respectat, să fie respectată legalitatea procesului electoral, trebuie respectată litera legii și modalitatea în care aceste termene curg, data de la care ele curg raportat la fiecare situație în parte și momentul la care acestea se împlinesc raportat la fiecare situație în parte. Cu titlu de exemplu, arată faptul că, în H.G. nr. 199/2024 se menționa faptul că data la care Biroul Electoral Central se constituie este data de 19 martie. Dacă de la data de 19 martie se calculau 10 zile în care se puteau depune alianțele electorale, se ajungea pe data de 29 martie. Un competitor electoral care s-ar fi uitat

strict pe calendar ar fi știut că în data de 27, 28, 29 inclusiv poate să depună alianțele electorale. În realitate, însă, Biroul Electoral Central s-a constituit pe data de 16 martie. Raportat la textul de lege, care zice 11 zile de la constituire, ultima dată de depunere a alianțelor electorale a fost data de 26. Orice alianță electorală depusă după acest termen 27, 28, 29, deși strict raportată la calendar, ar fi fost depusă tardiv și ar fi trebuit respinsă ca tardiv depusă, raportat la textele legale incidente. O interpretare strict pe calendar, care eludează în mod total și prevederile imperative ale legii, atât din Legea nr.33/2007, cât și din Legea nr.115/2015 cât și realitatea faptică, momentul în care se consideră un birou electoral județean, un birou electoral municipal, un birou electoral comunal și vor fi mii în toată țara asta, nu se poate lua doar după calendar fără să fie raportat la momentul real în care se întâmplă o acțiune în procesul electoral, termenul legal pentru a îndeplini o acțiune sau o inacțiune și îndeplinirea corespunzătoare a acestor obligații de către competitorii politici. A considera în mod artificial un termen împlinit dincolo de momentul împlinirii sale faptice, pe text de lege, consideră că ar vătăma drepturile partidelor politice și ar putea duce la eliminarea unor competitori electorali care vor depune sau vor face diverse acțiuni care se fac în procesul electoral, respectiv depunerea alianței, depunerea listelor de candidați, depunerea reprezentanței în secții de votare și așa mai departe, tardiv, pe o interpretare a Biroului Electoral Central, care este în contra legii, deși se observă în același timp inconsecvența biroului care, când respectă legea, când dă o decizie care este împotriva legii. Pentru aceste motive, având în vedere că aceste termene sunt reglementate de norme imperative și nu supletive, consideră că ele nu pot fi modificate printr-o decizie a Biroului Electoral Central, având în vedere natura juridică a deciziei Biroului Electoral Central, respectiv un act administrativ, consideră că acesta nu poate modifica sau suprascrive și nu poate conține prevederi care sunt în contra unor legi în vigoare, respectiv Legea nr.33/2007, Legea nr. 115 și OUG nr.21/2024, și cu atât mai mult, momentul împlinirii termenelor și modul în care acestea se calculează există în legislația națională, Respectiv, există articolul 183 din Cod de Procedură Civilă care arată, întocmai, cum se calculează termenul pe ore, cum se calculează termenul pe zile. Dacă ar fi existat un vid legislativ în care nimeni nu ar fi spus cum se împlinesc termenele și cum se calculează împlinirea acestora, s-ar fi justificat poate existența unor hotărâri de îndrumare în acest sens. Pentru toate motivele arătate solicită admiterea contestației și instanța să constate că actul contestat este netemeinic și nelegal.

Curtea solicită apărătorului reclamantului să precizeze dacă, prin emiterea hotărârii, i s-a produs reclamantului vreo vătămare legată de depunerea protocolului alianței electorale sau sub un alt aspect.

Apărătorul reclamantului precizează că, într-adevăr, în acest an nu a existat o astfel de situație. În anul 2019, la alegerile pentru Parlamentul European, termenul la momentul acela, neexistând Ordonanța 21/2024, de depunere a alianțelor electorale, era un termen de 48 de ore de la constituirea Biroului Electoral Central, termenul de contestare al alianței fiind de 24 de ore de la înregistrare. În realitate, ceea ce s-a întâmplat a fost că Biroul Electoral Central a dat această decizie, a considerat că trebuie să aștepte toate cele 48 de ore pentru a primi toate alianțele electorale și pentru a se pronunța cu privire la acestea admitere sau respingere într-o singură ședință. La acel moment, deși protocolul alianței electorale fusese depus de către reclamantă la începutul termenului celor 48 de ore, el a fost soluționat la sfârșitul termenului celor 48 de ore, lăsând-o pe reclamantă în imposibilitatea de a redepona o alianță politică, lucru ce poate fi dovedit în măsura în care instanța consideră necesar, prin depunerea contestației pe care reclamanta a formulat-o în anul 2019, când împreună cu criticile pe care le aduce deciziei Biroului Electoral Central, a solicitat Înaltei Curți de Casație repunerea în termen tocmai pentru faptul că cele 24 de ore de contestare de la momentul depunerii alianței nu au fost respectate și Birou Electoral Central a așteptat expirarea tuturor celor 48 de ore și doar ulterior a decis aprobarea sau respingerea alianței. Consideră că acest precedent care există poate să fie exercitat în continuare. Până la acest moment nu a existat o astfel de situație nici față de reclamant, nici față de alți competitori electorali, însă ar putea exista în viitor, cu atât mai mult cu cât, în perioada 16 aprilie-25 aprilie, se vor depune alianțe

electorale în toată țara la nivel local, situație în care, dacă această decizie a Biroului Electoral Central va fi încă în vigoare, valabilă și nedesființată, va fi imposibil a se remedia situația în care un birou electoral de circumscripție sau județean așteaptă cele 10 zile pentru depunerea tuturor alianțelor și abia după expirarea acestui termen aprobă sau respinge respectivul protocol de alianță, fără a da posibilitatea părților de a lua măsurile de remediere și de a redepune respectivul protocol. Deci la momentul acesta nu există. Există o practică a Biroului Electoral Central în acest sens, o poate dovedi prin înscrisuri, dar consideră că efectul pe care îl produce și mai mult decât atât, încălcarea unor norme imperative în vigoare din legislația electorală, Legea 33 și Legea 115, atrag nelegalitatea acestei hotărâri, indiferent de vătămarea pe care ar putea, pentru că reprezintă o hotărâre care este dată împotriva unor prevederi legale. Conține prevederi care sunt potrivnice prevederilor legale din legislația electorală, considerând în mod nelegal împlinirea termenelor raportate la alte momente decât cele în care se întâmplă acțiuni electorale.

Curtea solicită apărătorului reclamantului să precizeze situația protocolului în acest moment.

Apărătorul reclamantului arată că în acest moment, protocolul la care face referire a fost depus, respins, contestat la Înalta Curte de Casație, admis de Înalta Curte, deci la acest moment protocolul există.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată, Hotărârea fiind dată în aplicarea Legii nr. 33/2007, a Legii nr.115/2015 și a O.U.G. nr. 21/2024. Astfel, consideră că Hotărârea a fost adoptată pentru aplicarea unitară a duratei termenelor, având în vedere și dispozițiile art. 70 alin. (1) din Legea nr.33/2007 și art. 123 alin. (1) din Legea nr.115/2015.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin *cererea* înregistrată la data de 23.03.2024 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 684/1/2024, reclamantul Partidul Uniunea Salvați România a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Biroul Electoral Central, anularea Hotărârii Biroului Electoral Central nr. 3H/20.03.2024 și obligarea atât a Biroului Electoral Central, cât și a birourilor de circumscripție să se raporteze la prevederile din legislația electorală, invocând incidența Legii nr. 33/2007, a Legii nr. 115/2015 și a OUG nr. 21/2024 în ceea ce privește împlinirea termenelor electorale, cu utilizarea calendarului reglementat de H.G. nr. 199/2024 cu caracter de recomandare.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 33/2007.

A arătat că, deși în cuprinsul H.G. nr. 199/2024 constituirea Biroului Electoral Central trebuie să aibă loc conform marginal 8 din hotărâre, la data de 18.03.2024, acesta s-a constituit la data de 16.03.2024, având în vedere că toate formalitățile necesare de desemnare a judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție și alegere a președintelui au fost îndeplinite mai devreme - ședința de constituire a Biroului Electoral Central prin completarea cu reprezentanții AEP și membrii partidelor politice, având loc la data de 16.03.2024 ora 10:00.

De asemenea tot din activitatea Biroului Electoral Central din zilele trecute se poate observa că nici cu privire la data la care începea perioada de depunere a protoalelor de alianță electorală, marginal 9 din HG, data de 19.03.2024, Biroul Electoral Central nu a respectat calendarul și implicit interpretarea privind împlinirea termenelor, adoptată acum, ci în mod legal, legea. Astfel, Biroul Electoral Central fiind deja legal constituit prin ședința din data de 16.03.2024, a procedat la înregistrarea protoalelor de alianță electorală depuse, conform art. 5 din O.U.G. nr. 21/2024, în data de 16.03.2024 și nu a așteptat împlinirea termenului, împingând astfel în mod nelegal prima zi de depunere a alianțelor în data de 19.03.2024, conform HG nr. 199/2024.

Caracterul nelegal al Hotărârii Biroului Electoral Central nr. 3H/20.03.2024 cu privire la momentul la care sunt împlinite termenele, conform acesteia la datele prevăzute în

Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale (H.G. nr. 199/2024), este dat de faptul că toate termenele prevăzute de Legea nr. 33/2007, Legea nr. 115/2005 și O.U.G. nr. 21/2024 sunt reglementate de norme imperative și nu supletive, de la care nu se poate deroga.

Momentul împlinirii termenului este un aspect deosebit de important față de care se calculează termene de contestare și aspecte de tardivitate. Considerând termenul împlinit la data prevăzută în IIG nr. 199/2024, se denaturează însuși spiritul și litera legii, legislației electorale ce a prevăzut astfel de termene.

Însăși noțiunea de termen, reprezintă o perioadă, care curge în timp pe parcursul a câteva ore sau zile, în care un partid politic sau orice competitor electoral, poate să își exercite drepturile electorale, poate adopta o anumită conduită, poate depune anumite documente, poate exercita anumite căi de atac.

Faptul că legiuitorul a prevăzut o perioadă și nu o singură zi, ziua în care termenul se împlinește, în care un partid politic poate, generic, să își exercite drepturile electorale, reflectă tocmai spiritul legislației electorale, care prevede pentru partidele politice o perioadă, un termen de 30 de zile, 10 zile, în care acestea pot, de exemplu după soluționarea unei contestații, să remedieze actul respins și să-l redepună, pentru a putea participa la procesul electoral.

A arătat că Protocolul alianței electorale depus în data de 16.03.2024 la Biroul Electoral Central, pe textul de lege incident respectiv art. 7 din Legea nr. 33/2007, care prevede admiterea sau respingerea acesteia în termen de 24 de ore de la înregistrarea acestuia - a fost un mod corect soluționat către Biroul Electoral Central, în termen de 24 de ore de la înregistrarea acestuia. În interpretarea ce se dorește a fi impusă în mod nelegal de către Biroul Electoral Central, momentul la care termenul s-ar fi considerat a fi îndeplinit și Biroul Electoral Central ar fi trebuit să se pronunțe cu privire la admiterea sau respingerea acesteia, ar fi fost ultima zi din termenul de 10 zile, stabilit de articolul 5 alineatul 2 din OUG nr. 21/2024, care este conform H.G. nr. 199/2024, data de 29.03.2024. Într-o atare ipoteză, dacă protocolul ar fi fost respins, era imposibilă adoptarea oricărei măsuri de remediere și redepunerea protocolului modificat sau a unui alt protocol, întrucât termenul de 10 zile ar fi fost expirat.

Interpretarea propusă de către Biroul Electoral Central presupune ca termenele să fie considerate îndeplinite, în mod artificial, nu la data efectivă corespondentă a realității ci la data la care H.G. nr. 199/2024 le consemnează ca fiind îndeplinite.

Acest calendar de termene la care face referire Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 3H/20.03.2024 a fost adoptat prin hotărâre de guvern nr. 199/2024 în temeiul art. 29 alin. (1) din OUG nr. 21/2024, deci printr-un act normativ cu forță juridică superioară unei hotărâri a Biroului Electoral Central.

Cu toate acestea, în calendarul propus prin H.G. nr. 199/2024 prevederile acestea nu stabilesc cu caracter imperativ momentul la care termenele se împlinesc, ci arată termenul maxim până la care anumite operațiuni electorale pot fi îndeplinite.

În concluzie, consideră că Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 3H/20.03.2024, fiind un act administrativ cu caracter normativ, nu poate stabili peste sau împotriva textului H.G. nr. 199/2024, cu o forță juridică superioară, care reglementează termene maximale, și nu astfel cum în mod greșit interpretează Biroul Electoral Central, data la care termenul se consideră a fi împlinit.

A arătat că în ceea ce privește împlinirea termenelor, există prevederile articolului 181 Cod de procedură civilă, drept comun în materia calculului termenelor procedurale, ce trebuie aplicat și în cazul termenelor reglementate în legislația electorală și nu o decizie a Biroului Electoral Central.

Pârâtul Biroul Electoral Central nu a formulat întâmpinare.

Prin **decizia civilă nr. 1693/23.03.2024**, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția necompetenței sale materiale și a declinat competența de soluționare a cererii formulate de contestatorul Partidul Uniunea Salvați

România împotriva Hotărârii nr. 3H/20.03.2024 emise de Biroul Electoral Central în favoarea Curții de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 684/1/2024.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 1 din Hotărârea nr. 3H/20.03.2024, emisă de Biroul Electoral Central: La alegerile din data de 9 iunie 2024, termenele prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România ai Parlamentului European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, respectiv termenele prevăzute de Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare și de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, altele decât cele stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004, se consideră împlinite la ora 23.59, în datele prevăzute în Calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România ai Parlamentului European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 203 din 11 martie 2024.

În motivarea Hotărârii, s-a menționat că au fost avute în vedere prevederile art. 1 și 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024, termenele stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024, termenele prevăzute de Legea nr. 33/2007 și de Legea nr. 115/2015 precum și calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România ai Parlamentului European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2024.

S-a menționat, în cuprinsul motivării actului contestat, că îndeplinirea actelor și operațiunilor prevăzute de actele normative menționate, la date diferite de cele prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 199/2024, este de natură să afecteze calculul unitar al termenelor electorale, precum și predictibilitatea actelor și operațiunilor electorale.

Hotărârea a fost emisă în temeiul art. 25 alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare și al art. 39 alin. (4) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Curtea reține că, potrivit art. 25 alin. (1) lit. a) teza I din Legea nr. 33/2007, Biroul Electoral Central are ca atribuție ***asigurarea aplicării și interpretării unitare a dispozițiilor acestei legi.***

Conform art. 25 alin. (5) din același act normativ: „În exercitarea atribuțiilor ce îi revin potrivit prevederilor prezentei legi, Biroul Electoral Central adoptă decizii și hotărâri. ***Hotărârile Biroului Electoral Central se dau pentru interpretarea unitară a prezentei legi și sunt general obligatorii.***”

În conformitate cu dispozițiile art. 39 din Legea nr. 115/2015, are următoarele atribuții: (1) (...); ***c) urmărește și asigură respectarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale privitoare la alegeri pe întreg teritoriul țării; asigură interpretarea unitară a prevederilor acestora;*** (...). (4) În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, Biroul Electoral Central emite hotărâri care se aduc la cunoștință în ședință publică și prin orice mijloc de publicitate. Hotărârile Biroului Electoral Central sunt obligatorii pentru toate birourile electorale din țară, precum și pentru toate organismele cu atribuții în materie electorală, de la data aducerii la cunoștință în ședință publică. (5) ***Hotărârile Biroului Electoral Central prin care se dau interpretări unor prevederi ale prezentei legi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.***”

Conform art. 37 din O.U.G. nr. 21/2024, „prevederile prezentei ordonanțe de urgență ***se completează cu dispozițiile Legii nr. 33/2007*** privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare, ***respectiv ale Legii nr.***

115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

Prin H.G. nr. 199 din 11 martie 2024 a fost aprobat calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024.

Astfel cum rezultă din Anexa la H.G. nr. 199/2024, prin calendarul aprobat au fost prevăzute termenele de realizare a acțiunilor, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, ale Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare și ale Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu termenele prevăzute de Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare.

Prin calendar au fost totodată descrise acțiunile la care se referă și au fost indicate autoritățile sau persoanele care realizează acțiunile și modalitatea de realizare.

Astfel, spre exemplu, conform pct. 1 din Calendarul anexă la H.G. nr. 199/2024, începerea perioadei electorale urma să aibă loc **la 12 martie 2024** [art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024].

Potrivit pct. 12 din Calendarul anexă la H.G. nr. 199/2024, adoptarea regulamentului privind organizarea și funcționarea birourilor electorale se realizează de către Biroul Electoral Central, prin hotărâre și va avea loc **în termen de 3 zile de la data constituirii Biroului Electoral Central, cel mai târziu la data de: 20 martie 2024** [art. 70 alin. (2) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare, coroborat cu art. 39 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare].

Prin pct. 29 din Calendarul anexă la H.G. nr. 199/2024, s-a hotărât că stabilirea regulilor de desfășurare prin intermediul serviciilor de programe audiovizuale a campaniei electorale pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din anul 2024 se realizează de către Consiliul Național al Audiovizualului, prin decizie, **în termen de 30 de zile de la stabilirea zilei votării, cel mai târziu la data de: 6 aprilie 2024** [art. 39 din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare].

Conform pct. 54 din Calendarul anexă la H.G. nr. 199/2024, comunicarea către Biroul Electoral Central și birourile electorale de circumscripție a numărului de alegători rezultat din Registrul electoral și din listele electorale complementare se realizează de către Autoritatea Electorală Permanentă și Primar, în scris, **în termen de 24 de ore de la data constituirii birourilor electorale de circumscripție, cel mai târziu la data de: 17 aprilie 2024** [art. 20 din Legea nr. 115/2015 cu modificările și completările ulterioare].

Potrivit pct. 61 din Calendarul anexă la H.G. nr. 199/2024, comunicarea către solicitant a răspunsului la cererea de înscriere în lista electorală specială la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 se realizează de către Primari, în scris, **în cel mult 10 zile de la data înregistrării cererii de înscriere în lista electorală specială, cel mai târziu la data de: 19 aprilie 2024** [art. 12 alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare].

În conformitate cu pct. 85 din Calendarul anexă la H.G. nr. 199/2024, solicitarea acordării timpilor de antenă către conducerea posturilor de radiodifuziune și televiziune, publice și private sau, după caz, ale studiourilor teritoriale ale acestora, la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale se realizează de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, candidații independenți precum și organizațiile cetățenilor

aparținând minorităților naționale, în scris, **cel mai târziu cu 40 de zile înaintea datei alegerilor: 30 aprilie 2024** [art. 68 alin. (6) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare].

Hotărârea Guvernului nr. 199/2024 este în vigoare, nefiind abrogată sau anulată.

Totodată, dispozițiile privind termenele din cuprinsul Legilor nr. 33/2007, nr. 115/2015 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2024 nu au fost abrogate sau declarate neconstituționale.

Contrar susținerilor reclamantului, Hotărârea nr. 3H/20.03.2024, emisă de Biroul Electoral Central, nu constituie un act prin care se derogă de la prevederile imperative ale legislației electorale ci o hotărâre prin care sunt interpretate prevederile acestei legislații, în temeiul atribuțiilor Biroului Electoral Central de a urmări și asigura **respectarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale privitoare la alegeri pe întreg teritoriul țării și de a asigura interpretarea unitară a prevederilor acestora.**

Astfel, prin hotărârea contestată nu s-a modificat vreunul dintre termenele stabilite prin Legea nr. 33/2007, Legea nr. 115/2015 sau Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024, ci s-a oferit o interpretare unitară a momentului împlinirii acestora prin raportare la prevederile H.G. nr. 199/2024.

Legiuitorul a stabilit termene având un punct de plecare, o durată și un punct la care acestea se împlinesc.

Datele maxime prevăzute prin H.G. nr. 199/2024 reprezintă tocmai datele la care termenele se împlinesc, punctele de împlinire ale termenelor (ex.: cel mai târziu la data de: 19 aprilie 2024).

Nu se poate reține susținerea reclamantului în sensul că termenele sus-menționate ar avea caracter de recomandare, prin raportare la modalitatea în care au fost prevăzute, descrisă anterior.

Totodată, împrejurarea invocată de către reclamant privind constituirea Biroului Electoral Central la data de 16 martie 2024 nu determină concluzia neaplicării H.G. nr. 199/2024.

Astfel, potrivit pct. 8 din Calendarul anexă la H.G. nr. 199/2024, completarea Biroului Electoral Central (...) se realizează cel mai târziu la data de 18 martie 2024.

Acest termen nu este unul prohibitiv, de natură să împiedice realizarea operațiunii anterior.

În ceea ce privește susținerea reclamantului privind imposibilitatea adoptării unor măsuri de remediere în cazul aplicării unuia dintre termenele sus-menționate, Curtea reține că prezenta cauză nu are ca obiect verificarea legalității H.G. nr. 199/2024 și nu a fost invocată o vătămare sub acest aspect.

În ceea ce privește modul de calcul al termenelor, Curtea constată că sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 și art. 123 din Legea nr. 115/2015, norme speciale în raport de prevederile art. 181 C.proc.civ.

Astfel, conform art. 70 alin. (1) din Legea nr. 33/2007, „termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, cuprind ziua când încep să curgă și se termină la ora 24,00 a zilei când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare.”

Iar potrivit art. 123 din Legea nr. 115/2015: „(1) Termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, se calculează din ziua când încep să curgă până, inclusiv, în ziua în care se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare. (2) Termenele pe ore prevăzute de prezenta lege încep să curgă de la ora 0,00 a zilei următoare. (...)”

Prin hotărârea contestată se asigură aplicarea corectă a acestor prevederi în cadrul procesului electoral.

Având în vedere aceste considerente, Curtea va respinge acțiunea, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **PARTIDUL UNIUNEA SALVAȚII ROMÂNIA**, cu sediu [REDACTAT] contradictoriu cu pârâatul **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**, cu sediul în mun. București, Bd. Mărăști nr. 65-67, sector 1, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 5 zile de la pronunțare.

Recursul se depune la Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 1.04.2024.

PRESEDINTE

[REDACTAT]

GREFIER

[REDACTAT]

[REDACTAT]



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
BD. OCTAVIAN GOGA, NR.2, TRONSON I, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL CENTRAL
sector 1, București, BULEVARDUL
MĂRĂȘTI, nr. 65-67, bl. ROMEXPO,
sc. PAVIL. C2

DOSARUL NR. 730/1/2024/a1
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: excepție de neconstituționalitate
Complet: completul nr.4 ncpc

Nr. 488C / BEC 2024
Data 12.04.2024

COMUNICARE
ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 29 Martie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 29 Martie 2024, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



C.P. 02.04.2024 10:16:07, nr. comunicare: 2 din 2

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Încheiere

Dosar nr. 730/1/2024/a1

Sedința publică de la data de 29 martie 2024

Președinte :



- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat-asistent

*Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
a fost reprezentat de doamna procuror*



S-a luat în examinare cererea formulată de petentul Partidul „Alianța Etocrată pentru Reformă” privind sesizarea Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.21/2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică, răspunde petentul Partidul „Alianța Etocrată pentru Reformă”, prin reprezentant, lipsă fiind intimatul Biroul Electoral Central.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei de către magistratul asistent, care învederează că prezentul dosar asociat a fost creat dată fiind cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.21/2024.

Înalta Curte acordă cuvântul reprezentantei petentului asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale.

Reprezentanta petentului Partidul „Alianța Etocrată pentru Reformă” solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.21/2024, apreciind că aceste dispoziții legale sunt neconstituționale, întrucât nu se justifică mărirea numărului de membri componenți, având în vedere că, față de alegerile din 2020, numărul de partide parlamentare a scăzut, însă a apărut elementul discriminatoriu în raport de partidele politice neparlamentare, care nu pot avea reprezentanți în componența Biroului Electoral Central.

Susține faptul că la aceste alegeri s-a dispus mărirea numărului membrilor partidelor mari, respectiv PSD și PNL în raport cu partidele mai mici. Arată că partidele menționate au adoptat ordonanța de urgență de comasare a alegerilor în contextul unei crize politice și nu în baza unei situații extraordinare.

Învederează instanței că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată, dat fiind faptul că o atare excepție nu a mai fost soluționată prin decizii ale Curții Constituționale și are legătură cu soluționarea cauzei.

În consecință, solicită admiterea cererii de sesizare cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.21/2024 și înaintarea spre soluționare Curții Constituționale. Reiterează faptul că excepția de neconstituționalitate se referă doar la art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.21/2024 și nu la ordonanța de urgență în ansamblu.

Reprezentantul Ministerului Public formulează concluzii de admitere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.29 din Legea nr.47/1992.

Înalta Curte rămâne în pronunțare asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale, formulată de petentul Partidul „Alianța Etocrată pentru Reformă”.

ÎNALTA CURTE,

Deliberând asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. Cererea de sesizare a Curții Constituționale a României

Prin cererea înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal la data de 29.03.2024, sub număr de dosar 730/1/2024, contestatorul Alianța Etocrată pentru Reformă a formulat, în contradictoriu cu intimatul Biroul Electoral Central, contestație împotriva mării numărului de judecători desemnați și a formațiunilor politice și altor membrii prevăzuți în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 21/2024 ce formează Biroul Electoral Central ce se organizează pe lângă Autoritatea Electorală Permanentă cu ocazia alegerilor pentru cetățenii României în Parlamentul European din anul 2024.

În susținerea acțiunii s-a invocat și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin.(2) din OUG nr. 21/2024, precum și a Ordonanței de urgență nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 adoptată de Guvern în 08 martie 2024 și publicată în M.Of nr. 195 din 8 martie 2024.

S-a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, alin.(2) din OUG 21/2024 raportat la art. 24, alin.(1) din Legea nr. 33/2007 pentru a se constata neconstituționalitatea dispozițiilor articolului învederat și ordonanței de urgență privind comasarea alegerilor, precum și a decide asupra excepției ridicate în fața Înaltei Curți care are competența de a verifica dacă excepția este sau nu este contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3) ale art. 29 din Legea 47/1992 și îndeplinește condițiile de admisibilitate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate s-a arătat că forma adoptată nu este democratică și constituțională, că reprezintă o amenințare directă la adresa

libertății și corectitudinii procesului electoral, la drepturile și libertățile individuale ale fiecărui cetățean, pentru democrația din România, încercând prin aceasta formă, prin unele dispoziții contrare prevederilor constituționale și jurisprudenței Curții Constituționale a României, să se încalce Constituția și să se organizeze și să se comaseze cele două scrutinuri de alegeri, prilej de a fraudă alegerile, de a putea crea dificultăți privind exercitarea dreptului de vot, complexitatea și durata operațiunilor putând afecta procesul electoral.

Sub un prim aspect contestatorul citează art. 24 alin.(1) din Legea nr. 33/2007 și arată că, analizând art. 2, alin.(2),(4) din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 se reține că Biroul Electoral Central organizat pe lângă Autoritatea Electorală Permanentă este alcătuit din 21 de membri, din care 7 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, restul fiind președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente, precum și reprezentanți ai formațiunilor politice și alți membri, ceea ce înseamnă o majorare nejustificată a numărului de judecători și a componenței membrilor, fără motivare în fapt și în drept, ținând cont că la momentul actual nu există situații excepționale care să justifice o mărire a componenței Biroului Electoral Central.

Sub al doilea motiv, s-a invocat încălcarea jurisprudenței Curții Constituționale reprezentate de Decizia C.C.R. nr. 51/2012 prin care s-a statuat că fiind neconstituțională comasarea alegerilor locale cu cele parlamentare, arătând că, redimensionând durata mandatelor în curs ale aleșilor locali, legea criticată încalcă principiul neretroactivității legii, iar comasarea alegerilor ar putea crea dificultăți privind exercitarea dreptului de vot, complexitatea și durata operațiunilor putând afecta procesul electoral.

A invocat contestatorul și Decizia nr. 761/2014 prin care s-a statuat neconstituționalitatea Ordonanței de urgență nr. 55/2014 care permitea migrația politică a aleșilor locali, dar numai în privința consilierilor locali și județeni.

Arată contestatoarea că actualul guvern, prin noua ordonanță de urgență adoptată, încurajează migrația politică și a consilierilor locali și județeni și a primarilor, care vor putea candida pentru un alt partid decât acela din care au făcut parte atunci când au fost aleși, fără riscul de a-și pierde mandatul.

În ceea ce privește încălcarea Deciziei nr. 859/2015 prin care s-a statuat că motivele de oportunitate sau utilitate nu constituie „situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată” care să justifice adoptarea unei ordonanțe de urgență, a susținut contestatorul că prin adoptarea acestei ordonanțe de urgență privind comasarea alegerilor, fără respectarea principiilor și fără o dezbatere publică reală, se constată o subminare a procesului democratic care încalcă și prevederile Recomandării Comisiei Europene din 12 decembrie 2023 referitoare la procese electorale incluzive și reziliente în Uniune și la consolidarea caracterului european și a desfășurării eficiente a alegerilor pentru Parlamentul European.

Al treilea motiv de neconstituționalitate l-a constituit încălcarea standardelor europene în materie electorală, prevăzute în Recomandarea Comisiei Europene din 12 decembrie 2023, care subliniază importanța stabilității legislației electorale și evitarea modificărilor cu mai puțin de un an înainte de alegeri, în special la elemente fundamentale cum ar fi componența comisiilor electorale.

S-a statuat că stabilitatea legii electorale este esențială pentru integritatea și credibilitatea proceselor electorale, iar modificarea frecventă a normelor sau modificarea acestora în pragul alegerilor pot crea confuzie atât pentru alegători, cât și pentru funcționarii responsabili cu procesul electoral, iar normele respective riscă să fie denaturate sau aplicate în mod eronat, aceste modificări putând fi percepute și ca un instrument de influențare a rezultatelor în favoarea candidaților aflați în funcție.

S-a invocat *neconstituționalitatea ordonanței* și față de încălcarea principiului constituțional prevăzut în art. 8, alin.(2) din Constituția României potrivit căruia partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor

Chiar dacă prin noua ordonanță de urgență aleșii locali nu-și pierd funcțiile obținute prin votul obținut la alegerile locale anterioare, pe listele unui partid, asumându-și partidul și programul politic al acelui partid, mai exact sub condiția apartenenței acestora la partidul politic din partea căruia au candidat sau pe listele cărora au fost aleși, se retine că votul pentru un ales local nu reprezintă numai opțiunea exclusivă a electoratului pentru persoana acelui candidat, ci și opțiunea pentru partidul și pentru programul politic al partidului care susține acel candidat iar alesul local primește prin vot mandatul de a îndeplini o funcție publică la nivelul administrației locale și în considerarea programului politic al partidului din rândurile căruia face parte în momentul alegerii.

Or, prin admiterea persoanelor ce dețin un mandat de ales local de a se înscrie în orice partid politic pentru a candida din partea acestuia la alegerile autorităților administrației publice locale din data de 9 iunie 2024 se încalcă grav legislația actuală și legea fundamentală.

De aceea, introducerea posibilității ca un ales local, care în timpul exercitării mandatului părăsește partidul pe a cărui listă a candidat și a fost ales, pentru a participa la noile alegeri să își păstreze mai departe statutul de ales local, are drept consecință modificarea configurației politice la nivelul structurii alese și, astfel, se ajunge la denaturarea votului exprimat de cetățeni.

Sub un alt motiv, s-a arătat că soluția propusă nu asigură cu adevărat exercitarea deplină a dreptului la vot, având în vedere termenele limitate pentru schimbarea reședinței prevăzute la art. 14 din Ordonanța de urgență nr. 21/2024 și riscul de a crea situații inechitabile între alegători în aceeași secție de votare, ceea ce contravine principiilor de simplitate și egalitate în exercitarea dreptului de vot. Timpul scurt poate produce confuzie și o prezență mai slabă la alegeri atât pentru alegătorii care doresc să-și stabilească reședința în altă localitate („viză de flotant”) să poată vota acolo, cât și pentru tinerii care nu au împlinit vârsta de 18 ani prin devansarea alegerilor locale, astfel cum a statuat chiar și Curtea Constituțională în decizia nr. 426/2023.

Totodată, prin instituirea termenului de 60 zile, respectiv reducerea propusă a perioadei pentru înregistrarea unui vot pe baza reședinței (vizei de flotant) chiar înainte de alegeri, se vor limita semnificativ drepturile de vot ale multor tineri, lucrători și persoane care se bazează pe legislația existentă.

Mai mult, prin emiterea acestei ordonanțe de urgență fără a fi în „situații extraordinare” se reține fraudarea deghizată a scrutinului prin extinderea dreptului unui alegător de a „susține mai multe liste de candidați sau candidați independenți” prevăzut în art. 8, alin.(4), în număr nelimitat, fără a motiva urgența care a dus la modificarea art. 18, alin.(1) din Legea nr. 33/2007 ce prevede ca un alegător poate susține un singur/o singură partid politic, alianță politică, alianță electorală, organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale sau candidat independent.

A invocat contestatorul și lipsa unei situații extraordinare, potrivit art. 115 al. 4 din Constituție, conform căroră Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.

Or, elaborarea unei ordonanțe de urgență pentru comasarea alegerilor și legiferarea traseismului politic, cu modificarea unor aspecte esențiale precum mandatul aleșilor locali, susținerea mai multor liste de candidați sau candidați independenți și în situația în care, la momentul prezent nu sunt situații excepționale, nu este justificată în conformitate cu art. 115 din Constituția României, astfel cum s-a statuat în Decizia nr. 426/2023 a Curții Constituționale.

Deși prin adoptarea acestei ordonanțe de urgență, coaliția PSD-PNL a invocat *reducerea cheltuielilor și a perioadei electorale*, în condițiile în care în România în anul 2024 se vor desfășura 4 tipuri de scrutine electorale, Curtea Constituțională a argumentat în Decizia 51/2012 că, considerentele financiare singure nu pot justifica amendamentele care impactează drepturile electorale fundamentale sau încalcă principiile constituționale. Aceeași soluție s-a pronunțat și în decizia nr. 859/2015.

Sub un alt motiv de neconstituționalitate s-a arătat că prin comasarea celor două tipuri de scrutin, cu circumscripții total diferite, una având circumscripția România, iar alta circumscripția domiciliului alegătorului, se va ajunge la situații paradoxale și tensionate în care, în cadrul aceleiași secții de votare unora dintre alegători li se vor înmâna mai multe buletine de vot, iar altora un singur buletin de vot, punând sub semnul întrebării integritatea procesului electoral, reducând și capacitatea de procesare a numărului de alegători și prelungirea duratei de verificare a acestora.

De asemenea, prin Ordonanța privind comasarea alegerilor, precum și legiferarea traseismului politic prin OUG 21/2024 se încalcă nu doar principiile constituționale și jurisprudența Curții Constituționale a României, ci se ignoră și standardele europene în materie electorală.

Având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate și îndeplinirea condițiilor impuse prin dispozițiile Legii nr. 47/1997, a considerat contestatorul că se impune intervenția Curții Constituționale pentru a constata neconstituționalitatea articolului 2 alin.(2) din OUG 21/2024 și a ordonanței de urgență privind comasarea alegerilor, în ansamblul ei, precum și a decide asupra excepției ridicate în fața Înaltei Curți care are competența doar de a verifica dacă excepția este sau nu este contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3) ale art. 29 din Legea 47/1992.

În drept, cererea s-a întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 47/1992, respectiv art. 29 -33, art. 146, lit.d) din Constituție.

2. Punctul de vedere al intimatului Biroul Electoral Central

Contestația, împreună cu cererea de sesizare a Curții Constituționale a României, a fost transmisă intimatului care nu a depus un punct de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate în cauză.

II. Considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție

1. Cu privire la admisibilitatea cererii de sesizare a Curții Constituționale

Analizând condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Curții Constituționale pentru declanșarea contenciosului constituțional, Înalta Curte reține că, potrivit art. 29 din Legea nr. 47/1992: "(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești (...) privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale."

Înalta Curte apreciază că solicitarea contestatorului de sesizare a Curții Constituționale îndeplinește cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de norma legală menționată.

Sesizarea instanței de contencios constituțional se dispune, conform art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții : - excepția privește neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe, ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare; - legea, ordonanța sau dispoziția normativă are legătură cu soluționarea cauzei; - excepția a fost ridicată de una din părți, de instanță din oficiu sau de procuror; - dispozițiile criticate ca neconstituționale nu au fost deja declarate ca atare printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

În speță, se constată îndeplinirea tuturor condițiilor anterior menționate, având în vedere că excepția invocată privește constituționalitatea OUG nr. 21/2024, în ansamblul său, act normativ care este în vigoare și nu a fost declarat neconstituțional printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

Totodată, excepția a fost invocată de Partidul „Alianța Etocrată pentru Reformă” -AER, care deține calitatea de parte în litigiul având ca obiect anularea actului administrativ reprezentat de Procesul verbal nr. 1 PVC/BEC/ 16.03.2004, iar ordonanța atacată are legătură cu soluționarea cauzei. În acest sens, se va observa că *actul administrativ atacat a fost emis în aplicarea dispozițiilor OUG nr. 21/2024, în special a prevederilor art. 2 alin 2 și 4 ale ordonanței, la rândul lor criticate pe motiv de neconstituționalitate, prin sesizarea formulată.*

Totodată, Înalta Curte va reține că prin sesizarea formulată, contestatorul a invocat *atât critici de neconstituționalitate intrinsecă, cât și critici de neconstituționalitate extrinsecă.*

Cu toate acestea, singurul text ce are o oarecare aplicabilitate în cauza dedusă judecății, prin care contestatorul Alianța Etocrată pentru Reformă a formulat a formulat contestație *împotriva măririi numărului de judecători desemnați și a formațiunilor politice și altor membri prevăzuți în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 21/2024* ce formează Biroul Electoral Central ce se organizează pe lângă Autoritatea Electorală Permanentă cu ocazia alegerilor pentru cetățenii României în Parlamentul European din anul 2024 este art. 2 alin. (2) din OUG nr. 21/2024, celelalte critici neavând vreo legătură cu obiectul litigiului.

Prin precizările verbale din dezbaterile publice din data de 29.03.2024, contestatorul a arătat că actul administrativ contestat este procesul-verbal de constituire a Biroului Electoral Central, iar ceea ce se contestă este numărul, iar nu și calitatea persoanelor.

Or, numărul de judecători desemnați, de reprezentanți ai formațiunilor politice și alți membri prevăzuți în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 21/2024, ce formează Biroul Electoral Central este prevăzut în textul OUG nr. 21/2024, iar contestatorul nu critică aplicarea în concret a acestor dispoziții de lege într-un cadru particular, ci însuși textul de lege, a cărui constituționalitate o contestă prin excepția de neconstituționalitate invocată în prezentul litigiu.

Obiectul litigiului nu poate fi considerat chiar excepția de neconstituționalitate, fiindcă acțiunea ar fi inadmisibilă.

Prin urmare, sesizarea Curții Constituționale nu s-ar putea face decât cu privire la acele dispoziții ce au o aplicare concretă în litigiul dedus judecății, iar nu cu privire la OUG nr. 21/2024 în întregul său.

Pe de altă parte, Înalta Curte poate respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale doar în situația în care excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, pentru motivele strict reglementate de art. 29 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Instanța de judecată nu poate respinge excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată și nici nu poate refuza sesizarea Curții Constituționale pe motiv că există decizii prin care Curtea Constituțională a respins excepții de neconstituționalitate cu același obiect.

În aceste condiții, Înalta Curte, exercitându-și competența prevăzută de lege, neputând analiza ea însăși respectivele critici de neconstituționalitate invocate, poate doar să constate admisibilitatea excepției și urmează să dispună sesizarea Curții Constituționale.

Pe cale de consecință, se va reține că în cauză s-a demonstrat îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate reglementate de dispozițiile ar. 29 alin. 4 al Legii nr. 47/1992, republicată, pentru sesizarea Curții Constituționale cu verificări asupra constituționalității art. 2 alin. (2) din OUG nr. 21/2024 prin prisma criticilor formulate de contestator.

În ceea ce privește *opinia Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal asupra excepției de neconstituționalitate*, instanța supremă apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

În opnia Înaltei Curți, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2024 nu contravine prevederilor art. 115 alin. 4 din Constituția României.

În acest sens, Înalta Curte reține faptul că, în preambulul ordonanței, Guvernul a explicat urgența reglementării, precum și situațiile excepționale care impun o astfel de modalitate de legiferare.

Potrivit art. 10 alin 1 din Legea nr. 115/205, competența de stabilire a datei alegerilor revine Guvernului României.

În acest sens, urmează a fi avute în vedere dezlegări anterioare ale Curții Constituționale, în special cele din Decizia nr. 678/2020, para. 144, prin care a arătat:

” (...) 144. Cu privire la competența Guvernului de a stabili data alegerilor, Curtea constată că aceasta este de nivel legal și poate fi oricând eliminată prin lege sau, astfel cum s-a întâmplat în cazul de față, să se reglementeze o derogare de la aceasta tot prin lege. Nu este o cerință constituțională ca Guvernul să fie cel care stabilește data alegerilor, ci doar o opțiune politică a Parlamentului. De altfel, în privința problemei stabilirii datei alegerilor locale de către Parlament sau Guvern, prin Decizia nr. 240 din 3 iunie 2020, Curtea a constatat că "Parlamentul poate reține această competență în măsura în care prin lege derogă de la prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 115/2015. În lipsa unei asemenea derogări exprese, urmează să se aplice dreptul comun, reprezentat de Legea nr. 115/2015, caz în care competența de a stabili data alegerilor revine Guvernului. Astfel, din punct de vedere constituțional, ambele soluții legislative sunt posibile (...)". [subl. ns.]

Va observa Înalta Curte că, prin raportare la aceste dezlegări, nu există o interdicție constituțională pentru Guvern ca data alegerilor să fie stabilită de acesta, cu atât mai mult cu cât Legea nr. 115/2015 prevede explicit acest lucru, singura condiție fiind cea potrivit căreia data să fie stabilită *cu cel puțin 75 de zile înaintea votării*.

Urmează a se constata că, prin OUG nr. 21/2024, data alegerilor pentru autoritățile publice locale – 9 iunie 2024 – a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 10 alin 1 din Legea nr. 115/2015, termenul de 75 de zile împlinindu-se la 23 mai 2024.

Pe cale de consecință, nu a existat o derogare de la prevederile Legii nr. 115/2015, care să impună intervenția legislativă a Parlamentului, motiv pentru care nu s-ar putea reține încălcarea textelor constituționale menționate.

Nu se impune formularea unui punct de vedere asupra criticilor de neconstituționalitate intrinsecă referitoare la: reglementările art. 33, privind persoana care candidează la alegerile pentru autoritățile publice locale și care se înscrie în alt partid pentru a candida; chestiunile în legătură cu "traseismul politic" care ar fi în mod nelegal permis prin dispozițiile art. 33 al ordonanței, *constatându-se că niciuna dintre acestea nu are legătură cu actul administrativ contestat*, Procesul verbal de constituire a Biroului Electoral Central fiind emis în aplicarea dispozițiilor art. 2 alin 2 din OUG nr. 21/2024.

III. Soluția instanței

Pentru aceste motive, constatând că cererea de sesizare a Curții Constituționale a României a contestatorului Partidul „Alianța Etocrată pentru Reformă” -AER întrunește condițiile de admisibilitate cumulativ impuse de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992, Înalta Curte va admite cererea formulată de Partidul „Alianța Etocrată pentru Reformă” -AER de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 21/2024.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE :**

Admite cererea formulată de contestatorul Partidul „Alianța Etocrată pentru Reformă” -AER privind sesizarea Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.21/2024.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 29 martie 2024, în ședință publică.

JUDECĂTOR,

[REDACTED]

JUDECĂTOR,

[REDACTED]

JUDECĂTOR,

[REDACTED]

MAGISTRAT-ASISTENT,

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 12:01
To: registraturaS8contenciosCAB@just.ro; req_generalacab@just.ro
Cc: secretariat@bec.ro [REDACTED]
Subject: Comunicare documente Dosar nr. 2296/2/2024
Attachments: CERERE DE ANULARE ȘI SUSPENDARE.pdf; Extras Registrul partidelor 09.04.2024 REPER- personalitate juridică.pdf; Hotarare 5H BEC.pdf; plangere prealabila alegeri.pdf; printId46.pdf; adresa reper dosar 2296 2 2024 anulare.pdf

Bună ziua,

Vă trimitem atașat documentele aferente dosarului 2296/2/2024 din partea Partidului REPER.

Cu mulțumiri,
Secretariatul General REPER.

Nr. 439C / BEC 2024
Data 12.04.2024

Către

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

ONORATĂ INSTANȚĂ

Subscrisul Partidul Reînnoim Proiectul European al României, denumit în continuare REPER, cu
[REDACTED] înregistrat în Registrul Partidelor Politice sub nr.
264. Cod de înregistrare fiscală nr. [REDACTED]
[REDACTED] deschis la Banca Transilvania, adresa de e-mail
[REDACTED] în calitate de
copreședinți

În contradictoriu cu pârâțul **Biroul Electoral Central** cu sediul în Bd. Mărăști nr. 65-67, sector 1,
București (Romexpo pavilion C2), e-mail secretariat@bec.ro,

În temeiul art. 8 și art. 15 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Formulăm prezenta

**CERERE DE ANULARE ȘI SUSPENDARE A EXECUTĂRII
HOTĂRĂRII BIROULUI ELECTORAL CENTRAL**

Prin care solicitam anularea și suspendarea executării *Hotărârii nr. 5H/02.04.2024 privind aplicarea unitară a prevederilor art. 45-56 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 16-18 din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare până la soluționarea definitivă a cauzei*

Pentru următoarele motive:

1. Situația de fapt. Conținutul actului contestat

Art. 1 din Hotărârea Biroului Electoral Central prevede

(1) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, alianțele electorale pot include pe listele de candidați la funcțiile de consilier local, de consilier județean sau de consilier al Consiliului General al Municipiului București persoane care nu sunt membre ale formațiunilor politice care intra în alcătuirea respectivelor alianțe electorale.

(2) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, alianțele electorale pot propune la funcțiile de primar, de primar general al municipiului

București sau de președinte al unui consiliu județean persoane care nu sunt membre ale formațiunilor politice care intra în alcătuirea respectivelor alianțe electorale.

Art.2 din Hotărârea Biroului Electoral Central prevede

La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, listele susținătorilor întocmite anterior publicării prezentei hotărâri pentru persoanele aflate în situațiile de la art. 1. rămân valabile și pot fi utilizate de alianțele electorale pe ale căror liste figurează în calitatea de candidat.

2. Competența instanței

Având în vedere faptul că Hotărârile Biroului Electoral Central au caracterul unor acte administrative, sunt supuse controlului judecătoresc potrivit legii contenciosului administrativ. Cererea formulată în prezenta cauză este supusă cadrului procedural special prevăzut de Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, fiind incidente dispozițiile art. 10 alin. (1) care prevăd că litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, așa cum prevedere și Decizia nr. 16 din 18.09.2017 pronunțată de ÎCCJ în recurs în interesul legii, respectiv: *"69. În jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal s-a statuat că hotărârile emise de biroul electoral județean și de Biroul Electoral Central au caracterul unor acte administrative care sunt supuse controlului judecătoresc. A exclude aceste acte de la controlul judecătoresc ar echivala cu o denegare de dreptate, cu o încălcare a prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (2), care dispun că nicio lege nu poate îngreuna dreptul persoanelor fizice sau juridice de a se adresa justiției. Totodată, Curtea Constituțională, în Decizia nr. 325 din 14 septembrie 2004, a reținut că nereglementarea unor căi de atac specifice împotriva tuturor actelor emise de structurile electorale nu înseamnă excluderea accesului la justiție. Aceste hotărâri, pronunțate în cadrul jurisdicțiilor specifice activității electorale, pentru care nu se prevede o cale de contestare specială, pot fi atacate în condițiile legii contenciosului administrativ, fiind acte cu caracter jurisdicțional ale organelor administrative."*

3. Condiția cazului bine justificat. Hotărârea creează prin adăugare la lege o categorie nouă de competitor electoral, candidat independent susținut de o alianță electorală, care se prezintă cu semnele electorale ale alianței. Hotărârea creează confuzie între două categorii bine definite de lege: independent vs. formațiuni politice. Hotărârea încalcă prevederi exprese ale legilor.

a. Hotărârea încalcă prevederile art. 58 alin. (3) din Legea nr. 115/2015

Art. 58 alin. (3) din Legea 115/2015 prevede

(3) În unghiul din partea stângă sus a fiecărui patruleter se imprimă denumirea partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri ori, după caz, mențiunea "Candidat independent", iar în unghiul din partea dreaptă sus se imprimă semnul electoral.

Hotărârea contestată este contrară normei citate. Astfel, deși norma citată prevede că pentru un candidat independent mențiunea din lista electorală este exclusiv *Candidat independent*, Hotărârea

contestată prevede posibilitatea ca un candidat independent să fie înscris în lista electorală cu însemnele alianței care îl susține.

b. Hotărârea încalcă prevederile art. 58 alin. (10) din Legea nr. 115/2015

Art. 58 alin. (10) din Legea 115/2015 prevede

(10) Pentru fiecare candidat independent, inclusiv pentru candidații independenți la funcția de primar și cea de președinte al consiliului județean, se imprimă un patruleter distinct în partea finală a buletinului de vot, în care aceștia sunt înscriși în ordinea înregistrării candidaturilor.

Contrar acestei prevederi legale exprese, candidatul independent susținut de o alianță va avea un loc pe lista electorală în locul inițial al partidelor și nu în locul final al candidaților independenți.

c. Hotărârea încalcă art. 59 alin. (1) al Legii nr. 115/2015

Art. 59 alin. (1) din Legea 115/2015 prevede

(1) Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale își pot stabili semne electorale, pe care le comunică Biroului Electoral Central în termen de 10 zile de la constituirea acestuia.

Numeroase Hotărâri ale Biroului Electoral Central și ale ÎCCJ au interpretat aceasta normă în sensul în care candidații independenți nu pot avea semn electoral. Contrar acestei interpretări, hotărârea contestată permite candidatului independent susținut de o alianță electorală să aibă semnul electoral al alianței.

d. Hotărârea încalcă prevederile art. 50 alin. (3) din Legea nr. 115/2015

Art. 50 alin. (3) din Legea 115/2015 prevede

(3) Nu se admit liste de candidați independenți pentru funcția de consilier.

Conform Hotărârii contestate, o alianță poate depune o listă formată exclusiv din independenți, cu încălcarea normei citate.

e. Hotărârea încalcă prevederile art. 204 alin. (2) lit. j) din Codul Administrativ

Art. 204 alin. (2) lit. j) din Codul Administrativ prevede

*(2) Calitatea de consilier local, respectiv cea de consilier județean încetează de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:
[...] j) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales;*

Norma citată prevede expres că un consilier local ales pe o listă nu poate să își exercite mandatul decât dacă continuă să fie membru partidului politic în numele căruia a candidat.

f. Hotărârea discriminează alianțele electorale față de partidele politice

Hotărârea citată permite alianțelor electorale să propună candidați la funcțiile de consilier local sau de primar persoane care nu sunt membre ale formațiunilor politice, dar nu permite partidelor politice să facă același lucru.

4. Condiția prejudiciului iminent

Apariția noii categorii de competitori electorali distorsionează și confuzează procesul electoral, permițând competitori care pe de o parte beneficiază de susținerea populară pentru candidații independenți și pe de altă parte de ajutorul semnelui electoral al alianței care îi susțin.

Cauza este urgentă, întrucât conform calendarului electoral aprobat prin HG nr. 199/2024, perioada de depunere a candidaturilor este 16 – 30 aprilie 2024.

Partidul Reînnoim Proiectul European al României

 *copreședinte*


 *opreședinte*




BIROUL ELECTORAL CENTRAL

pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European și
pentru alegerea autorităților administrației publice locale din anul
2024

Bulevardul Mărăști, nr. 65-67, Sector 1, București (ROMEXPO Pavilion C2)

Tel: 021.414.4530; 021.414.4419

E-mail: secretariat@bec.ro; www.bec.ro

Cu originalul

HOTĂRÂRE

**privind aplicarea unitară a
prevederilor art. 45-56 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și
completările ulterioare,
și ale art. 16-18 din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările
ulterioare**

Având în vedere necesitatea de a emite o hotărâre a Biroului Electoral Central menită a clarifica solicitările emise de către cetățeni și de organizații legal constituite cu privire la modul de aplicare a dispozițiilor art. 45-56 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 16-18 din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul prevederilor art. 39 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 25 alin. (1) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare;

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – (1) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, alianțele electorale pot include pe listele de candidați la funcțiile de consilier local, de consilier județean sau de consilier al Consiliului General al Municipiului București persoane care nu sunt membre ale formațiunilor politice care intră în alcătuirea respectivelor alianțe electorale.

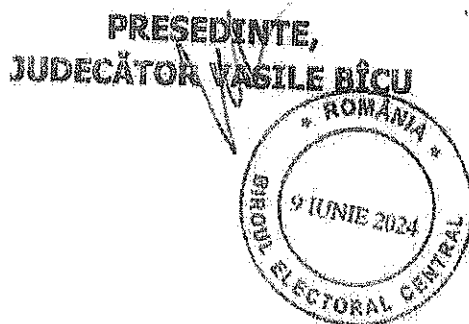
(2) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, alianțele electorale pot propune la funcțiile de primar, de primar general al municipiului București sau de președinte al unui consiliu județean

persoane care nu sunt membre ale formațiunilor politice care intră în alcătuirea respectivelor alianțe electorale.

Art. 2. – La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, listele susținătorilor întocmite anterior publicării prezentei hotărâri pentru persoanele aflate în situațiile de la art. 1 rămân valabile și pot fi utilizate de alianțele electorale pe ale căror liste figurează în calitate de candidat.

Art. 3. – La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024, listele susținătorilor întocmite de o formațiune politică anterior aditerii unui protocol de constituire a unei alianțe electorale în alcătuirea căreia intră respectiva formațiune politică rămân valabile și pot fi utilizate de respectiva alianță electorală.

Art. 4. – Prezenta hotărâre se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral Central.



București

Nr. 5 H / 02.04.2024

EXTRAS DIN REGISTRUL PARTIDELOR POLITICE

LEGEA NR.14/2003, REPUBL., CU MODIF. ȘI COMPLET.ULT.

NR.CRT. 264

Sentința civilă nr.49/DEC/P, pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a Civilă, în dosarul nr.14787/3/2022, în ședința publică din data de 11.07.2022.

Admite cererea privind de petenții PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, ALIN-CRISTIAN MITUȚĂ, membru fondator al PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu domiciliul în [...], IOAN-DRAGOȘ TUDORACHE, membru fondator al PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu domiciliul în [...] ȘI RAMONA VICTORIA-STRUGARIU, membru fondator al PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu domiciliul în [...], cauza având ca obiect partide politice – acordare personalitate juridică .

Acordă personalitate juridică petentului Partidul "Reînnoim Proiectul European al României - REPER" și dispune înregistrarea acestuia în Registrul Partidelor Politice aflat la Tribunalul București.

Cu apel în termen de 5 zile de la comunicare.

Apelul se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată prin punerea la dispoziție prin grefa instanței, astăzi 11.07.2022.

Definitivă prin neapelare, potrivit referatului Compartimentului Grefă al Secției a III – a Civile a Tribunalului București din data de 03.08.2022.

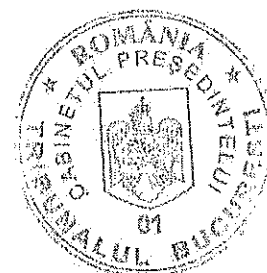
***Notă**

Actul constitutiv al partidului politic "Reînnoim Proiectul European al României " - REPER se află la filele 8-17, din dosarul nr. 14787/3/2022- Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

Statutul partidului politic "Reînnoim Proiectul European al României " - REPER se află la filele 18-38, din dosarul nr. 14787/3/2022- Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

Programul partidului politic "Reînnoim Proiectul European al României " - REPER se află la filele 42-45, din dosarul nr. 14787/3/2022- Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

*Extras fila 13, din dosarul nr. 14787/3/2022 - Tribunalul București – Secția a III-a Civilă (document scanat).



REINNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI

[...]

CAP. V. ORGANELE DE CONDUCERE ÎNȚIALE ALE PARTIDULUI

Art. 10. Prin efectul prezentului act constitutiv, în conformitate cu voința membrilor fondatori, sunt desemnați în funcția de Copreședinți interimari:

- a) Ramona Victoria STRUGARIU
- b) Dragoș-Nicolae PÎSLARU

Art. 11. Oricare dintre copreședinții interimari întocmește și semnează anexele prezentului Act Constitutiv și reprezintă cu puteri depline Partidul în vederea înființării acestuia.

Art. 12. Până la primul Congres Național al Partidului, Comitetul Național al Partidului este format din totalitatea membrilor fondatori.

Art. 13. Până la primul Congres Național al Partidului, componența Biroului Executiv al Partidului este următoarea:

- 1) Copreședinte: Ramona Victoria STRUGARIU
- 2) Copreședinte: Dragoș-Nicolae PÎSLARU
- 3) Secretar General: Ioan-Dragoș TUDORACHE

[...]

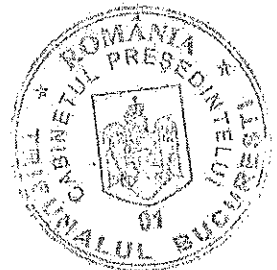
*Extrase: fila 16, fila 17, respectiv fila 19 din Statutul partidului politic "Reinnoim Proiectul European al României" - REPER conținute de dosarul nr. 14787/3/2022 - Tribunalul București - Secția a III-a Civilă (documente scanate).



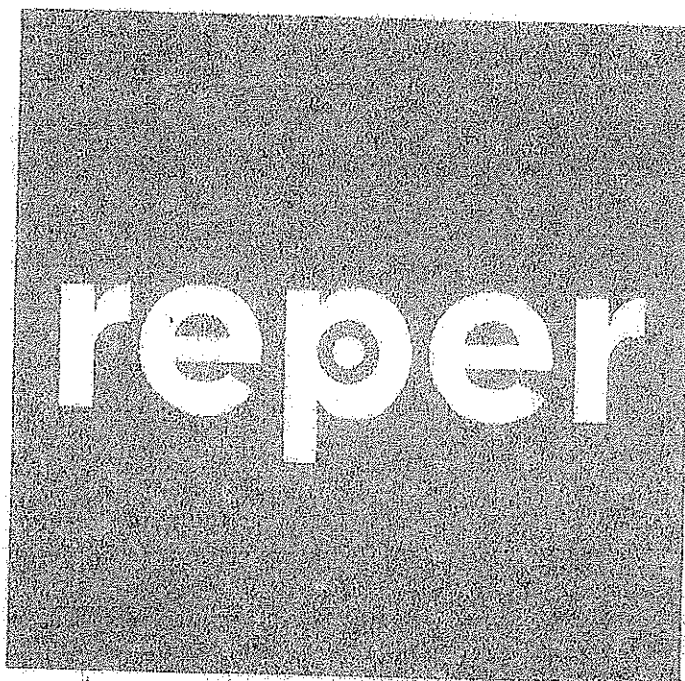
16

Anexa nr. 2 Semnul permanent al Partidului - Reprezentare alb-negru

reper



Anexa nr. 3 Semnul electoral al Partidului



REINNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI

I. DISPOZIȚII GENERALE

Art. 1. REINNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI este un partid politic, persoană juridică de drept public, organizat în conformitate cu prevederile Constituției României și ale Legii nr. 14/2003 a partidelor politice, denumit în continuare Partidul.

Art. 2. 1) Denumirea integrală a Partidului este REINNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI

2) Denumirea prescurtată a Partidului este REPER, iar abrevierea denuncii este REPER.

Art. 3. 1) Semnul permanent al partidului este reprezentat de cuvântul REPER format din litera R, litera E, litera P, litera E și litera R, de culoare vișiniu (cod 0%C, 77%M, 31%Y, 23%K în sistem CMYK) având în spațiul gol din interiorul literei P un cerc albastru (cod 94%C, 25%M, 0%Y, 6%K în sistem CMYK)

2) Reprezentarea grafică (alb-negru și color) a semnului permanent este reprodusă în anexa 1, parte integrantă a prezentului statut.

3) Semnul electoral al partidului este diferit de semnul permanent, și este reprezentat de un pătrat de culoare vișiniu (cod 0%C, 77%M, 31%Y, 23%K în sistem CMYK) în interiorul căruia este scris cuvântul REPER, format din litera R, litera E, litera P, litera E și litera R scrise cu culoarea alb (cod 0%C, 0%M, 0%Y, 0%K în sistem CMYK).

4) Reprezentarea grafică a semnului electoral este reprodusă în anexa 2, parte integrantă a prezentului statut.

Art. 4. 1) Sediul central al Partidului este în București, strada Trivale nr. 7, sector 4.

2) Sediul central poate fi modificat prin decizie a Biroului Executiv.

[...]

Modificări (30.05.2023): Decizia civilă nr. 30/DEC/P pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, în dosarul nr. 8027/3/2023 în ședința publică din data de 22.03.2023:

Admite cererea

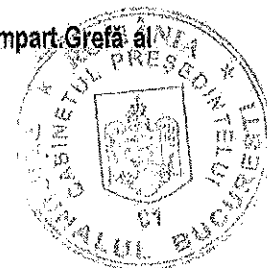
la act de modificările aduse Statutului PARTIDUL REINNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu sediul în București, Sector 1, str. Calea Griviței nr. 73, în cadrul ședinței Congresului desfășurat în perioada 18-20 februarie 2023.

Dispune înregistrarea modificărilor în Registrul partidelor politice aflat la Tribunalul București, noul sediu central al Partidului fiind în București, Sector 1, str. Calea Griviței nr. 73.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 26.04.2023.

Definitivă prin neapelare la data de 30.05.2023, potrivit referatului întocmit de compart. Grefă al Secției a IV-a Civile la data de 26.09.2023.



***Notă:**

Procesul Verbal din data de 20.02.2023 al Congresului desfășurat în perioada 18-20 februarie 2023 de PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, se află la filele nr. 6-8, din dosarul nr.8027/3/2023. - Tribunalul București, Secția a IV-a Civilă;

Hotărârea nr.4 din data de 18.02.2023 a Congresului PARTIDULUI REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, se află la filele nr.9-10, din dosarul nr.8027/3/2023. - Tribunalul București, Secția a IV-a Civilă;

Statutul actualizat/Anexele I-III privind partidul politic cu denumirea integrală PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, și denumirea prescurtată REPER, se află la filele nr.17- 80 din dosarul nr.8027/3/2023. - Tribunalul București, Secția a IV-a Civilă;

*Extras din fila - aflată la dosarul nr. 8027/3/2023- Tribunalul București, Secția a IV - a Civilă:
„ [...] (2) Sediul central poate fi modificat prin decizie a Biroului Național. [...]”*

Modificări (06.02.2024): Încheierea pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, în dosarul nr.8027/3/2023/a1 în ședința din Camera de Consiliu din data de 17.11.2023:

“Admite cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de petenta REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu sediul în București, sector 1, Str. Calea Griviței nr.73.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul deciziei civile nr.30 din data de 26.04.2023, pronunțată în dosarul nr.8027/3/2023 al Tribunalului București Secția a IV-a Civilă, în sensul menționării denumirii corecte a sediului petentei, respectiv Sector 1, str. Calea Grivitei nr.73, în loc de Sector 1 1, str. Calea Grivitei nr.73 astfel cum s-a consemnat în mod eronat.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Tribunalul București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 17.11.2023.”

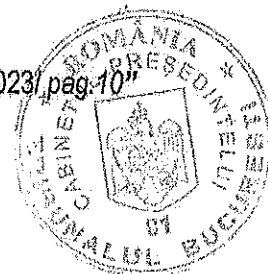
Definitivă prin neapelare la data de 06.02.2024, potrivit referatului întocmit de compart. Grefă al Secției a IV-a Civile din data de 06.02.2024.

Modificări (09.04.2024): PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI - REPER prin reprezentanți, doamna Ramona Victoria Strugariu și domnul Dragoș Nicolae Pâslaru, în calitate de copreședinți, astfel cum s-a menționat în cuprinsul cererii, a depus, prin avocat, dl.Tiberiu Ionuț Petrescu, în baza împuternicirii avocațiale din data de 07.04.2024, în temeiul art.24 din *Legea 14/2003, republ., cu modif. și complet.ult.*, în procedură necontencioasă, cererea înregistrată la Tribunalul București sub nr.1/5797/C/09.04.2024, în vederea efectuării mențiunilor cuvenite în *Registrul Partidelor Politice* aflat la grefa Tribunalului București, privind desfășurarea Adunării Generale a PARTIDULUI REPER din data de 06.05.2023, sens în care s-au atașat cererii următoarele înscrisuri :

„1.Convocator/ pag.1

2.Procesul-Verbal al Adunării Generale a PARTIDULUI REPER din data de 06.05.2023 / pag.2-9

3.Hotărârea nr.3 a Adunării Generale a PARTIDULUI REPER din data de 06.05.2023, pag.10”



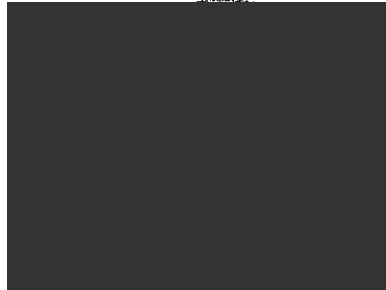
***Notă:**

Extras din Hotărârea nr.3 a Adunării Generale a PARTIDULUI REPER din data de 06.05.2023/ pag.10/înscris atașat cererii susmenționate:

" [...] Adunarea Generală a partidului REPER din 6 Mai 2023, cu votul a 659 de emembri reprezentând 86,71% din numărul total al membrilor care au votat alegerea în funcția de copreședinți pe:

Ramona Victoria Strugariu și Dragoș Nicolae Pâslaru [...]"

.....
Biroul Partide politice – Tribunalul București



EXTRAS DIN REGISTRUL PARTIDELOR POLITICE

LEGEA NR.14/2003, REPUBL., CU MODIF. ȘI COMPLET.ULT.

NR.CRT. 264

Sentința civilă nr.49/DEC/P, pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a Civilă, în dosarul nr.14787/3/2022, în ședința publică din data de 11.07.2022.

Admite cererea privind de petenții PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, ALIN-CRISTIAN MITUȚĂ, membru fondator al PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu domiciliul în [...], IOAN-DRAGOȘ TUDORACHE, membru fondator al PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu domiciliul în [...] ȘI RAMONA VICTORIA-STRUGARIU, membru fondator al PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu domiciliul în [...],cauza având ca obiect partide politice – acordare personalitate juridică .

Acordă personalitate juridică petentului Partidul "Reînnoim Proiectul European al României - REPER" și dispune înregistrarea acestuia în Registrul Partidelor Politice aflat la Tribunalul București.

Cu apel în termen de 5 zile de la comunicare.

Apelul se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată prin punerea la dispoziție prin greșa instanței, astăzi 11.07.2022.

Definitivă prin neapelare, potrivit referatului Compartimentului Greșă al Secției a III – a Civile a Tribunalului București din data de 03.08.2022.

***Notă**

Actul constitutiv al partidului politic "Reînnoim Proiectul European al României" - REPER se află la filele 8-17, din dosarul nr. 14787/3/2022- Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

Statutul partidului politic "Reînnoim Proiectul European al României" - REPER se află la filele 18-38, din dosarul nr. 14787/3/2022- Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

Programul partidului politic "Reînnoim Proiectul European al României" - REPER se află la filele 42-45, din dosarul nr. 14787/3/2022- Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

*Extras fila 13, din dosarul nr. 14787/3/2022 - Tribunalul București – Secția a III-a Civilă (document scanat).



REINNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI

[...]

CAP. V. ORGANELE DE CONDUCERE INIȚIALE ALE PARTIDULUI

Art. 10. Prin efectul prezentului act constitutiv, în conformitate cu voința membrilor fondatori, sunt desemnați în funcția de Copreședinți interimari:

- a) Ramona Victoria STRUGARIU
- b) Dragoș-Nicolae PÎSLARU

Art. 11. Oricare dintre copreședinții interimari întocmește și semnează anexele prezentului Act Constitutiv și reprezintă cu puteri depline Partidul în vederea înființării acestuia.

Art. 12. Până la primul Congres Național al Partidului, Comitetul Național al Partidului este format din totalitatea membrilor fondatori.

Art. 13. Până la primul Congres Național al Partidului, componența Biroului Executiv al Partidului este următoarea:

- 1) Copreședinte: Ramona Victoria STRUGARIU
- 2) Copreședinte: Dragoș-Nicolae PÎSLARU
- 3) Secretar General: Ioan-Dragoș TUDORACHE

[...]

*Extrase: fila 16, fila 17, respectiv fila 19 din Statutul partidului politic "Reinnoim Proiectul European al României" - REPER conținute de dosarul nr. 14787/3/2022 - Tribunalul București - Secția a III-a Civilă (documente scanate).



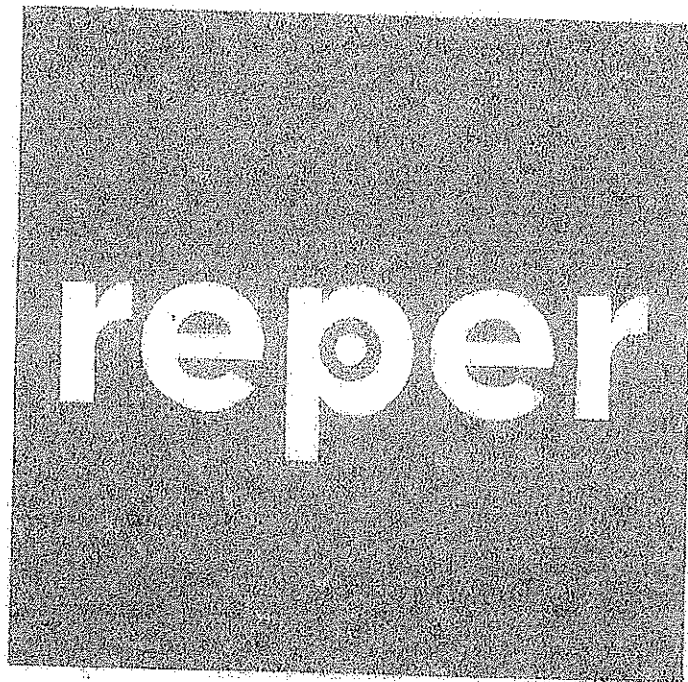
16

Anexa nr. 2 Seminul permanent al Partidului - Reprezentare alb-negru

reper



Anexa nr. 3 Semnul electoral al Partidului



REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI

DISPOZIȚII GENERALE

Art. 1. REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI este un partid politic, persoană juridică de drept public, organizat în conformitate cu prevederile Constituției României și ale Legii nr. 14/2003 a partidelor politice, denumit în continuare Partidul.

Art. 2. 1) Denumirea integrală a Partidului este REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI

2) Denumirea prescurtată a Partidului este REPER, iar abrevierea denumirii este REPER.

Art. 3. 1) Semnul permanent al partidului este reprezentat de cuvântul REPER format din litera R, litera E, litera P, litera E și litera R, de culoare vișiniu (cod 0%C, 77%M, 31%Y, 23%K în sistem CMYK) având în spațiul gol din interiorul literei P un cerc albastru (cod 94%C, 25%M, 0%Y, 6%K în sistem CMYK)

2) Reprezentarea grafică (alb-negru și color) a semnului permanent este reprodusă în anexa 1, parte integrantă a prezentului statut.

3) Semnul electoral al partidului este diferit de semnul permanent, și este reprezentat de un pătrat de culoare vișiniu (cod 0%C, 77%M, 31%Y, 23%K în sistem CMYK) în interiorul căruia este scris cuvântul REPER, format din litera R, litera E, litera P, litera E și litera R scrise cu culoarea alb (cod 0%C, 0%M, 0%Y, 0%K în sistem CMYK).

4) Reprezentarea grafică a semnului electoral este reprodusă în anexa 2, parte integrantă a prezentului statut.

Art. 4. 1) Sediul central al Partidului este în București, strada Trivale nr. 7, sector 4.

2) Sediul central poate fi modificat prin decizie a Biroului Executiv.

[...]

Modificări (30.05.2023): Decizia civilă nr. 30/DEC/P pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, în dosarul nr. 8027/3/2023 în ședința publică din data de 22.03.2023:

Admite cererea

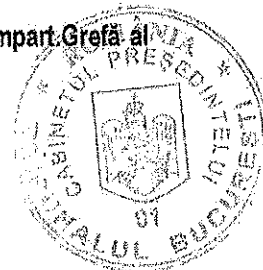
la act de modificările aduse Statutului PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu sediul în București, Sector 1, str. Calea Griviței nr. 73, în cadrul ședinței Congresului desfășurat în perioada 18-20 februarie 2023.

Dispune înregistrarea modificărilor în Registrul partidelor politice aflat la Tribunalul București, noul sediu central al Partidului fiind în București, Sector 1, str. Calea Griviței nr. 73.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Tribunalul București – Secția a IV-a Civilă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 26.04.2023.

Definitivă prin neapelare la data de 30.05.2023, potrivit referatului întocmit de compart. Grefă al Secției a IV-a Civile la data de 26.09.2023.



***Notă:**

Procesul Verbal din data de 20.02.2023 al Congresului desfășurat în perioada 18-20 februarie 2023 de PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, se află la filele nr. 6-8, din dosarul nr.8027/3/2023. - Tribunalul București, Secția a IV-a Civilă;

Hotărârea nr.4 din data de 18.02.2023 a Congresului PARTIDULUI REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, se află la filele nr.9-10, din dosarul nr.8027/3/2023. - Tribunalul București, Secția a IV-a Civilă;

Statutul actualizat/Anexele I-III privind partidul politic cu denumirea integrală PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, și denumirea prescurtată REPER, se află la filele nr.17- 80 din dosarul nr.8027/3/2023. - Tribunalul București, Secția a IV-a Civilă;

*Extras din fila aflată la dosarul nr. 8027/3/2023- Tribunalul București, Secția a IV - a Civilă:
„[...] (2) Sediul central poate fi modificat prin decizie a Biroului Național. [...]”*

Modificări (06.02.2024): Încheierea pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, în dosarul nr.8027/3/2023/a1 în ședința din Camera de Consiliu din data de 17.11.2023:

“Admite cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de petenta REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI, cu sediul în București, sector 1, Str. Calea Griviței nr.73.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în corpul deciziei civile nr.30 din data de 26.04.2023, pronunțată în dosarul nr.8027/3/2023 al Tribunalului București Secția a IV-a Civilă, în sensul menționării denumirii corecte a sediului petentei, respectiv Sector 1, str. Calea Grivitei nr.73, în loc de Sector 1 1, str. Calea Grivitei nr.73 astfel cum s-a consemnat în mod eronat.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Tribunalul București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 17.11.2023.”

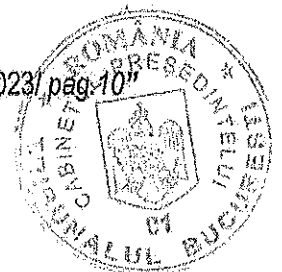
Definitivă prin neapelare la data de 06.02.2024, potrivit referatului întocmit de compart. Grefă al Secției a IV-a Civile din data de 06.02.2024.

Modificări (09.04.2024): PARTIDUL REÎNNOIM PROIECTUL EUROPEAN AL ROMÂNIEI - REPER prin reprezentanți, doamna Ramona Victoria Strugariu și domnul Dragoș Nicolae Pâslaru, în calitate de copreședinți, astfel cum s-a menționat în cuprinsul cererii, a depus, prin avocat, dl.Tiberiu Ionuț Petrescu, în baza împutemicirii avocațiale din data de 07.04.2024, în temeiul art.24 din *Legea 14/2003, republ., cu modif. și complet.ult.*, în procedură necontencioasă, cererea înregistrată la Tribunalul București sub nr.1/5797/C/09.04.2024, în vederea efectuării mențiunilor cuvenite în *Registrul Partidelor Politice* aflat la grefa Tribunalului București, privind desfășurarea Adunării Generale a PARTIDULUI REPER din data de 06.05.2023, sens în care s-au atașat cererii următoarele înscrisuri :

„1.Convocator/ pag.1

2.Procesul-Verbal al Adunării Generale a PARTIDULUI REPER din data de 06.05.2023 / pag.2-9

3.Hotărârea nr.3 a Adunării Generale a PARTIDULUI REPER din data de 06.05.2023, pag.10”



***Notă:**

Extras din Hotărârea nr.3 a Adunării Generale a PARTIDULUI REPER din data de 06.05.2023/ pag.10/înscris atașat cererii susmenționate:

" [...] Adunarea Generală a partidului REPER din 6 Mai 2023, cu votul a 659 de emembri reprezentând 86,71% din numărul total al membrilor care au votat alegerea în funcția de copreședinți pe:

Ramona Victoria Strugariu și Dragoș Nicolae Pâslaru [...]"

.....
Biroul Partide politice – Tribunalul București



Către

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

secretariat@bec.ro

Stimate domnule președinte,

Subscrisul Partidul Reînnoim Proiectul European al României, denumit în continuare REPER, cu
[REDACTED] înregistrat în Registrul Partidelor Politice sub nr.

264. Cod de înregistrare fiscală [REDACTED]
[REDACTED] deschis la Banca Transilvania, adresa de e-mail
[REDACTED] reprezentat legal prin [REDACTED] în calitate de
copreședinte

În temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare,

Formulăm prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

Prin care solicitam revocarea *Hotărârii nr. 5H/02.04.2024 privind aplicarea unitară a prevederilor art. 45-56 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 16-18 din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare*

Pentru următoarele motive:

1. Situația de fapt. Conținutul actului contestat

Art. 1 din Hotărârea Biroului Electoral Central prevede

(1) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, alianțele electorale pot include pe listele de candidați la funcțiile de consilier local, de consilier județean sau de consilier al Consiliului General al Municipiului București persoane care nu sunt membre ale formațiunilor politice care intra în alcătuirea respectivelor alianțe electorale.

(2) La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, alianțele electorale pot propune la funcțiile de primar, de primar general al municipiului București sau de președinte al unui consiliu județean persoane care nu sunt membre ale formațiunilor politice care intra în alcătuirea respectivelor alianțe electorale.

Art.2 din Hotărârea Biroului Electoral Central prevede

La alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din data de 9 iunie 2024, listele susținătorilor întocmite anterior publicării prezentei hotărâri pentru persoanele aflate în situațiile de la art. 1. rămân valabile și pot fi utilizate de alianțele electorale pe ale căror liste figurează în calitatea de candidat.

2. Hotărârea creează prin adăugare la lege o categorie nouă de competitor electoral, candidat independent susținut de o alianță electorală, care se prezintă cu semnele electorale ale alianței. Hotărârea creează confuzie între două categorii bine definite de lege: independent vs. formațiuni politice. Hotărârea încalcă prevederi exprese ale legilor.

a. Hotărârea încalcă prevederile art. 58 alin. (3) din Legea nr. 115/2015

Art. 58 alin. (3) din Legea 115/2015 prevede

(3) În unghiul din partea stângă sus a fiecărui patruleter se imprimă denumirea partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri ori, după caz, mențiunea "Candidat independent", iar în unghiul din partea dreaptă sus se imprimă semnul electoral.

Hotărârea contestată este contrară normei citate. Astfel, deși norma citată prevede că pentru un candidat independent mențiunea din lista electorală este exclusiv *Candidat independent*, Hotărârea contestată prevede posibilitatea ca un candidat independent să fie înscris în lista electorală cu însemnele alianței care îl susține.

b. Hotărârea încalcă prevederile art. 58 alin. (10) din Legea nr. 115/2015

Art. 58 alin. (10) din Legea 115/2015 prevede

(10) Pentru fiecare candidat independent, inclusiv pentru candidații independenți la funcția de primar și cea de președinte al consiliului județean, se imprimă un patruleter distinct în partea finală a buletinului de vot, în care aceștia sunt înscriși în ordinea înregistrării candidaturilor.

Contrar acestei prevederi legale exprese, candidatul independent susținut de o alianță va avea un loc pe lista electorală în locul inițial al partidelor și nu în locul final al candidaților independenți.

c. Hotărârea încalcă art. 59 alin. (1) al Legii nr. 115/2015

Art. 59 alin. (1) din Legea 115/2015 prevede

(1) Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale își pot stabili semne electorale, pe care le comunică Biroului Electoral Central în termen de 10 zile de la constituirea acestuia.

Numeroase Hotărâri ale Biroului Electoral Central și ale ÎCCJ au interpretat aceasta normă în sensul în care candidații independenți nu pot avea semn electoral. Contrar acestei interpretări, hotărârea contestată permite candidatului independent susținut de o alianță electorală să aibă semnul electoral al alianței.

d. Hotărârea încalcă prevederile art. 50 alin. (3) din Legea nr. 115/2015

Art. 50 alin. (3) din Legea 115/2015 prevede

(3) Nu se admit liste de candidați independenți pentru funcția de consilier.

Conform Hotărârii contestate, o alianță poate depune o listă formată exclusiv din independenți, cu încălcarea normei citate.

e. Hotărârea încalcă prevederile art. 204 alin. (2) lit. j) din Codul Administrativ

Art. 204 alin. (2) lit. j) din Codul Administrativ prevede

(2) Calitatea de consilier local, respectiv cea de consilier județean încetează de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri:

[...] j) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales;

Norma citată prevede expres că un consilier local ales pe o listă nu poate să își exercite mandatul decât dacă continuă să fie membru partidului politic în numele căruia a candidat.

f. Hotărârea discriminează alianțele electorale față de partidele politice

Hotărârea citată permite alianțelor electorale să propună candidați la funcțiile de consilier local sau de primar persoane care nu sunt membre ale formațiunilor politice, dar nu permite partidelor politice să facă același lucru.

3. Condiția prejudiciului iminent

Apariția noii categorii de competitori electorali distorsionează și confuzează procesul electoral, permițând competitori care pe de o parte beneficiază de susținerea populară pentru candidații independenți și pe de altă parte de ajutorul semnelui electoral al alianței care îi susțin.

Cauza este urgentă, întrucât conform calendarului electoral aprobat prin HG nr. 199/2024, perioada de depunere a candidaturilor este 16 – 30 aprilie 2024.

Partidul Reînnoim Proiectul European al României

 — copreședinte

 — președinte

Catre
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
registraturaS8contenciosCAB@just.ro

Spre știință
BIROULUI ELECTORAL CENTRAL
secretariat@bec.ro

Dosar nr. 2296/2/2024

ONORATĂ INSTANȚĂ,

Subscrisul Partidul Reînnoim Proiectul European Al României, denumit în continuare REPER, cu sediul [REDACTED] înregistrat în Registrul Partidelor Politice sub nr. 264, Cod de înregistrare [REDACTED] având contul bancar [REDACTED] deschis la Banca Transilvania, adresa de e-mail [REDACTED] reprezentat legal prin [REDACTED] în calitate de copreședinte,

Anexăm prezentei adrese:

1. Dovada plății taxei judiciare de timbru în cuantum de 70 lei
2. Dovada calității de reprezentant a semnatarilor cererii de chemare în judecată (extras din Registrul partidelor politice ținut de Tribunalul Bucuresti)
3. Hotararea BEC nr. 5H/02.04.2024 contestată
4. Plângerea prealabilă formulată de subscrisul REPER împotriva Hotărârii BEC nr. 5H/02.04.2024, împreună cu mail-ul prin care a fost trimisă către BEC
5. Cererea de chemare în judecată din acest dosar nr. 2296/2/2024

Arătăm că vom depune exemplarul original al cererii de chemare în judecată la termenul de judecată pe care îl veți acorda în acest dosar nr. 2296/2/2024 (în conformitate cu art. 196 alin. 2 C.proc.civ.), cu mențiunea că solicităm stabilirea urgentă a termenului de judecată, întrucât conform calendarului electoral aprobat prin HG nr. 199/2024, perioada de depunere a candidaturilor pentru alegerile locale din 9 iunie 2024 va începe în foarte scurt timp, la data de 16 aprilie 2024 și se va termina foarte repede, la data de 30 aprilie 2024:

Nr. crt.	Termenul de realizare a acțiunii, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri	Descrierea acțiunii	Autoritatea sau persoana care realizează acțiunea	Modalitatea de realizare a acțiunii
53.	De la data de: 16 aprilie 2024 [Art. 26 alin. (13), art. 46 și 47 alin. (1) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare]	Începerea perioadei de depunere a candidaturilor în alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024.	Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți.	În scris.

88.	<p>Cel mai târziu cu 40 de zile înainte de data alegerilor:</p> <p style="text-align: center;">30 aprilie 2024</p> <p>[Art. 46 și 47 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare]</p>	<p>Depunerea candidaturilor la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024.</p>	<p>Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, sub semnătura conducerii organizațiilor județene ale acestora și pe baza listei susținătorilor. Candidații independenți, pe baza listei susținătorilor.</p>	<p>În scris, în două exemplare originale și două copii.</p>
-----	---	--	--	---

Potrivit art. 122 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, „Judecarea de către instanță a întâmpinărilor, contestațiilor și a oricăror altor cereri prevăzute de prezenta lege se face potrivit regulilor stabilite de lege pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului”.


În mod similar, potrivit art. 69 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, „Judecarea de către instanțe a întâmpinărilor, a contestațiilor sau a oricăror altor cereri privind procesul electoral se face potrivit regulilor stabilite de lege pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului”.

În lipsa judecării cât mai rapide a prezentei cauze (care este o cauză privind procesul electoral pentru alegerile locale și europarlamentare din data de 9 iunie 2024), Hotărârea BEC nr. 5H/02.04.2024 contestată va continua să producă efecte juridice și va permite noului tip de competitor electoral să depună candidaturi și să participe la alegerile locale din data de 9 iunie 2024, fiind iminent prejudiciul pe care subscrisul REPER îl va suporta din cauza depunerii unor astfel de candidaturi nelegale (candidați independenți cu semn electoral al alianței electorale).

În același sens, arătăm că trimitem prezenta adresă către instanță, cu pârâțul Biroul Electoral Central în Cc la mail, fiindu-i astfel comunicată pârâțului Biroul Electoral Central cererea de chemare în judecată (anexată prezentei adrese) și celelalte înscrisuri anexate prezentei adrese.

Partidul Reînnoim Proiectul European Al României

 *copreședinte*

 *copreședinte*

secretariat@bec.ro

From: Informare Tribunalul Bucuresti dosar 12073/3/2024 [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 17:22
To: secretariat@bec.ro
Subject: Acces citatie 12073/3/2024

Nr. 4500 / BEC 2024
Data 12.04.2024

Tribunalul Bucuresti

S-a emis o citație în dosarul Nr. 12073/3/2024

catre **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**

Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:

<https://doc.tmb.ro/vn358170153/1712931654>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail.

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa [REDACTED]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A-III-A CIVILĂ
Camera 206

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL
CENTRAL
București

DOSARUL NR. 12073/3/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
contestație semne electorale

C I T A Ț I E
emisă la 12 Aprilie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera 206, Complet alegeri comasate fond 1, în data de 13 Aprilie 2024, ora 09:00 în calitate de **petent**, în proces cu **FORUMUL CEHILOR DIN ROMÂNIA** în calitate de intimat.

În caz de neprezentare a părților, judecata se va face în lipsă, dacă se solicită în scris acest lucru de către una dintre părți.

cu mențiunea de a depune dosarul aferent deciziei contestate; se comunică cererea cu mențiunea de a indica datele de contact ale partidelor menționate în cel mai scurt timp

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)

GREFIER,

D U 12.04.2024 16:49:44, nr. citatie: 2 din 2

ÎNȘTIINȚARE

în atenția **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**
având ultim domiciliu în **București**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: citație, în legătură cu dosarul cu nr. **12073/3/2024**, aflat pe rolul instanței **TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă** cu sediul în **BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA**.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței **TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă**, în zilele lucrătoare, între orele . De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:
(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 12073/3/2024, Civil - Fond

Complet: Alegeri Comasate Fond 1

Termen de judecată: 13 Aprilie 2024

Sala: 206

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmânat următoarele acte de procedură: citație, în legătură cu dosarul cu nr. 12073/3/2024 aflat pe rolul instanței **TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă** cu sediul în **BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA**, m-am deplasat în București ultimul domiciliu al numitului/ei **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**, unde ()actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ()actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / ()actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: ()destinatar / ()administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / ()funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ()persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ()altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ()agent însărcinat cu înmânarea / ()funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / ()funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă în data de, la ora....., subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedura aferente dosarului cu nr. 12073/3/2024 numitului/ei **BIROUL ELECTORAL CENTRAL** la adresa , București, dosar aflat pe rolul instanței **TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă** cu sediul în **BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA**, am predat actele de procedură numitului/ei

....., în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:.....

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:.....

Dosar nr. 12073/3/2024, Civil - Fond

Complet: Alegeri Comasate Fond 1

Termen de judecată: 13 Aprilie 2024

Sala: 206

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul(nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: citație, în legătură cu dosarul cu nr. 12073/3/2024 aflat pe rolul instanței TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă cu sediul în BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în București ultimul domiciliu al numitului/ei BIROUL ELECTORAL CENTRAL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive: () Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor)(nume, prenume, funcția)....., Semnătura:

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz; **) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE
Către
TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA
Data înapoierii

Oficiul poștal:.....
Recomandata nr.:
Data sosirii

Dosar nr. 12073/3/2024, Civil - Fond
Termen de judecată: 13 Aprilie 2024

Complet: Alegeri Comasate Fond 1
Sala: 206

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă
Către

TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA
Data înapoierii

Oficiul poștal:.....
Recomandata nr.:
Data sosirii



ASOCIAȚIA THEMIS

Nr. 64

Către
TRIBUNALUL BUCUREȘTI

CONTESTAȚIE PRIVIND ADMITEREA DE CĂTRE BIROUL ELECTORAL CENTRAL A UNOR SEMNE ELECTORALE PENTRU ALEGERILE EUROPARLAMENTARE ȘI LOCALE DIN DATA DE 9 Iunie 2024

Asociația „Themis – Adevăr, Ordine și Justiție”, organizație neguvernamentală legal constituită, fondată la data de 18 februarie 2005, cu sediul în [redacted] având Codul de Înregistrare Fiscală [redacted] în calitate de Președinte,

în condițiile prevederilor Art. 59 alin. (4) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, care în privința semnelor electorale comunicate Biroului Electoral Central stipulează inclusiv că este interzisă utilizarea aceluiași simboluri grafice, oricare ar fi figura geometrică în care sunt încadrate,

având în vedere că unele Hotărâri civile recente ale Tribunalului București, în privința unor cereri de dobândire a personalității juridice a partidelor politice, apreciază în privința semnelor permanente că „este interzisă utilizarea aceluiași simboluri grafice, tocmai pentru a se realiza o deosebire clară între formațiunile politice”, deoarece „există în mod clar riscul ca electoratul să confunde” partidele, „ceea ce contrazice spiritul prevederilor legale în materie, al cărui scop este dat tocmai de evitarea exploatării unui capital de imagine deja câștigat de un partid precedent înregistrat” și, în baza acestor considerente, analizând neunitar semnele unor partide în privința asemănărilor, au admis sau au respins înregistrarea respectivelor partide politice, pe cale de consecință în urma respingerii nemaiputându-se participa la alegerile europarlamentare și locale din data de 9 iunie 2024, fiind afectate drepturile constituționale avute în baza Art.8, Art.16 și Art.40 din Constituția României,

prin analogie cu prevederile punctului 39 din Anexa la H.G. nr. 199/11.03.2024 privind aprobarea calendarului acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, precum și cu prevederile Art. 43 alin. (7) din Legea nr. 33/16.01.2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere necesitatea aplicării unitare a dispozițiilor în materie electorală, exercitarea drepturilor electorale fără privilegii și fără discriminări, aplicarea egalității în fața legii,

contestă admiterea semnelor electorale de către Biroul Electoral Central pentru alegerile locale și europarlamentare din data de 9 iunie 2024 în privința unor formațiuni care se regăsesc în următoarele situații:

1. Partidul Alianța pentru Unirea Românilor – AUR, Partidul Oamenilor Credincioși - POC, Partidul Național Stânga Românească – PNSR, Partidul Politic Mișcarea Iubim România – MIR, Partidul Dreptății Sociale European – PDSE, Partidul Politic cu Denumirea „Partidul Național Vatra Românească” – PNVR au în semnele lor permanente și/sau electorale diverse reprezentări ale hărții României.

2. Partidul România Mare – PRM, Uniunea Armenilor din România - UAR și Partidul Politic cu Denumirea Integrală „Partidul Dreapta Populară” - DREAPTA POPULARĂ au diverse reprezentări ale unui vultur în semnele lor permanente și/sau electorale.

3. Forumul Cehilor din România și Uniunea Democrată a Slovacilor și Cehilor din România au ca semn permanent și/sau electoral un simbol asemănător unui copac stilizat sub forma unei frunze întoarse cu vârful în sus.

4. Partidul Forța Civică Maghiară – Magyar Polgari Ero – FCM-MPE, Uniunea Ucrainenilor din România, Partidul Societății Ieșene – PSI, Partidul Național Socialist – PNS au în semnele permanente și/sau electorale diverse reprezentări ale unei flăcări.

5. Partidul Românilor Patrioti de Pretutindeni – PRPP, Partidul Politic Mișcarea Iubim România – MIR, Partidul Politic cu Denumirea „Uniunea Geto-Dacilor” – UGD, Partidul Politic cu Denumirea „Partidul Național Vatra Românească” – PNVR, Partidul României Europene – PRE au incluse în semnele lor permanente și/sau electorale diverse reprezentări ale steagului dacic („lupul dacic” cu cap de lup și trup de șarpe/balaur).

6. Partidul Națiune Oameni Împreună – NOI și Partidul Românilor din Diaspora – PRD au incluse în semnele lor permanente și/sau electorale diverse reprezentări ale unui porumbel.

Hotărârea Tribunalului București privind prezenta Contestație va fi comunicată pe adresa sediului Asociației - municipiul [redacted] și, pentru celeritate, pe adresa [redacted]

Cu deosebită considerație,

Președinte

DOAMNEI PREȘEDINTE A TRIBUNALULUI BUCUREȘTI



Dosar nr. 1/AET/2024
12.06.2024
079/13
nr. 12073/3/
2024
B-SII a

ÎMPUTERNICIRE

Subsemnatul, [REDACTAT] în calitate de președinte al
Asociației „Themis – Adevăr, Ordine și Justiție”, îl împuternicesc de domnul

[REDACTAT]
[REDACTAT]
[REDACTAT] să depună la **Tribunalul București**
Contestația privind admiterea de către Biroul Electoral Central a unor semne
electorale pentru alegerile europarlamentare și locale din data de 9 iunie 2024.



[REDACTAT]
Președinte

12.04.2024

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:02
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: REF 12073/3/2024
Attachments: 1 PUNCT DE VEDERE SEMNE ELECTORALE.pdf; 1 DISPOZITII SEMNE.pdf

Cu stimă,

[REDACTED]
Director adjunct

Direcția reglementări, contencios electoral și
coordonarea aplicării unitare a legislației

Departamentul management electoral
și legislație electorală



Str. Eugeniu Carada nr. 1,
București

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:05
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: 1 ADMITERE SEMNE LOCALE 1.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

1 ADMITERE SEMNE LOCALE 1

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:05
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: 1 ADMITERE SEMNE LOCALE 2.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

1 ADMITERE SEMNE LOCALE 2

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:06
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: 1 TOTAL SEMNE LOCALE PT MONITORUL OFICIAL.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

1 TOTAL SEMNE LOCALE PT MONITORUL OFICIAL

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:08
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: Monitorul Oficial Partea I nr. 339.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

Monitorul Oficial Partea I nr. 339

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:15
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: AUR - DECIZIE EURO.pdf; PART OAMENILOR CREDINCIOSI - DECIZIE EURO.pdf;
PRM - DECIZIE EURO.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

AUR - DECIZIE EURO
PART OAMENILOR CREDINCIOSI - DECIZIE EURO PRM - DECIZIE EURO

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:36
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: AUR - ACTE DEPUSE LOCALE.pdf; AUR - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

AUR - ACTE DEPUSE LOCALE
AUR - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:39
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: PART OAMENILOR CREDINCIOSI - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

PART OAMENILOR CREDINCIOSI - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:43
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: PART NAT STANGA ROM - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

PART NAT STANGA ROM - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:47
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: PRM - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

PRM - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:50
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: UNIUNEA ARMENILOR - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

UNIUNEA ARMENILOR - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 18:55
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: FORUM CEHI SI UNIUNE CEHI SI SLOVACI - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

FORUM CEHI SI UNIUNE CEHI SI SLOVACI - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 19:01
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: FORTA CIVICA MAGHIARA - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

FORTA CIVICA MAGHIARA - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 19:04
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: UNIUNEA UCRAINIENILOR - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

UNIUNEA UCRAINIENILOR - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 19:09
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: PART SOC IESENE - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

PART SOC IESENE - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 19:13
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: PART NAT SOCIALIST - ACTE DEPUSE.pdf

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

PART NAT SOCIALIST - ACTE DEPUSE

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 19:35
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024
Attachments: LISTA DATE CONTACT SEMNE.xlsx

Bună ziua,

Transmitem ultimul mail conținând informațiile solicitate.

Arătăm că toate deciziile, hotărârile și lucrările tratate de BEC pentru pronunțarea față de semnele electorale recepționate se publică la adresele:

<https://locale2024.bec.ro/documente/hotarari/>

<https://europarlamentare2024.bec.ro/decizii-in-solutionarea-intampinarilor-si-contestatiilor/>

<https://locale2024.bec.ro/comunicate/ordinea-de-zi-a-sedintelor-biroului-electoral-central/>

Cu stimă,

[REDACTED]
Director adjunct

Direcția reglementări, contencios electoral și
coordonarea aplicării unitare a legislației

**Departamentul management electoral
și legislație electorală**



[REDACTED]
Str. Eugeniu Carada nr. 1,
București

From: [REDACTED]
Sent: vineri, 12 aprilie 2024 19:57
To: 'tr-bucuresti-bec@just.ro'
Subject: 12073/3/2024

Bună ziua,

Din lista întocmită de Asociația Themis, la alegerile europarlamentare au fost admise semnele următoarelor formațiuni politice:

- Alianța AUR
- Partidul Oamenilor Credincioși
- Partidul România Mare

Din lista întocmită de Asociația Themis, la alegerile locale au fost admise semnele următoarelor formațiuni politice:

- Partidul Alianța pentru Unirea Românilor
- Partidul Oamenilor Credincioși
- Partidul Național Stânga Românească
- Partidul România Mare
- Uniunea Armenilor din România
- Forumul Cehilor din România
- Uniunea Democrată a Slovacilor și Cehilor
- Partidul Forța Civică Maghiară
- Uniunea Ucrainenilor din România
- Partidul Societății Ieșene
- Partidul Național Socialist

Cu stimă,

[REDACTED]
Director adjunct

Direcția reglementări, contencios electoral și
coordonarea aplicării unitare a legislației

**Departamentul management electoral
și legislație electorală**



Str. Eugeniu Carada nr. 1,
București

secretariat@bec.ro

From: Informare Tribunalul Bucuresti dosar 12073/3/2024 <inf@tribunaltbucuresti.ro>
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 12:20
To: secretariat@bec.ro
Subject: Acces comunicare 12073/3/2024

Tribunalul Bucuresti

S-a emis o comunicare în dosarul Nr. **12073/3/2024**

catre **BIROUL ELECTORAL CENTRAL**

Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:

Nr. <u>407c</u> / BEC 2024
Data <u>13.04.2024</u>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail.

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa [tribunaltbucuresti.ro](#)

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A-III-A CIVILĂ

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL
CENTRAL
București, Bulevardul
Mărăști, 65-67, Sector 1
(ROMEXPO Pavilion C2)

DOSARUL NR. 12073/3/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
contestație semne electorale
Complet: alegeri comasate fond 1

HOTARĂRE CIVILĂ
NR. 1/AEPF DIN DATA DE 13 Aprilie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1/AEPF, pronunțată la data de 13 Aprilie 2024, de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-III-A CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)

GREFIER,

0.0. 13.04.2024 12:02:58, nr. comunicare 1 din 0

ÎNȘTIINȚARE

în atenția BIROUL ELECTORAL CENTRAL

având ultim domiciliu în București, Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector 1 (ROMEXPO Pavilion C2)

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 12073/3/2024, aflat pe rolul instanței TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă cu sediul în BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă, în zilele lucrătoare, între orele . De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: (nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 12073/3/2024, Civil - Fond

Complet: Alegeri Comasate Fond 1

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul(nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 12073/3/2024 aflat pe rolul instanței TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă cu sediul în BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector 1 (ROMEXPO Pavilion C2) ultimul domiciliu al numitului/ei BIROUL ELECTORAL CENTRAL, unde ()actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ()actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / ()actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: ()destinatar / ()administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ()funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ()persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ()altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ()agent însărcinat cu înmânarea / ()funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / ()funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora....., subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedura aferente dosarului cu nr. 12073/3/2024 numitului/ei BIROUL ELECTORAL CENTRAL la adresa , București, Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector 1 (ROMEXPO Pavilion C2), dosar aflat pe rolul instanței TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă cu sediul în BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:.....

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:.....

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul(nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 12073/3/2024 aflat pe rolul instanței TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă cu sediul în BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în București, Bulevardul Mărăști, 65-67, Sector 1 (ROMEXPO Pavilion C2) ultimul domiciliu al numitului/lei BIROUL ELECTORAL CENTRAL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor)(nume, prenume, funcția)....., Semnătura:

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către TRIBUNALUL BUCUREȘTI, Secția a-III-a Civilă

Oficiul poștal:.....

BD. UNIRII NR.37, SECTOR 3, BUCUREȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 12073/3/2024 (Număr în format vechi 1/AEFP/2024)

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-III-A CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1/AEFP

Ședința publică de la 13.04.2024

Completul compus din:

Președinte: [REDACTAT]

Grefier: [REDACTAT]

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București este reprezentat de procuror Berbec [REDACTAT]

Pe rol soluționarea cererii având ca obiect contestație la legea electorală – contestație semne electorale, formulată de petentul ASOCIAȚIA "THEMIS -ADEVĂR, ORDINE ȘI JUSTIȚIE", în contradictoriu cu intimații **PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM, PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR – AUR, PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC, PARTIDUL NAȚIONAL STÂNGA ROMÂNEASCĂ-PNSR, PARTIDUL POLITIC MIȘCAREA IUBIM ROMÂNIA – MIR, PARTIDUL DREPTĂȚII SOCIALE EUROPEAN – PDSE, PARTIDUL POLITIC CU DENUMIREA "PARTIDUL NAȚIONAL VATRA ROMÂNEASCĂ" – PNVR, FORUMUL CEHILOR DIN ROMÂNIA, UNIUNEA DEMOCRATĂ A SLOVACILOR ȘI CEHILOR DIN ROMÂNIA, UNIUNEA ARMENILOR DIN ROMÂNIA-UAR, PARTIDUL NAȚIUNE OAMENI ÎMPREUNĂ – NOI, PARTIDUL POLITIC CU DENUMIREA INTEGRALĂ „PARTIDUL DREAPTA POPULARĂ”- DREAPTA POPULARĂ, PARTIDUL ROMÂNILOR DIN DIASPORA – PRD, PARTIDUL FORȚA CIVICĂ MAGHIARĂ - MAGYAR POLGARI ERO - FCM – MPE, PARTIDUL ROMÂNILOR PATRIOȚI DE PRETUTINDENI – PRPP, PARTIDUL POLITIC MIȘCAREA IUBIM ROMÂNIA – MIR, PARTIDUL POLITIC CU DENUMIREA „UNIUNEA GETO-DACILOR” – UGD, PARTIDUL POLITIC CU DENUMIREA "PARTIDUL NAȚIONAL VATRA ROMÂNEASCĂ" – PNVR, UNIUNEA UCRAINIENILOR DIN ROMÂNIA, PARTIDUL ROMÂNIEI EUROPENE – PRE, PARTIDUL SOCIETĂȚII IEȘENE – PSI și PARTIDUL NAȚIONAL SOCIALIST -PNS.**

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă **intimații PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM** prin reprezentant convențional, av. [REDACTAT] care depune împuternicire avocațială și prin Președinte [REDACTAT] cu datele de identitate consemnate în caietul grefierului, **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR – AUR** prin reprezentant convențional, av. [REDACTAT] care depune împuternicire avocațială la dosar și **PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC** prin Președinte [REDACTAT] cu datele de identitate consemnate în caietul grefierului, lipsă fiind restul părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul acordă cuvântul asupra competenței instanței.

Reprezentantul convențional al intimitei **PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM** arată că Secția a III-a Civilă a Tribunalului București este competentă sub toate aspectele.

Reprezentantul convențional al intimitei **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR – AUR** arată că Secția a III-a Civilă a Tribunalului București este competentă sub toate aspectele.

PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC prin Președinte arată că Secția a III-a Civilă a Tribunalului București este cu siguranță competent să soluționeze cauza

pentru că tribunalul a înființat partidul, că partidul a mai candidat în urmă cu patru ani, totul este în regulă, acte, documente.

Ministerul Public, prin Procuror, arată că Secția a III-a Civilă a Tribunalului București este competentă sub toate aspectele să soluționeze cauza.

Deliberând, Tribunalul constată că este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză conform dispozițiilor art. 43 al. 7 din Legea nr. 33/2007.

Tribunalul aduce la cunoștință faptul că s-a depus dosarul aferent deciziilor contestate de către Biroul Electoral Central.

Tribunalul pune în discuție părților faptul că nu toate partidele pentru care se contestă semnul electoral sunt înscrise la alegerile europarlamentare, astfel cum reiese din adresa BEC. Cu privire la partidele care nu s-au înscris cu semn electoral la alegerile europarlamentare, tribunalul invocă excepția inadmisibilității cererii în raport de dispozițiile art. 43 din Legea nr. 33/2007 și de faptul că acestea s-au înscris la alegerile locale și acordă cuvântul asupra acesteia.

Reprezentanții intimatelor **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR – AUR** și **PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM**, având cuvântul pe rând, solicită admiterea excepției.

Reprezentantul intimatei **PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC** arată că partidul s-a înscris numai la alegerile locale, nu la europarlamentare pentru că nu a avut posibilitatea pentru că este un partid nou de patru ani, care a candidat prima dată acum patru ani.

Tribunalul interpelează reprezentantul intimatei **PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC** cu privire la admiterea cererii de înscriere a semnelor electorale de către BEC, ocazie cu care reprezentantul intimatei **PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC** arată că s-a înscris și că s-au depus semnele electorale, dar nu candidează la europarlamentare.

Ministerul Public prin Procuror, în raport de argumentele expuse de către instanță, formulează concluzii de admitere a excepției inadmisibilității.

Tribunalul se va pronunța prin hotărâre cu privire la excepția invocată.

La interpelarea instanței, reprezentanții intimaților prezenți și reprezentantul Ministerului Public arată că nu mai au alte cereri.

Reprezentantul intimatei **PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM** depune la dosar un set de înscrisuri.

Reprezentantul intimatei **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR – AUR** solicită respingerea contestației ca nefondată, fiind clar nefondată și formulată cu rea credință. Arată că va depune și concluzii scrise. Arată că argumentul principal este faptul că Partidul AUR la alegerile locale și la cele europarlamentare în cadrul unei alianțe s-a înscris cu semnul electoral permanent. Acest aspect rezultă inclusiv din cererile pe care le-a făcut inclusiv alianța, cât și Partidul AUR, deci este semnul electoral permanent care este înscris și în Registrul Partidelor Politice la Tribunalul București. Evident Biroul Electoral Central nu avea niciun motiv să respingă cererea acesta de admitere a semnelor electorale. De asemenea, arată că acest semn electoral a fost folosit și la alegerile anterioare din 2020 și, din punctul său de vedere nu este niciun motiv concret pentru care Biroul Electoral Central ar fi trebuit să respingă cererea de admitere a semnelor electorale. Concluziile sunt de respingere ca nefondată a contestației și depune concluzii scrise la dosar.

Reprezentantul intimatei **PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM** arată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 115/2015. Arată că în ceea ce privește **PRM** are ca semn vulturul băncovenesc, Uniunea Armenilor are un simbol al unei dinastii din Armenia și Dreapta Populară simbolizează o pasăre, precizând că nu știe dacă este vultur sau nu. Depune întâmpinare, care poate să fie calificată drept concluzii scrise, prin care arată practic faptul că nu există niciun fel de risc de confuzie între cele două formațiuni în ceea ce privește pe intimată.

Reprezentantul intimatei **PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC**, arată că așa cum au spus și colegii săi de la celelalte partide, menționează aceleași fapte și

precizează faptul că semnele electorale nu le-a schimbat, sunt aceleași cum le-a avut și acum patru ani. Deci, reclamantul face un abuz, probabil că vrea să mai împruțineze din partidele electorale. Arată că partidul pe care îl reprezintă se încadrează, este un partid înregistrat în Registrul Partidelor Politice, este un partid care este înființat la Tribunalul București, în care partidul are mare încredere. Solicită respingerea cererii semnatarilor care au depus această contestație pentru ca **PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI** să fie scos din alegeri. Arată că este o gândire greșită a acelor persoane. Cum a precizat și mai înainte, semnul electoral este același cu semnul permanent.

Ministerul Public prin Procuror arată că, în raport de actele dosarului și de argumentele expuse de către intimați, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Tribunalul reține cauza în pronunțare, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra contestației de față, constată următoarele:

La data de 12.04.2024 Asociația „Themis-Adevăr, Ordine și Justiție” a formulat contestație înregistrată pe rolul Tribunalului București sub nr. 12073/3/2024, cu privire la admiterea de către Biroul Electoral Central a semnelor utilizate de următoarele formațiuni politice: FORUMUL CEHILOR DIN ROMÂNIA; PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM; UNIUNEA DEMOCRATĂ A SLOVACILOR ȘI CEHILOR DIN ROMÂNIA; UNIUNEA ARMENILOR DIN ROMÂNIA-UAR; PARTIDUL NAȚIUNE OAMENI ÎMPREUNĂ – NOI; PARTIDUL POLITIC CU DENUMIREA INTEGRALĂ „PARTIDUL DREAPTA POPULARĂ”- DREAPTA POPULARĂ; PARTIDUL ROMÂNILOR DIN DIASPORA – PRD; PARTIDUL FORȚA CIVICĂ MAGHIARĂ - MAGYAR POLGARI ERO - FCM – MPE; PARTIDUL ROMÂNILOR PATRIOȚI DE PRETUTINDENI – PRPP; PARTIDUL POLITIC MIȘCAREA IUBIM ROMÂNIA – MIR; PARTIDUL POLITIC CU DENUMIREA „UNIUNEA GETO-DACILOR” – UGD; PARTIDUL POLITIC CU DENUMIREA "PARTIDUL NAȚIONAL VATRA ROMÂNEASCĂ" – PNVR; UNIUNEA UCRAINIENILOR DIN ROMÂNIA; PARTIDUL ROMÂNIEI EUROPENE – PRE; PARTIDUL SOCIETĂȚII IEȘENE – PSI; PARTIDUL NAȚIONAL SOCIALIST -PNS; PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR – AUR; PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC; PARTIDUL NAȚIONAL STÂNGA ROMÂNEASCĂ-PNSR; PARTIDUL DREPTĂȚII SOCIALE EUROPEAN – PDSE.

În motivare, a arătat că având în vedere unele hotărâri recente pronunțate de Tribunalul București în privința unor cereri de dobândire a personalității juridice a partidelor politice, în care s-a apreciat în privința semnelor permanente că „este interzisă utilizarea acelorași simboluri grafice, tocmai pentru a se realiza o deosebire clară între formațiunile politice”, deoarece „există în mod clar riscul ca electoratul să confunde partidele, ceea ce contrazice spiritul prevederilor legale în materie al căror scop este dat tocmai de evitarea exploatării unui capital de imagine deja câștigat de un partid precedent înregistrat” și, în baza acestor considerente, analizând neunitar semnele unor partide în privința asemănărilor, au admis sau au respins înregistrarea respectivelor partide politice, solicită pronunțarea unei soluții cu privire la partidele menționate, având în vedere necesitatea aplicării unitare a dispozițiilor în materie electorală, exercitarea drepturilor electorale fără privilegiu și fără discriminări, cu aplicarea egalității în fața legii.

A apreciat că folosirea de către intimați a diverselor reprezentări ale hărții României, vultur, copac stilizat sub forma unei frunze, flăcări, steag dacic, porumbel, prin prisma asemănărilor, poate crea confuzii printre alegători.

În drept, a invocat art. 59 alin. 4 din Legea nr. 115/2015, punctul 39 din anexa HG nr. 199/11.03.2024, art. 43 alin. 7 din Legea nr. 33/16.01.2007.

Partidul România Mare - PRM a formulat concluzii scrise, solicitând respingerea contestației.

Alianța pentru Unirea Românilor – AUR a formulat concluzii scrise, solicitând respingerea contestației.

Biroul Electoral Central a înaintat instanței dosarul aferent deciziilor contestate în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Cu prioritate, tribunalul reține că nu toți intimații s-au înscris cu semne electorale la alegerile pentru Parlamentul European, astfel că nu a fost emisă decizia corelativă a Biroului Electoral Central.

În raport de cadrul procesual trasat prin cererea petentei, se reține că poate fi dedusă judecării Tribunalului București, prin raportare la disp. art. 43 alin. 7 din Legea nr. 33/2007, precum și la punctul 39 din anexa H.G. nr. 199/11.03.2024, doar contestațiile privind admiterea sau respingerea semnelor electorale la alegerile pentru Parlamentul European.

Biroul Electoral Central a comunicat faptul că la alegerile pentru Parlamentul European au fost admise semnele electorale ale următoarelor formațiuni politice: PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR – AUR, PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC și PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM (f. 121).

Așadar, în privința contestației formulate în privința semnelor electorale admise la alegerile locale ale intimaților cererea este inadmisibilă și va fi respinsă în consecință.

„Dreptul la instanță” (art. 6 par. 1 CEDO) nu este absolut și conține limitări precise, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate ale unei cereri, întrucât prin însăși natura acestuia necesită o reglementare din partea statului, care dispune în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Cu privire la fondul contestației, tribunalul reține că potrivit dispozițiilor art. 43 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European:

„(1) Semnele electorale se stabilesc și se comunică Biroului Electoral Central de fiecare partid politic, alianță politică, alianță electorală sau organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, precum și de candidații independenți, cu cel puțin 60 de zile înainte de ziua de referință. Semnele electorale nu pot fi contrare ordinii de drept.

(2) Semnele electorale comunicate Biroului Electoral Central trebuie să se deosebească clar între ele, fiind interzisă utilizarea acelorași simboluri grafice, oricare ar fi figura geometrică în care sunt încadrate. Partidele și alianțele politice pot întrebuița ca semn electoral semnul permanent cu care s-au înscris la Tribunalul București.

(3) Semnele electorale nu pot reproduce sau combina simbolurile naționale ale statului român, ale altor state, ale Uniunii Europene, ale organismelor internaționale ori ale cultelor religioase. Fac excepție partidele politice care sunt membre ale unor organizații politice internaționale, acestea putând utiliza semnul organizației respective ca atare sau într-o combinație specifică.

(4) Semnul electoral folosit de un partid politic, alianță politică, alianță electorală, organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale, înregistrate legal începând din anul 1990, îi aparține de drept dacă l-a folosit primul, respectiv prima, și nu poate fi însușit sau utilizat de alt partid politic, alianță politică, alianță electorală, organizație a cetățenilor aparținând unei minorități naționale înregistrată ulterior sau de un candidat independent decât cu consimțământul celor cărora le-a aparținut, respectiv al partidelor care au alcătuit alianța politică sau alianța electorală inițială.

(5) În cazul în care același semn electoral este solicitat de mai multe partide politice, alianțe politice, alianțe electorale, organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri sau candidați independenți, atribuirea se va face în beneficiul partidului politic, alianței politice, alianței electorale, organizației cetățenilor aparținând minorității naționale sau candidatului independent care a înregistrat primul, respectiv prima, respectivul semn.

(6) În termen de 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de alin. (1), Biroul Electoral Central admite, prin decizie, semnele electorale care îndeplinesc condițiile prevăzute de alin. (1)-(5) și respinge, prin decizie, semnele electorale care nu îndeplinesc aceste condiții.

(7)Contestațiile privind admiterea sau respingerea semnelor electorale se depun, în scris, la Tribunalul București, în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la alin. (6), și se soluționează de către acesta în cel mult două zile de la înregistrarea contestației. Hotărârea este definitivă și se comunică contestatorilor și Biroului Electoral Central, în cel mult 24 de ore.”

Se observă astfel că partidele politice au posibilitatea de a întrebuița ca semn electoral semnul permanent cu care s-au înscris la Tribunalul București.

În privința intimațiilor PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR – AUR, PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC și PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM Biroul Electoral Central a admis cererea acestora de a utiliza ca semn electoral semnul permanent cu care s-au înscris la Tribunalul București.

Procedând de această manieră, criticile invocate în prezenta cauză de petentă au fost analizate anterior prin hotărârea Tribunalului București prin care s-a dispus înregistrarea partidului politic/s-a luat act de modificarea semnului permanent, deoarece au fost supuse analizei disp. art. 5 din Legea nr. 14/2003 în acord cu care „(1)Fiecare partid politic trebuie să aibă denumire integrală, denumire prescurtată și semn permanent proprii. Denumirea integrală, denumirea prescurtată și semnul permanent trebuie să se deosebească clar de cele ale partidelor anterior înregistrate, fiind interzisă utilizarea acelorași simboluri grafice, oricare ar fi figura geometrică în care sunt încadrate. (2)Prevederile alin. (1) se aplică și alianțelor politice, în mod corespunzător. (3)Denumirea integrală și denumirea prescurtată, precum și semnul permanent nu pot reproduce sau combina simbolurile naționale ale statului român, ale altor state, ale organismelor internaționale ori ale cultelor religioase. Fac excepție partidele politice care sunt membre ale unor organizații politice internaționale, acestea putând utiliza însemnul organizației respective ca atare sau într-o combinație specifică.”

Așadar, deosebirea dintre semnele permanente se apreciază în primul rând de către instanța de judecată sesizată cu cererea de înregistrare a unui partid politic/de a se lua act de modificarea semnului permanent. Cu acea ocazie, instanța investită a analizat dacă partidul politic folosește ca semn permanent simboluri grafice aparținând unor alte partide înregistrate anterior. Analiza este valabilă, pentru identitate de rațiune, în privința semnului permanent ales ca semn electoral.

Aceste statuări se opun prezentei instanțe, așa încât dezlegarea dată problemei de drept referitoare la cerința deosebirii semnelor permanente între ele (prin ipoteză alese ca semne electorale), se impune în prezenta cauză, fără posibilitatea de a mai fi contrazisă.

Este vorba despre efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, care se manifestă ca prezumție, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătorești, aducând în fața instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecării anterioare și care nu pot fi ignorate. Din acest motiv, nu se poate pretinde stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat judecătorește anterior.

Mai departe, chiar acceptând ipoteza petentei de analiză, tribunalul reține că sunt neîntemeiate criticile aduse.

Legiuitorul a urmărit prin reglementarea interdicției utilizării acelorași simboluri grafice, oricare ar fi figura geometrică în care sunt încadrate, ca alegătorii să aibă posibilitatea să exercite votul în cunoștință de cauză, ceea ce implică și posibilitatea observării diferențelor dintre formațiunile politice concurente, fiind garanția apărării unui pluralism politic real și implicit, a democrației.

Trebuie observat însă că legiuitorul folosește noțiunea de „simbol grafic”, iar nu de „simbol”, distincția fiind deosebit de importantă.

Conform dicționarului explicativ al limbii române noțiunea de „simbol” semnifică: Semn, obiect, imagine etc. care reprezintă indirect (în mod convențional sau în virtutea unei corespondențe analogice) un obiect, o ființă, o noțiune, o idee, o însușire, un sentiment etc.

Mai exact, tribunalul arată că simbolul este reprezentarea unui concept, a unei idei. El constituie forma ultimă, reductivă a oricărui concept, pe când reprezentarea grafică a simbolului poate îmbrăca orice formă, de la pictograme simplificate, la modele complexe.

Un simbol poate avea nenumărate reprezentări grafice și nu poate fi apropiat sau revendicat de nicio persoană.

În privința reprezentărilor grafice ale aceluiași simbol, cu referire la cerința ca semnele electorale alese de partide să se deosebească între ele, trebuie subliniat că trebuie să se aibă în vedere imaginea de ansamblu a semnelor electorale și percepția publicului, mai exact dacă există o similaritate vizuală, conceptuală și dacă există vreun risc de confuzie directă sau prin asociere.

Standardul pe care instanțele de judecată trebuie să îl aibă în vedere pentru determinarea identității dintre simbolurile grafice este acela al persoanelor cu pregătire medie.

Semnul electoral ales de Alianța pentru Unirea Românilor este reprezentat de conturul părții de Vest a hărții României completat de un arc de cerc format din opt steluțe în partea de Est având în centru acronimul A.U.R. Semnul este scris negru pe fundal alb, în varianta alb-negru și scris negru pe fundal galben, în varianta color.

Partidul România Mare folosește ca semn electoral Vulturul Cruciat, derivat din heraldica Basarabilor și Brâncovenilor.

Partidul Oamenilor Credincioși are ca semn electoral conturul total al României, al cărui teritoriu este de culoare albă, având trei garoafe în centru.

Analizând semnele electorale menționate, prin raportare la semnele electorale ale formațiunilor politice cu privire la care petenta susține că nu există suficiente elemente distinctive, tribunalul reține că reprezentările grafice se deosebesc în mod clar între ele, nefiind folosite aceleași simboluri grafice.

În acest sens, tribunalul are în vedere că imaginea de ansamblu este diferită, fiind reprezentate în mod diferit simbolurile alese de partide, astfel că nu ar putea crea confuzii în rândul alegătorilor, câtă vreme reprezentările realizate sunt clar diferențiate, liniile grafice nu sunt de aceeași natură, maniera de creație stilizată este diferită, fontul și culorile sunt în esență diferite, iar impactul vizual este unul diferențiat.

În concluzie, pentru o persoană cu pregătire medie nu există niciun risc de confuzie directă sau prin asociere între semnele electorale ale intimaților Partidul România Mare-PRM, Alianța pentru Unirea Românilor – AUR și Partidul Oamenilor Credincioși – POC, prin raportare la semnele electorale ale altor formațiuni politice, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția inadmisibilității cu privire la contestația formulată petentul **ASOCIAȚIA "THEMIS -ADEVĂR, ORDINE ȘI JUSTIȚIE"**, cu sediul în municipiul [REDACTAT], în privința semnelor electorale admise la alegerile locale ale intimaților și respinge cererea sub acest aspect, ca inadmisibilă.

Respinge contestația cu privire la semnele electorale admise la alegerile pentru Parlamentul European cu privire la intimații **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR – AUR**, [REDACTAT] **PARTIDUL OAMENILOR CREDINCIOȘI – POC**, [REDACTAT] și **PARTIDUL ROMÂNIA MARE-PRM**, e-mail [REDACTAT] ca neîntemeiată.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 13.04.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



From: [REDACTED]
Sent: sâmbătă, 13 aprilie 2024 16:25
To: secretariat@bec.ro
Subject: Imputernicire Harghita
Attachments: Bej Harghita.PDF; ImputernicireHarghita.PDF

Nr. 459/C / BEC 2024
Data 13.04.2024

Stimate domn/Stimata doamna,

Atasat va trimit imputernicirile din partea Grupului Parlamentar al Minoritatilor Nationale din jud.Harghita.

Cu stima,

[REDACTED]

A(z) Galaxy eszközömről küldve



ROMANIA
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale

Nr.3b-19/47/08.04.2024
UAT

ÎMPUTERNICIRE

Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale din Camera Deputaților împuternicește prin prezenta pe doamna/domnul [REDACTED]

[REDACTED] având [REDACTED]

[REDACTED] care

se legitimează cu CI seria [REDACTED] în scopul desemnării membrilor în birourile electorale de circumscripție de pe raza județului Harghita în numele organizației Uniunea Armenilor din România reprezentată în Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale din Camera Deputaților. Acest document a fost emis în baza art. 2 alin. (14) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024 și a punctelor 59, 66 și 137 din Calendarul aprobat prin Hotărârea Guvernului României nr. 199/2024.

Circumscripțiile electorale pentru care Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale a emis această împuternicire sunt cele prevăzute în anexa la acest document.


Lider grup parlamentar,
[REDACTED]
[REDACTED]



ROMANIA
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale

Anexă

Prezenta împuternicire emisă de către Grupul Parlamentar al Minorităților Naționale din Camera Deputaților se emite pentru desemnarea membrilor în următoarele birouri electorale de circumscripție de pe raza județului Harghita:

Nr. crt.	Numărul circumscripției electorale	Denumirea circumscripției electorale
1	Circumscripția electorală nr.2	Municipiul Gheorgheni
2	Circumscripția electorală nr.3	Municipiul Odorheiu Secuiesc
3	Circumscripția electorală nr.4	Municipiul Toplița
4	Circumscripția electorală nr.5	Orașul Băile Tușnad
5	Circumscripția electorală nr.7	Orașul Borsec
6	Circumscripția electorală nr.8	Orașul Cristuru Secuiesc
7	Circumscripția electorală nr.9	Orașul Vlăhița
8	Circumscripția electorală nr.11	Comuna Avrâmești
9	Circumscripția electorală nr.12	Comuna Bilbor
10	Circumscripția electorală nr.13	Comuna Brădești
11	Circumscripția electorală nr.14	Comuna Căpâlnița
12	Circumscripția electorală nr.15	Comuna Cârța
13	Circumscripția electorală nr.16	Comuna Ciceu
14	Circumscripția electorală nr.18	Comuna Ciurani
15	Circumscripția electorală nr.19	Comuna Corbu
16	Circumscripția electorală nr.20	Comuna Corund
17	Circumscripția electorală nr.22	Comuna Dănești
18	Circumscripția electorală nr.23	Comuna Dârjiu
19	Circumscripția electorală nr.24	Comuna Dealu
20	Circumscripția electorală nr.25	Comuna Ditrău
21	Circumscripția electorală nr.26	Comuna Feliceni
22	Circumscripția electorală nr.27	Comuna Frumoasa
23	Circumscripția electorală nr.28	Comuna Gălăuțas
24	Circumscripția electorală nr.29	Comuna Joseni
25	Circumscripția electorală nr.30	Comuna Lăzarea
26	Circumscripția electorală nr.32	Comuna Lueta
27	Circumscripția electorală nr.33	Comuna Lunca de Jos





ROMANIA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

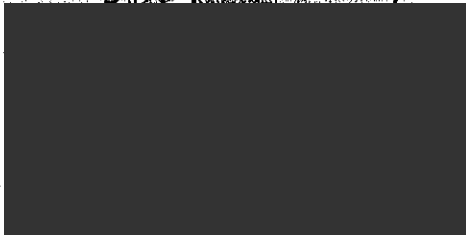
Camera Deputaţilor

Grupul Parlamentar al Minorităţilor Naţionale

28	Circumscripţia electorală nr.34	Comuna Lunca de Sus
29	Circumscripţia electorală nr.35	Comuna Lupeni
30	Circumscripţia electorală nr.36	Comuna Mădăraş
31	Circumscripţia electorală nr.37	Comuna Mărtiniş
32	Circumscripţia electorală nr.38	Comuna Mereşti
33	Circumscripţia electorală nr.39	Comuna Mihăileni
34	Circumscripţia electorală nr.40	Comuna Mugeni
35	Circumscripţia electorală nr.41	Comuna Ocland
36	Circumscripţia electorală nr.42	Comuna Păuleni-Ciuc
37	Circumscripţia electorală nr.44	Comuna Porumbeni
38	Circumscripţia electorală nr.45	Comuna Praid
39	Circumscripţia electorală nr.46	Comuna Racu
40	Circumscripţia electorală nr.47	Comuna Remetea
41	Circumscripţia electorală nr.48	Comuna Satu Mare
42	Circumscripţia electorală nr.50	Comuna Sărmaş
43	Circumscripţia electorală nr.52	Comuna Săndominic
44	Circumscripţia electorală nr.57	Comuna Siculeni
45	Circumscripţia electorală nr.58	Comuna Subcetate
46	Circumscripţia electorală nr.59	Comuna Suseni
47	Circumscripţia electorală nr.60	Comuna Şimoneşti
48	Circumscripţia electorală nr.61	Comuna Tomeşti
49	Circumscripţia electorală nr.62	Comuna Tulgheş
50	Circumscripţia electorală nr.64	Comuna Ulieş
51	Circumscripţia electorală nr.65	Comuna Vârşag
52	Circumscripţia electorală nr.66	Comuna Voşlăbeni
53	Circumscripţia electorală nr.67	Comuna Zetea



Lider grup parlamentar,



From: [REDACTED]
Sent: duminică, 14 aprilie 2024 19:47
To: secretariat@bec.ro
Subject: Domnule Președinte în spiritul și respectul față de legile române de către toți cetățenii și mai ales de magistrați- judecători și procurori aflați în exercitarea profesiei vă prezint o situație în județul Botoșani ocazionată de alegerile locale din acest

Trimis de pe iPhone-ul meu=

Nr. <u>421 C</u> / BEC 2024
Data <u>15.04.2024</u>